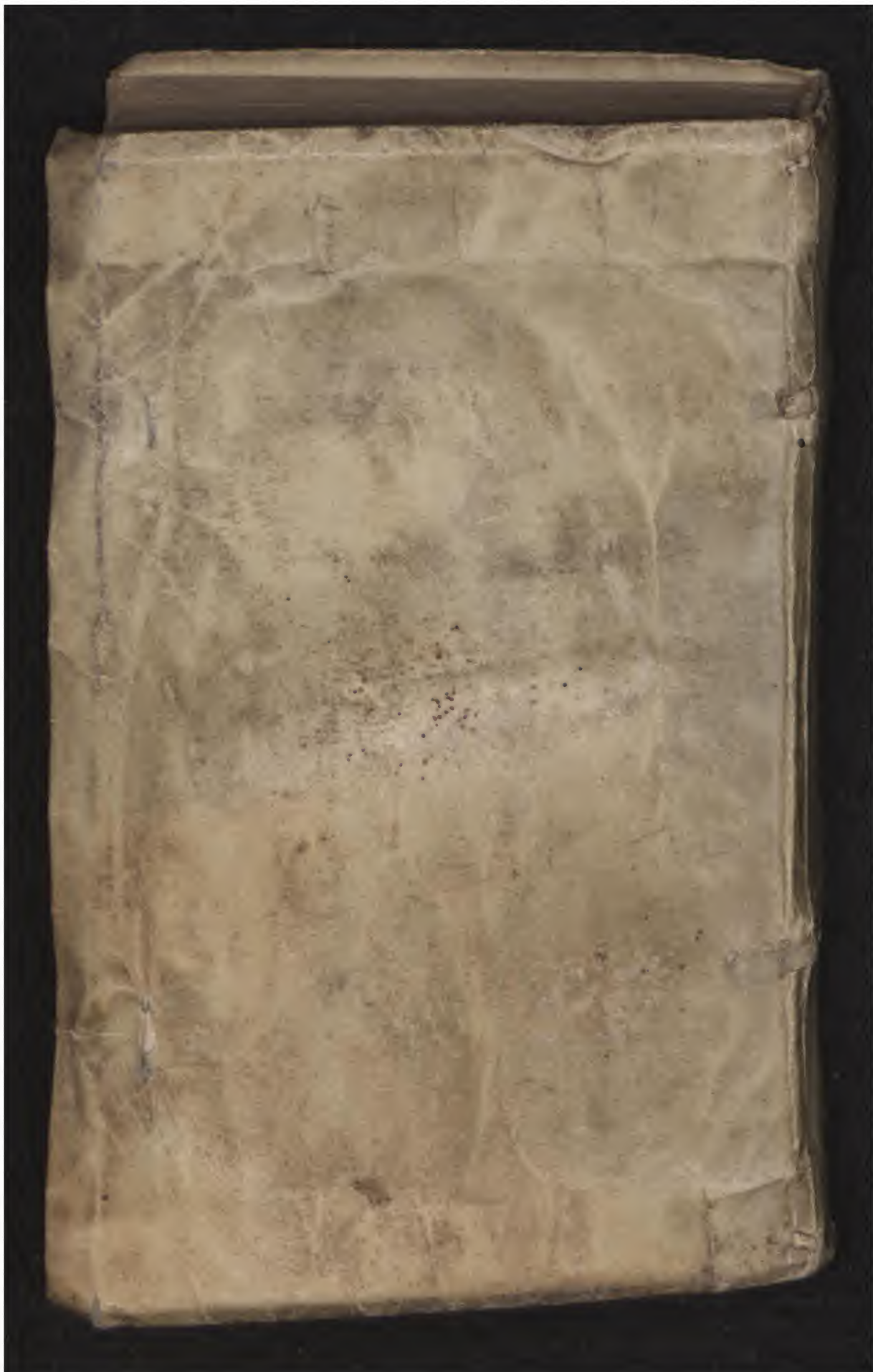




Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 1016 8° copy 1







Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 1016 8° copy 1



Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.  
LN 1016 8° copy 1





Early European Books, Copyright © 2009 ProQuest LLC.

Images reproduced by courtesy of the Royal Library, Copenhagen.

LN 1016 8° copy 1

14.7.59

Mag  
men  
Andr  
y  
4

LN 1016

ex. 1

M



Magnifico Academiae Haf-  
niensis rectori: D. Dooloy  
Andree Laurentio: praecepto  
et suo submissi volumine, mit-  
te autor.



RAM

D E

CON  
GII L  
LVMNI  
OCT  
AC

DETEGV  
PANTER

RAMVS  
EX SE  
AEQVISS  
STIC

CA  
ANDE

E  
PER SE

RAMEÆ SCHOLÆ:

ET,

DEFENSIO PE-  
TRI RAMI:

CONTRA GEOR-  
GII LIEBLERI CA-  
LVMNIAS, IN EPITOMEN  
OCTO LIBRORVM  
ACROAMATICON  
ASPERSAS.

DETEGVNTVR ET DISSL-  
PANTVR LIEBLERI ERRORES:

RAMVS A' CALVMNIIS,  
EX SENTENTIA LEGVM  
AEQVISSIMARVM; VERITATIS, IV-  
STICIAE, SAPIENTIAE, LIBER  
PRONVNCIATVR:

CAVSSAM DICENTE  
ANDREA KRAGIO RI-  
PENS: DANO,

BASILEAE,  
PER SEBASTIANVM HEN-  
RICPETRI:



EPIGRAMMA,  
 HOLGERI VULFFSTAND DANI:  
 AD ILLVSTRISSIMVM PRIN-  
 CIPEM, CHRISTIANVM: FRIDERICI II,  
 Danorum & Noruagorum, &c. Regis potentissimi: Mæ-  
 cenatis & Regis sui, patris loco; colendi & ob-  
 seruandi, primogénitum & charis-  
 simum Filium.

*Nullus honor sceptri: generis nitor interit omnis:  
 Lumine uirtutis, ni nitor ipse micet.  
 At quoniam longis illuc ambagibus itur:  
 Proxima quæ, tantum, semita monstrat iter?  
 Quæ? nisi quæ teneram flectit formatio pubem:  
 Effrenesq; animos frena subire iubet.  
 Hæc ni desit, adest uirtus mentemq; gubernat:  
 Protinus at uirtus hæc ubi desit abest.  
 Formatorem igitur tanto sata Rege propagò,  
 Quem tua nunc ætas postulat, opto tibi,  
 Qui talem exhibeat Regem labentibus annis:  
 Sub cuius sceptris, patria sospes agat.*



ILL  
 PRIN  
 NO: DN  
 SLESVIG  
 RIA ET D  
 TISSIMI E  
 PTENTRIO  
 PRIMOGEN  
 SVO CLEM  
 APVD  
 NE



nione fund  
 demicorū e  
 scutis; ex  
 rum placita  
 minum uer  
 perpetuam  
 scholis quod  
 re sequi. O  
 sciri aut co



ILLVSTRISSIMO  
 PRINCIPI AC DOMIN-  
 NO: DN. CHRISTIANO, DVCI  
 SLESVIGÆ, HOLSATIÆ, STORMA-  
 RIÆ ET DITHMARSIAE, &c. POTEN-  
 TISSIMI ET CHRISTIANISSIMI SE-  
 PTENTRIONIS REGIS, FRIDERICI II.  
 PRIMOGENITO FILIO: DOMINO  
 SVO CLEMENTISSIMO, GRATIAM  
 APVD DEVM ET HOMI-  
 NES, PRECATVR.



TRIQUE Acade-  
 mia: Illust. Princeps:  
 diligentī curæ fuit,  
 Philosophiam magis  
 in ratione & ueritate  
 cōstitutam, quā in  
 autoritate, & sua opi-  
 nione fundatā, posteris relinquere. Acā-  
 demicorū enim mos fuit, de rebus ob-  
 scuris; *ἐκ τῶν ὀφθαλμῶν* disputare: philosopho-  
 rum placita non deorū responsa, sed ho-  
 minum uerba putare: nullam scholam  
 perpetuō amplectī, & tamē in omnibus  
 scholis quod uerissimum uideretur libe-  
 re sequi. Omnes autē, nihil perfectē  
 sciri aut cognosci posse, conueniunt:

8 2 Agno-



P R A E F A T I O.

Agnouerunt angustos sensus, imbecil-  
les animos, breuia uitæ curricula: cum  
contrà ueritas in profundo demersa sit,  
opinionibus uarijs & tenebris circumfu-  
sa. Multi etiã arbitrati sunt: ne illud qui-  
dem sciri: quod nihil scirent. Neq; tamẽ  
illos latuit, solem esse luminosum, aut  
ignem calidũ, leuia sursum, grauiã ferri  
deorsum: sed quia earum rerũ, sicut reli-  
quarum, quę in Philosophia disputaban-  
tur, causas hominibus esse ignotas suspi-  
cati sunt, quarum inspectione, perfe-  
ctaq; cognitione sapientia constaret: suã  
sapientiam meram inscientiam appella-  
re uoluerunt. Nec propterea Socrates,  
aut aliĩ ueteres ab inuestigatione earum  
rerum, quæ latitabant, deterriti sunt, aut  
alios deterruerunt: sed hac sua ignoran-  
tia, ad percellendos & exagitandos im-  
pudentes Sophistas, qui arrogatissimis  
uerbis, sapientiam, cuius erant penitus  
ignari, priuatim publiceq; profiteri &  
diuendere sustinebant, usi sunt. Cum  
quibus Sophistis, Socrati eiusq; coæta-  
neis diu multumq; dimicandum fuit:  
sicut etiam eius successoribus, cum Peri-  
pateticis: Stoicis: Epicureis: ne pristinus  
phi-

philosoph  
& optimu  
obscurar  
simus, ene  
sum corne  
sputandi ra  
sua quæda  
runt, quæ se  
magistrũ no  
magistri nulle  
nisi credulum  
cilem: quam u  
sophia ions &  
rorum: quos  
atinet. Hinc  
nor, quantũ  
sophis (& i  
in oppugn  
partes obtin  
tũ liberi a se  
constantes a  
aliquis Perip  
metq; minus  
ulla de re dis  
mnum sit di  
hoc pactor  
quit) sumu



P R A E F A T I O.

philosophandi mos, qui sanctissimus  
& optimus erat, & ad eruendam rerum  
obscurarum ueritatem accommodatissimus,  
eneruatus & fractus in uniuersum  
corrueret. Illi autem qui ueteri disputandi  
rationi se opposuerunt, singuli sua quædam  
scita & edicta promulgarunt, quæ sequerentur  
omnes, qui apud magistrū nomina professi essent.  
Nam magistri nullum discipulum admiserunt,  
nisi credulum, attentum, diligentem, docilem:  
quamuis credulitas ista in Philosophia fons  
& origo infinitorum sit errorum: quos omnes  
hic recensere nihil attinet. Hinc iam apertissimè  
conspici opinor, quantū Academicī à cæteris  
Philosophis (& imprimis à Peripateticis, qui  
in oppugnandis Academicis principes partes  
obtinuerunt) distent: nēpe, quantū liberi à  
seruis, sapientes à temerarijs, constantes à  
pertinacibus. Quod si iam aliquis Peripateticorum  
accurrat, exclametq; minus prudenter ab Academicis  
ulla de re disputari, si cognitio rerum omnium  
sit desperata: ei per Ciceronem hoc pacto  
respōsum esto. Non enim (inquit) sumus ij, quorum  
uagetur animus

a 3 errore,



P R A E F A T I O.

errore, nec habeat unquam quod sequatur. Quæ enim ista esset mens, uel quæ uita potius, non modo disputandi, sed etiam uiuendi ratione sublaras? Nos autem, ut ceteri alia certa, alia incerta dicunt, sic ab ijs dissentientes, alia probabilia, alia non probabilia dicimus. Quid est ergo quod me impediat, ea quæ mihi probabilia uidentur sequi: quæ contra, improbare atq; affirmandi arrogantiam uitantem, fugere temeritatem, quæ à sapientia dissidet plurimum? Idem. Non enim sumus ijs, quibus nihil uerum esse uideatur: sed hi qui omnibus ueris falsa quædam adiuncta esse dicamus, tanta similitudine ut in illis nulla insit iudicandi et assentiendi nota. Hactenus Cicero, Hanc controuersiam inter Academicos & Peripateticos, cū Petrus Ramus, nostre memorię & nostrorum temporum Plato, diligenti animo uoluerat: ac animaduertisset Academicos, homines esse liberos: Peripateticos ad uerba magistri tanquam ad scopulos quosdam adstrictos hærere: homini ingenuo & Philosopho magis conuenire, liberum quam seruum esse, iudicauit. Hac ratione adductus

ductus se  
quentand  
comparat  
acceperat  
Stoteles Pl  
trā fuit Ra  
mē gloriā  
terē Philoso  
uaram in int  
bores, aut per  
incepta: mag  
Vltis autem el  
tionis genere  
nes, aliq; ad red  
tantes compo  
dicti sunt aliq  
yua iuxta app  
præcepta cō  
aliquam pe  
Itaq; si quis  
corum errata  
xerit: Sin uer  
ticorum laud  
multo uerius  
cōtē proposit  
mniū uete  
dum collige



ductus se ad Academicorū scholas frequentandum, aut potius aperiundum comparauit. Iniurias, quas ab Aristotele acceperat Plato, ultus est: & qualis Aristoteles Platoni discipulus fuit: talis contra fuit Ramus Aristoteli. Propriam tamē gloriam minimē quaesivit: sed ut ueterē Philosophiam à Peripateticis enervatam in integrum restitueret, nullos labores, aut pericula defugit. Res feliciter incepta: magis, magisque augeri coepit. Usus autem est in his suis laboribus, orationis genere Socratico: cuius sermones, alij ad redarguendos contra disputantes compositi fuerunt, qui ἐλεγκτικοὶ dicti sunt: alij ad præcipiendum, qui δογματικοὶ appellabantur, id est, in quibus præcepta cōtinebantur, quibus propter aliquam probabilitatem assensus erat. Itaque si quis dixerit, Ramum Peripateticorum errata nigra linea notasse: uera dixerit: Sin uerò addat Ramum Peripateticorum laudes magna parte adauxisse, multò uerius dixerit. Id enim Ramo sanctè propositum fuit, quomodo ex omnium ueterū scriptis, uiam & methodum colligeret, per quam commodissi-



P R A E F A T I O.

mē ad Musarum antra, & ad studiorum molestissimorum fructus uberrimos & dulcissimos, perueniretur. Salebrosa (proh dolor) uia est: & nisi ab aliqua Cyrene Aristæus hoc iter ingrediens, adiuuaretur, nihil est, quod speret se Proieum uisurum, ne dum ligaturum & pro suo arbitrio tractaturū. Quare Petro Ramo ingentes agenda sunt gratia, qui nobis leges fidelissimas in hac uia duces, non excogitauit, sed spretas et abiectas, restituit. Leges sunt de materia, formaq; artium: ut omnia artium præcepta sint κατὰ πάντας, καὶ θ' αὐτὸ, καὶ θ' ἐλθὲν πρότερον. De omni: per se: uniuersaliter prima, & natura prius antepositū. Prima lex, est lex ueritatis: ne ullū sit in arte præceptū nisi omninō et necessariō uerū: ita ut non modo falsa: sed etiā fortuita tollenda sint. Secūda lege cauetur: ut artis decretū, nō tantūm, omninō necessariōq; uerum sit: sed etiā homogeneous, & tanq; corporis eiusdem membrum. Ne in Arithmetica sit quidquā Geometricum: aut in Geometria quidquā Arithmeticum. Hinc falsorum errorum refutationes etiā uerę ex arte tolluntur: quia inscientiam tantum

tum dedoc  
ant. Hac  
cium fines,  
suū est, iusti  
sancitū est, u  
speciei, aut  
tur. Hac lex  
artium forma  
tes cū medio  
usū, qui in an  
nō in alteratio  
omni producti  
properandum  
enim est, Philo  
re, cuius usum  
modum tēde  
usum nescit  
ta, architecti  
manuarij, ne  
de præceptis  
perceptis nat  
do se exerce  
cius, non in  
ptis, sed in P  
numenis re  
milibusq; co  
stat etiam e



P R A E F A T I O.

tum dedoceant: scientiam nullam doceant. Hæc iusticiæ lex ad regendos artium fines, & tribuendum unicuique, quod suum est, iustissima est. Tertia demum lege sancitum est, ut in artium præceptis, generale speciei, aut speciale generi non attribuat. Hæc lex sapientiæ est. Ultima est de artium forma. Ad hæc leges constitutæ artes cum mediocriter perceptæ fuerint, ad usum, qui in analysi & genesi exemplorum, non in altercationibus de præceptis, sine omni productione, aut procrastinatione, properandum, grauius monet. Turpe enim est, Philosophum sic artem docere, cuius usum tradere nesciat: quemadmodum faber fabricatur arma, quorum usum nescit. Sed quemadmodum nauitæ, architecti, agricolæ, & cæteri artifices manuarij, non fiunt artifices altercando de præceptis: sed cum artibus breuiter perceptis nauigando, ædificando, arando se exercent: Sic artium cognitio & fructus, non in altercationibus de præceptis, sed in Poëtarum, oratorumque monumentis retexendis: ac in imitandis, similibusque confingendis consistit. Constat etiam ex communi uita, quod artifi

a s cum



P R A E F A T I O.

cum discipuli præceptis breuiter usu, aut institutione magistrorum cognitis, completoq; tyrocinijs tempore, ut magistrum artis assequantur, non solū de præceptis interrogentur, sed difficillimo genere exemplorum, & formandorum, & explicandorū, quid in arte ualeant, tententur & probentur: nec artificis nomine digni iudicantur, nisi difficillimum quodq; & grauissimum artis, non dico præceptū memoriter recitare, sed opus expeditè & promptè facere atq; exhibere ualeant. Hic artium usus est: quem nobis ereptum, aut certè per negligentiam intermissum tantis quiritationibus Ramus lamentatur: & in quo instaurando tot dies, noctesq; insomnes consumpsit. O perpetua memoria & laude dignum propositum: ô uerum & Socraticum Philosophum: qui dum hanc Philosophiam in scholas & Academias inducere conatus est, Socratis tristitia fata est expertus: nihilq; præter cicutam, quā ei, amplius Socrati cōtiguit. Aduersum se Sophistarum innumerabilem turbā concitauit. Accusatus est grauissimè, quod repugnando Aristoteli Theologiam & artes

artes ener  
iudicijs ser  
cta, reus p  
lophilox  
ui etiam p  
neunquam  
in ullam P  
retur. Ling  
manus. Et  
num tuisset, n  
gitationem se  
bellis impreis  
loca exportat  
minibus innot  
rau celebrat  
applaudētib  
brij & conu  
est: ad quā  
dē audebat  
artes instrue  
gente Roma  
mēra fuerint  
autem reliqu  
morem. H  
athletas forti  
quibus (tāq  
fama arrog



P R A E F A T I O.

artes eneruaret: cuius criminis, ante diē  
iudicij sententiæ dictum, & caussa nō di-  
cta, reus peragebatur. Mox ei toto Phi-  
losophiæ regno, uelut aqua & igni, gra-  
ui etiam poena addita, interdictum est:  
ne unquam uel docendo, uel scribendo,  
in ullam Philosophiæ partem ingrede-  
retur. Lingua illi constricta erat. Vincitæ  
manus. Et, si menti imperari posset, cau-  
tum fuisset, ne de Philosophia ullam co-  
gitationem susciperet. Sententiæ hæc li-  
bellis impressis, per omnia totius orbis  
loca exportata est, & promulgata: ut o-  
mnibus innotesceret. Ludī magno appa-  
ratu celebrati sunt, ubi, spectantibus &  
applaudētibz Aristoteleis, omni ludi-  
brii & conuitij genere Ramus affectus  
est: ad quæ Ramus tum ne hiscere qui-  
dē audebat. Tantæ molis erat Rameas  
artes instruere: ut ne Aeneæ quidem, in  
gente Romana condenda, tot impedi-  
mēta fuerint aduersa & opposita. Quid  
autem reliqua hisce non minora cōme-  
morem? Habuit in exteris nationibus  
athletas fortissimos, & potētissimos, cū  
quibus (tāquā pro aris & focis) illi de  
sana arrogantia, impudentia, ignoran-  
tia



P R A E F A T I O.

tiae & stultitiae luctandum fuit: inter quos non in postremis collocari cupit Georgius Lieblerus Physicus Tubingensis, qui ex Rami ignominia sibi laudem & gloriam querere est aggressus. Ferre non potuit, quod Ramus octo libros acromaticos peruoluit, perscripsitque curiose singulis in libris, quid probandum sibi, quidue improbandum uideretur. Etenim pro sagacitate, qua praeditus est, olfecit, se ac similis farinae homines fama eruditionis ita detecto fuce spoliari: quaestusque optimi parte potissima priuari. Quare protinus sine omni mora aduersus Ramum tanquam praedonem quendam, aut lenonem, inuectiuam scribit, actionemque instituit. Cum enim pauculas quasdam sententias, easque partim mutilatas, partim male intellectas, uelut canis est Nilo bibens, ex Aristotele obiter hausisset: confusus est se easdem identidem eructando, totam Rami Philosophiam pessundaturum. Sed toto caelo aberrat. Inuicta enim manet ueritas, quamuis temporis occasionem obseruans, se aliquandiu occultet. Meo iudicio (si quid ego iudico) sapientius fecisset, si hoc labore supersedisset.

Dum

Dum enim  
animum  
xit. Nam  
inuictissim  
nisci, aut  
PVTO: EGO  
ERRAT: R  
TELLENT  
aduersariu  
lus adeo ru  
non iactare a  
tando acutio  
in sententia fal  
arrogantior  
Haec cum n  
subit, quod  
homines a  
tiae peruer  
delectanti  
mij prof  
ad hanc Ep  
discendam  
Aliquibus  
gant ad tal  
discendam  
istos Acro  
redigeret



P R A E F A T I O.

Dum enim Rami nomen obscurare in  
animum induxit: propriā inscitiam dete-  
xit. Nam aduersus Rami uerissimas &  
inuictissimas leges nihil aliud commi-  
nisci, aut confingere potuit: quam EGO  
PVTO: EGO EXPLICO: EGO DICO: RAMVS  
ERRAT: RAMVS ARISTOTELEM NON IN-  
TELLEXIT: &c. Quod si hoc disputare est,  
aduersariumq; errorum cōvincere, nul-  
lus adeò rudis erit, qui se disputatorem  
non iactare ausit. Et tātò quisq; in dispu-  
tando acutior apparebit: quantò fuerit  
in sentētia falsa, aut re inani pertinacior,  
arrogantior & ad reclamandū uocalior.  
Hæc cū nimis quā uera sint, mirari  
subit, quosdam Academiæ præsides,  
homines alioqui doctissimos, eò demen-  
tiæ peruenisse: ut non solum hisce nugis  
delectentur, sed etiam in multis Acade-  
mijs professores & discipulos inuitos,  
ad hanc Epitomen publicè docendam,  
discendamq; sub graui pœna cōpellant.  
Aliquibus etiam non satis est ut alios co-  
gant ad talem Physicam docendam &  
discendam: ni ipsimet Aristotelis libros  
istos Acroamaticos etiam in Epitomas  
redigerēt: in quib. tam subtiliter de prin-  
cipijs,



P R A E F A T I O.

cipijs, infinito, æternitate, reliquisq; simi-  
libus nugis disputat: ac si liceret ijs cum  
Mose de mundo creato ludere. Recor-  
dor ego nō sine animi commotione, me  
adolescētem, meosq; commilitones de  
huius Epitomes præceptis ex mandato  
præceptorum, à capite ad calcem dispu-  
tasse: idq; non sine clamore, & audien-  
tium magna admiratione. Sed ita me be-  
nè dñ ament, neq; fructum tunc tempo-  
ris ullum inde sensi, neq; iam percipio:  
Neq; præceptores ullum uerbum de fru-  
ctu dixerunt. Hunc animi dolorē, quem  
concipio, quoties de temporis iactura  
cogito, si publicè meis cōdiscipulis ape-  
rirem, operepretium me facturum duxi:  
ut si qui sint qui meo damno sapere ue-  
lint, quamprimū à tali studiorum gene-  
re se recipiant. Reliqui qui meum consi-  
lium tanq; ridiculū, & iuuenile contem-  
pserint, proprio id experientur malo:  
quodq; iam cum labore discunt, maiori  
labore in posterum dediscant. Conseri-  
bam itaq; imitatione Ramea, in Georgij  
Liebleri Epitomen, scholas Physicas: in  
quib. apertè per supradictas leges euin-  
cam et demonstrabo, plurima isti libello  
inesse

inesse falsi-  
fita: omni-  
terea P. R.  
rum gene-  
omnium  
Liebleri  
cabo: & p  
sed rationes  
extructas re-  
quidpiam di-  
nit, quod Lieb-  
poterit: id iura-  
ledictis minime  
dum est. Siqui-  
est, more mul-  
na rixam, aut  
dere: Sed  
ma ueritas  
lationibus  
ratis, inuesti-  
nè dubito, q  
rus, si quādo  
cogitabit. In  
scipulos idē  
ceptore ame  
Responsion  
Epitomico



P R A E F A T I O.

ineste falsa: quædam loco alieno transpo-  
sita: omnia denique in Physica aliena. Præ-  
terea P. Ramum uirum de omni litera-  
rum genere post hominum memoriam  
omnium optimè meritum, innocenter à  
Lieblerò uellicatum, & traductum, uindi-  
cabo: & pro calumnijs non calumnias,  
sed rationes Physicas, ex legibus artium  
extractas reponam. Sin tamen grauius  
quidpiam dictum, imprudenti excide-  
rit, quod Lieblerum, aut alios offendere  
poterit: id iuuenili feruori, non animo, ma-  
ledictis minimè prurienti acceptum feren-  
dum est. Siquidem institutum meum non  
est, more muliercularum de lana capri-  
na rixari, aut cum aliquo conuicijs conten-  
dere: Sed mihi rerum omnium carissi-  
ma ueritas, publicaque utilitas, ex col-  
lationibus & rationibus utrinque ponde-  
ratis, inuestiganda proposita est. Nihil pla-  
ne dubito, quin idem sit facturum Lieble-  
rus, si quando Apologiam contra me edere  
cogitabit. In spem etiam adducor eius di-  
scipulos idem facturos, si qui hastas à præ-  
ceptore amentatas in me sunt cõtorturi.  
Responsionem autem huius generis ab  
Epitomico aut eius discipulis expecto.

Ab



P R A E F A T I O.

Ab ijs enim, ut Apelles à prætereuntibus, errorem meorū notationem & medicinam flagito. Liberè & Philosophicè monendo, quid in meis scholis ueritati & Aristotelis legibus contrarium sit, tantum abest, ut mihi stomachū facturi sint: ut etiam admonitionis immortales gratias sint à me reportaturi. Si iam roger, quare sub tantī Principis nomine uelim hæc meas ingenij primitias in publicū emittere: grauib; me moueri causis ingenuè profitebor. Munificentia Serenissimi Regis patris subleuatus studio-  
rū molestias hætenus deuorauī & pertuli: & in posterū eius M. beneficijs usurū me, persuasum habeo. Faciendum igitur omninò existimaui, ut in eiusdem Maiestatis filios animum obsequentissimū, & ad quoduis subiectionis genus promptissimū declararē: meorūq; studiorum quasi rationem redderem. Periculosum etiam mihi uisum est, hūc libellum, in tam lubricum tamq; præceps hominū iudiciū dimittere, nisi potentem aliquē illi patronum cōparassem: sub cuius autoritate fartus & tectus ab omni detrimento & periculo conseruaretur.

Addo,

Addo, q  
aut dece  
summum  
cipū iust  
circa, non  
agere lar  
solū ad C.  
mine diu  
proprium e  
benigno an  
proprium e  
gnitione dele  
Casar, Ant  
Deos præce  
Quid uero  
stotele pot  
xandrum  
lio perfec  
frustra ali  
atq; animo  
fue: it, ad a  
los cōuerte  
eo genere  
geptimū &  
regious m  
lophose  
artium in



P R A E F A T I O.

Addo, quod ij qui C. T. à Musis sunt,  
aut decernentur, admonendi uideantur  
summum regnorum cōmodum, in Prin-  
cipū iusta educatione consistere. Quo-  
circa, non possum adduci, ut credā C. T.  
agrè laturam, quod meas Scholas non  
solū ad C. T. mittā, sed etiam in C. T. no-  
mine diuulgare audeā. Principū etiam  
propriū est, beneficiarios & alumnos  
benigno animo complecti. Principum  
propriū est arrium & disciplinarū co-  
gnitione delectari. Testes sunt, Varro,  
Cæsar, Antonius, Cicero, Brutus. Plato  
Deos præceptores in Dialectica statuit.  
Quid uero in Physicis Platonem & Ari-  
stotelē potius cōmemorem quam Ale-  
xandrum Magnum, cuius opera & auxi-  
lio perfecit Aristoteles omnia? Verum  
frustra alienos reges cōmemoro: mentē  
atq; animo cum olim C. T. hæc cōplexa  
fuērit, ad amplitudinem sui generis ocy-  
los cōuertens, patrē regem cōspiciet in  
eo genere laudis, omnium regum lon-  
gè primū & maximum. E' cæteris enim  
regibus multi Poëtas amauerūt: alij Phi-  
losophos coluerunt, alij aliarum peritos  
artium in honore habuerunt. At Frideri-  
b cum



P R A E F A T I O.

cum II. patrem omnium doctorum ue-  
rius quàm Mæcenatem possumus ap-  
pellare: à quo Latine, Græcæ, Hebraicæ  
linguæ interpretes: Philosophi, Mathe-  
maticæ, Medicinæ, Iurisprudentiæ, Ethi-  
cæ, Physicæ doctores, honestis stipendijs  
non conducuntur, sed inuitantur: neque  
sustentantur, sed potiùs ornantur. Quo  
regnante, septemtrionalia regna, otium  
cum summa dignitate retinent. A tali pa-  
tre cum T. C. originem trahat, ad quem  
potius, quam ad T. C. unam meas Scho-  
las mittam? Quas ubi, ut firmiter per-  
suasum habeo, in T. C. tutelam susce-  
peris: Deus Opt. Max. uicissim mihi  
exorandus est, ut T. C. in paternis uesti-  
gijs currere incipientē diutissimimē suæ  
indigentī Ecclesiæ, & patriæ nostræ in-  
columem conseruet. Valeat itaq; T. C.  
βασιλικῶς à Musis Basileensibus Deo fi-  
deliter commendatus. Basileæ Rauri-  
corum. X. Kal. Martij, Anno Christi nati-  
uitatis. MD. XXCII.

C. T.

Subditus & alumnus obsequentiss.

And. Kragius Rip. Danus.

ILLVS  
GENER  
CIP, CHR  
uentissim  
DEAR



malem ordinem de  
uicarij & otia uicarij, q  
mis metallis, & quib  
do causam prout  
tio dicitur, etiam  
bona sed uicarij  
morum hominum  
illustrium uicarij  
runt, nihil dubium  
no genere bene m  
pientes, qui & ip  
strinæ studia, & ut  
Philosophiæ, Histo  
nihil dicam, bene  
Philippum Mace  
Magno Ambrosio q  
dixisse ferunt, qu  
store: ne ut opim  
fenem uehementi



ILLVSTRISSIMO ET  
 GENEROSISSIMO PRIN-  
 CIPi, CHRISTIANO, SERENISSIMI, PO-  
 tentissimiq; Daniæ & Noruegiæ Monarchæ, FRI-  
 DERICI II. Filio, Domino & Prin-  
 cipi suo summè obseruando.



**H**EROICE profectò à uiro sapiente dictum est: Bonas literas & artes huma-  
 no generi salutare, plebeijs argentum,  
 nobilibus aurum, summis Principibus  
 gemmas & uniones esse. Cum enim o-  
 mnium ordinum & ætatum hominibus præcipuo sint  
 usui & ornamento, quis non sibi persuadeat, nobilissi-  
 mis metallis, & ipsis etiã margaritis & gemmis, uel eam  
 ob causam præferri debere, quod nulla propè propor-  
 tio est inter externa & caduca, & inter perpetua animi  
 bona? Sed enim cum hominũ uita magna ex parte sum-  
 morum hominum, Regum dico, Principum, & aliorum  
 illustrium uirorum præclaris exemplis, iudicijsq; rega-  
 tur: nihil dubium est omnibus ætatibus, de toto huma-  
 no genere benè meritos esse principes ingeniosos & sa-  
 pientes, qui & ipsi amauerunt, & coluerunt erudita do-  
 ctrinæ studia, & uiros doctos, uelut promos & condos  
 Philosophiæ, Historiæ, ut de cæteris professionibus iam  
 nihil dicam, beneficentia sua iuueant.

Philippum Macedonum Regem, cum filio Alexandro  
 Magno Aristotelē præceptorē adiungeret, præficeretq;,  
 dixisse ferunt: Philosophare mi fili feliciter sub hoc do-  
 ctore: ne unquam ea admittas, quæ me olim fecisse, nunc  
 senem uehementer pœnitet.

b 2 Intelligi



# EPISTOLA.

Intelligebat Rex Cordatissimus, doctrinæ Præsidis egregiè instructos, cupiditatibus, iræ, æmulationi, nimia fiducia, alijsq; ex eis perturbationibus, quæ transuerso rapere solent, & ad peccandum sollicitant, fixum non ita laxare quod Moralis & Ciuiis Philosophiæ præceptis, uelut flagitiorum, & peccatorum antidotis instructi sint.

Consuluit Philippus Rex studijs filij sui, qui feliciter ab Aristotele edoctus, plus huic, quàm illi se debere postea fassus est: quod hic quidem uiuendi, ille autem rectè uiuendi auctor ei fuisset. Sed multò rectius (ut ad fortissimorum Daniæ Regum illustria exempla accedam) bono publico consuluit Christianus I. (qui ex inclyta V.C. familia primus in 3. Regnis Borealibus, Regiam dignitatem assecutus est) introducta in Hassniam ciuitatem Regiam Academia: qua re inter omnes Daniæ Reges (saluo cæterorum honore) de Ecclesijs, totoq; Regno optimè meritis uideri potest. Id quod tum factum perhibent, cum Maximus ille Rex Italia peragrata, Romanam Anno Domini 1474. adiisset: & in Regna sua regressus, aliorum Monarcharum laudatissimo exemplo à se conditam Academiam, summum Regnorum, quæ tenebat, honestamentum & præsidium fore, sapienter sanè iudicauisset. Debetur profectò maxima gratia Principibus optimis, qui sua magnificentia prima fundamenta Virtutis & doctrinæ Gymnasiorum, posuerunt: & quasi perfracta difficultatum omnium & obstaculorum glacie, posteris amplificandas & illustrandas reliquerunt. Sapienter de prælio Leonidæ Spartani Principis, ad Thermopylas, quod fuit initium uictoriarum, quibus Græciæ libertas parta fuit, Diodorus Siculus pronunciauit: *ἃ ἐν τῶν ἀπολυσμάτων ὑπὲρ δὲ τὸς ἀγαθὸς ἄνδρας, ἀπὸ τῶν προαίρεσις.* Et si igitur Christianus I.

Rex

Rex quondam  
populorum, pri  
optimo iure uer  
rea fuerunt: mag  
rum Gentium pa  
Egit deinde la  
mix Hassnensis  
concedenti: cent  
dein anno Mogun  
piscopo instituta  
hic Deo, corda sum  
bent, & ad pietatem  
rem emendatam: & per  
Tertius autem d  
Noruegiæ admodum  
ceps uere dicitur  
taque rebus modis  
hanc præsentem  
stam esse uoluit.  
Nemini tamen  
de Secundas fuit  
ditis Vestris Augu  
benas moderari cu  
per biennium gesto  
tionem cum Mafis &  
suo merito. alter Ha  
& haberi possit. Et  
rum corporum bonæ  
disciplinæ omni  
Dux est ad Deo Opt  
& æternæ uitæ per  
nit Demosthenes



E P I S T O L A.

Rex quondam nostræ Gentis, & uicinorum quorundam populorum, prima Academiæ Hassniensis principia, sibi optimo iure uendicare potest, quia tamen illa reuera aurea fuerunt: magna laus & gratitudo, Principi subiectarum Gentium patri optimo, debetur.

Egit deinde latis auspicijs parentis, institutæ Academiæ Hassniensis nutritium Ioannes Rex, cum illi satis concedenti centum ab hinc annis successisset: quo eodem anno Moguntinam Academiam à Diethero Archiepiscopo institutam esse accepimus: Id quod haud dubiè Deo, corda summorum Principum in sua manu habenti, & ad piorum studiorum admirationem & amorem excitanti, acceptum ferendum est.

Tertius autem ab illo Fridericus I. Regna Danicæ & Noruegiæ admodum Ciuilibus turbata motibus, Princeps uerè ἀρετῶν, & pacis auctor, tranquilla pacataque reddere studuit: Academiam Hassniensem, uelut κοινὸν παιδευτήριον uirtutum & doctrinarum sarram testam esse uoluit.

Nemini tamen Heroicorum Prædecessorum hac laude Secundus fuit Christianus Rex, Illustrissimæ Celsitudinis Vestræ Auus Christianissimus, qui ubi Regni habenas moderari cœpisset, Anno Christi 1535, bellum per biennium gesto, ueræ Religionis studium & professionem cum Musis & Græcijs sic coniunxit, ut maximo suo merito, alter Hassniensis Academiæ conditor, dici & haberi possit. Efflorescere enim in Regno Danicorum cœperunt bonæ literæ, linguæ, artes liberales, & ipsa disciplinarum omnium Regina S. Theologia: quæ nobis Dux est ad Dei Optimi Maximi agnitionem salutarem, & æternæ uitæ participationem. Vnus uir Heroicus, ut ait Demosthenes, illustrat totam Gentem. Quis igitur

dubitet



# EPISTOLA.

habitet duorum celeberrimorum Regnorum potentissimum Monarcham, religiosum pariter & heroicum, CHRISTIANVM DANIAE, NORVEGIAE QVE Regem amabili fulgore pietatis erga Deum, fortitudinis bellicae & togatae paternae erga subiectas gentes, beneuolentiae, beneficentiae & amoris erga uiros literatissimos, non nostram solum gentem Danicam, sed etiam finitimos populos, sic illustrasse, ut sempiterna principis optimi memoria, cum beneuolentia coniuncta, futura sit. Verè enim de eo rege id dici potest, quod est in ueteri uersu:

*Semper honos, nomenq; tuum, laudesq; manebunt.*

Summas autē propitiæ Dei prouidentiae gratias nos habere æquum est, quod Sereniss. fortissimumque Regem ac Dominum nostrum, Fridericum II. non tantum amplissimorum, laudatissimorumq; ab omni antiquitate regnorum Daniae & Noruegiae, sed etiam uirtutum paternarum heredem, & imitatore[m] esse uoluit. Piè dictum est ab erudito quodam:

*Principis est uirtus maxima nosse Deum.*

At hic noster elementissimus Monarcha, Euangelij sincera cognitione illustratus, ueræ pietatis, & religionis laude, in Gallia, Germania, Anglia, & Heluetia: imò toto Christiano orbe exemplo est multis alijs Principibus. Ac cum reuera sit *ὁ ἀρχὴς*, ipseq; adeo regiae maiestatis erga me beneuolentiam eam solum ob causam quod literis incumbam, re ipsa experiar: Sapenumero illud Demosthenis dictum, quo affirmatur, beneficentia & ueritate homines Deo similes fieri, mecum ipse perpendo. Non solum enim legibus, ordine, praesidijs, & pacis, belliq; artibus regia maiestas instruit & ornat sua regna: Sed etiam religionis ueræ pretiosum margaritum,

ritum, sine fer  
nomine etiam  
ualdè celebra  
uolentia & b  
mus Rex nobis  
caput mirum  
doctrina & in  
cum maxima o  
indole, Princeps  
nitus ab eruditiss  
GIO amico meo  
liu etudum mo  
haec mea quæ  
quæ par est animi  
fui, cum is primus  
mnia ad Petri Roma  
homines, quod eg  
V. Il. C. ueræ cum  
contra uolens be  
bebam eo augm  
tum, quo fuit  
modis omnibus  
re agricola amb  
minimè alperna  
aumque esse par  
magna tribuere. A  
Helueticis Athen  
Regum, Maiorum  
nium eruditionem  
scipe. Quod si pe  
cor, ut serenissim  
tota regia famul



E P I S T O L A.

ritum, sine fermento impurorum dogmatum seruat: eoq;  
nomine etiam apud exteras gentes, à uiris sapientibus  
ualdè celebratur. Academiam porrò Hassniensem bene-  
uolentia & beneficentia tanta prosequitur, Potentissi-  
mus Rex noster, ut inter cæteras Europæ Academies, illa  
caput mirum in modum hoc tempore exerat & attollat,  
doctrina & ingeniosis hominibus florens. Sed enim  
cum maxima omnium nostrum spes sit, de Heroica C. V.  
indole, Princeps Serenissime CHRISTIANE, admo-  
nitus ab eruditissimò homine M. ANDREA KRA-  
GIO amico meo, handquaquam illubenter, ingenij il-  
lius eruditum monumentum, Illustris. V. Celsitudini,  
hac mea qualicunque προσφώνημα offerendum mihi, ea  
qua par est animi reuerentia, & commendandum cen-  
sui: cum is primos ingenij sui fœtus, & reliqua studia o-  
mnia ad Petri Rami methodum (quam hætenus nostri  
homines, quod ego sciam non attigerunt) conformata  
V. Il. C. tutelæ committat, patronumq; futurum speret  
contra zoilos & calumniatores. Persuasum enim ha-  
bebam eo animo esse regis maximi filium generosissi-  
mum, quo fuisse ferunt Artaxerxem Persarum regem,  
modis omnibus maximum, qui sitiens aquam à paupe-  
re agricola ambabus haustam manibus, sibiq; oblatam  
minimè aspernatus dixit: Non minus regium huma-  
numq; esse parua promptè, & libenter accipere, quàm  
magna tribuere. Accipiat itaq; Il. C. V. literarium munus  
Helueticis Athenis natum & excusum, & maximorum  
Regum, Maiorum (inquam) tuorum exemplo, patroci-  
nium eruditorum hominum, summa tua cum laude, su-  
scipe. Quod superest, Deum Opt. Max. toto pectore pre-  
cor, ut serenissimum regem Fridericum II. & Il. C. V. cum  
tota regia familia, regnisq; Daniæ & Noruegiæ, ele-

b 4 menter



# EPISTOLA.

menter seruet. A tua autem Illustriss. Excelſitate demissi-  
peto, ut qua beneuolentia Regia Maieſtas, pro ſumma  
ſua uirtute, parentem meum proſequitur, eadem ipſa  
quoq; me non dedignetur, qui in hac Academica profe-  
ſſione mea, in longinquas oras, hoc unum pro uirili  
agam, ut cum artium dicendi, Hiſtorie & Politicæ Sapi-  
entiae ſtudio, uirtutum exercitia ſe coniungam, ut do-  
ctrina, uirtutumque præſidijs inſtructus, in dulciſſimam  
patriam reuerſus, & Regiae Maieſtati, & V. Celſitudini,  
ſtudium, fidem, operamque per omnem uitam, præſtem  
probecunq;. Baſileæ, X. Kal. Mart. Anno Clod. 13. XXCH.

*Illustriſſ. Veſtræ Excelſitatis  
fideiſſ. & dediſſ.*

*Iacobus Biorne  
Danus.*

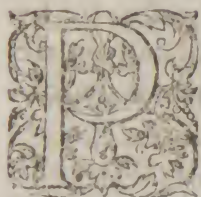
SCHOL  
LAN



suaderi Petri  
scholas scribenda  
diſpoſitione ſerui-  
rediret. & quod  
licet corrumperet,  
nulla enim quam mor-  
dephiliſſima manu  
ſcriptum. & quod  
paretium. Az-  
leru ad lecto-  
ſicas concen-  
ricula quib-  
dum duxit.  
Lector, uel  
tare, quod hinc  
terrogatus n-  
bus priuilegi-  
natus in ho-  
& iudicium de-  
tur ad Aucto-  
manibus deſe-  
gno Phyſice  
in Ramum  
coſeſſo erit.



SCHOLAE IN EPISTOLA  
LAM AD LECTOREM.



PERCENSERET tibi causas Lieblerus, Lector beneuole, quibus impulsus, contra Ramī Scholas Physicas disputationē instituerit. Animaduertit (ut sibi persuaderet) Petrū Ramum, hoc animo ad hasce & alias Scholas scribendas accessisse: ut libros Aristotelis, tanquā ab ipso non essent scripti, uel certē non emendati, suspectos redderet: & quibuscumq; posset modis Philosophiā Aristotelicā corrumpere, aut eleuare. Quod si succederet: putat nullā unquā mortalibus maiorem cladem accidere posse: Sophistis magnam fenestram ad omnia corrumpenda patefactam: & ignauis magnum allatum inscitiae atque inertiae patrocinium. Hæc, inquā, sunt causæ, quæ Lieblerū ad scribendū contra Ramī Scholas Physicas concitarunt. Hæc sunt incommoda & pericula quibus statim de principio occurrendum duxit: ne latius serperent. Sed cordate Lector, uelim te sane quam diligenter exputare, quā sint hæc causæ inanes & frigidae. InterrogāduS mihi est Epitomicus noster: quibus priuilegijs munitus: & unde potestatem nactus: in hominum conscientias perquirat, & iudicium de ijs proferat. Ramum uociferatur ad Aristotelem accessisse, ut eius libris e manibus discētiū excussis, ipse solus in regno Physico, imperio potiretur. Sed confirmari in Ramum impudens calumniā est: quod in cōfesso erit: cum præter ea, quæ de Ramī pro-

b s posito



posito in epistola dedicatoria dixi, ex Rami scriptis edocuero, quo loco scripta Aristotelea Ramo fuerint: & quo nomine ad scribendum in Aristotelem Scholas, aggressus sit. In praefatione quadam in Dialecticam, hoc, de Aristotele, suum iudicium memoriae prodidit, & posteris reliquit.

Cum (inquit) Aristotelis nomen non solum Philosophi, sed penè Philosophiae nomen in Scholis nostris, esse sentirem, sine cuius autoritate nihil probari, nihil persuaderi certis hominibus posset: nostraeque studia, quamvis essent, tamen quia non dicebantur Aristotelea, tam pertinaciter impediri cognoscerem: hoc ipsum Aristoteleae autoritatis pigmentum, partibus omnibus aspergere, atque Aristotelem ipsum, praecipuis neque adhuc vulgò satis intellectis & animaduersis logicae partibus explicare statui. Etenim Aristotelis logica tota est, (idem de Physica iudicium meum est) quam adhuc docui. At tamen quia nec Aristoteles à nostris obrectatoribus intelligebatur, neque nominatim Aristotelis autoritas à nobis appellabatur, verum res ipsa (quae prius etiam à Platone dicta esset) mutata, sed illustriore & Aristotelis germaniore forma traderetur: hinc Aristoteles uelut ex Actaeone aliquo, conspecta Diana, ceruus factus esset, à suis non modo cognitus non est, sed penè laniatus & discerptus est: sic nostro nomine ab ijs est traductus & damnatus. Ergò ut Aristoteles ab Aristoteleis recognoscatur, hunc ipsum non solum

humanim  
rationis p  
gicis (Icer  
lugiam) u  
stoteles se  
nisi quod  
autoritate  
pono, quai  
stoteles tam  
Aristotele  
tantum non  
Aristotelica a  
In praefatione  
Aristotelem i  
simo ingenio  
ta a Platone  
tamen non  
ciolissima q  
multa etio  
lud argenti  
terra denit  
nacem non e  
usus appre  
ut in Aristot  
Lib. vii.  
xiii sic pro  
& studiū uel  
stoteles orunt  
periciam, p  
les in Physi  
gicorum u  
nebras ita



lum animaduersionis, ut antea, sed interpretationis præcipue laborẽ suscepĩ. Nec in Logicis (licet ex Aristotelis libris alia sequar, alia fugiam) ullã uirtutem sequor, nisi quam Aristoteles sequendam: nec ullum uitium fugio, nisi quod Aristoteles fugiendũ suo iudicio, autoritateq; præcipiat. Nec aliud mihi propono, quam ut planum faciam, licet ab Aristotele tam multa collecta sint, tamen alia ab Aristotele probata, & iudicata: alia collecta tantum non etiam probata & iudicata, id est, Aristotelica alia esse, alia nõ esse Aristotelica. In præfatione orationis pro C. Rabirio inquit: Aristotelem semper affirmabo abundantissimo ingenio hominem fuisse, qui cum multa à Platone Dialectica theoremata didicerit, ijs tamen non contentus: Dialectici auri preciosissimã quandã fodinam per se quæserit, multa effoderit & cumulãrit: Sed aurum illud argento, ære, plumbo, lapidibus, spinis, terra deniq; inutili obrutum reliquerit, in fornacẽ non coniecerit, nec igne ueri & naturalis usus approbauerit, nec omnino distinxerit, ut in Aristotelicis animaduersionibus doceo.

Lib. VII. Scholarum Dialecticarum cap. XIII sic pronunciat. Aristotelis diligentiam & studiũ uehementer laudo & admiror: Aristoteleorum interpretũ simplicitatem & imperitiã, neq; laudo, neq; admiror. Aristoteles in Physico opere Physicorũ, in Logica Logicorum ueterũ decreta omnia collegit. Tenebras itaque abigamus: Aristotelica principia



cipia de materia & forma artis sequamur.

Scholarum Dialecticarum lib. x. sub finem perorat. Quapropter Aristotelicæ Philosophiæ studiosi, scholas nostras Aristotelis tantum principia secutas uerè Aristotelicas percipiant. Dialecticam nostram (quia Dialectica Aristotelis, immò solius Aristotelis, nō solum quæ in posterioribus analyticis, sed quæ reliquis libris Logicis, quæ etiam Physicis, Metaphysicis, Ethicis, dispersa sunt, dogmata doceat, & methodo Aristoteli probatissima doceat) ueram Dialecticā esse intelligant: Aristotelemq; legibus Aristotelis & principijs conformatum, & compositū tandem aliquando cognoscant. Arrige aures: aduerte animū Lieblere. Hoc'ne est in animo & proposito habere ab Aristotelica lectione discendum animos abstertere: an potius ad Aristotelem, sed suis legibus obsequentem, impensius & diligentius legendum allicere, & concitare? Nisi omnē pudorem proscriseris aut in prostibulū relegaueris, nō inficiaberis, te in Ramū iniquē calumnias priores euouisse. Veruntamen, esto, Ramum multa in Aristototele reprehendisse. At cur quæso non licuerit ei quæ minus benè dicta animaduertit, uerioribus & utilioribus ex Socrate & Platone restitutis, reprehendere, & dissipare? Habet aliorum exempla, quibus sibi id licere, quod alijs licitū fuit, rectè arbitratus est. Aristoteles Platonem præceptorem locis, quam plurimis refutandū sumpsit: in quibus etiam  
mini-

miniman  
fidulo qu  
cus Socra  
batur, uer  
xisse fertu  
phrastus  
lit: nec eu  
per omnes  
nostra tem  
esse in Philo  
Perspicio  
& procul de  
partem declin  
do sed tales  
deprehendi,  
Quamvis me  
varias in d  
ueri quæcum  
rex le pro  
losophicu  
quod ali  
re, posse la  
Fateor q  
ximis in ge  
ficumq; ell  
losophis, ue  
relelatum  
dumq; erat  
res ut ali  
hec uera e  
quā po  
de Aristot



AD LECTOREM.

minimam quamlibet repræhendendi an-  
sam sedulo quæsiuit. Amicus illi fuit Plato, ami-  
cus Socrates: sed magis amica, quam uena-  
batur, ueritas. Laërtius de eo refert, quod di-  
xisse fertur: ô amici: nullus amicus. Theo-  
phrastus Aristoteli succedens, par pari retu-  
lit: nec eum impune errare permisit. Nolo,  
per omnes Philosophorum ordines ad hæc  
nostra tempora digredi, ut cōfirmem licitum  
esse in Philosophia in errores animaduertere.

Perfpicio iam epitomicum adcurrentem,  
& procul de uia acclamantem: se facile in eam  
partem declinare, quod errores sint corrigen-  
di: sed tales errores in Aristotele minime  
depræhendi, qui correctione opus habeant:  
Quinimò in eo omnia inter sese aptè coherere: suis locis ad-  
mirando ordine disposita: nec addi: nec detrahi: nec loco mo-  
ueri quicquam posse. Quibus uerbis tanquam so-  
rex se prodit, quod Aristotelem ut Deū Phi-  
losophicum adoret, a quo alienissimum sit  
quod aliàs hominibus sit perquam familia-  
re, posse labi & errare.

Fateor quidem Aristotelis nomen pro ma-  
ximis in genus humanū beneficjs sanctum,  
sacrumq; esse debere, sed ad aras quidem Phi-  
losophicis, ueritatisq; ad aras legum ab Aristo-  
tele latarum sanctum esse debuerit. Cogitan-  
dumq; erat eum fuisse hominem, qui ad erro-  
res ut alij homines procliuis esse poterat. Sed  
hec uera esse in animum suum inducere nun-  
quam potuit Epitomicus: quia p̄suasum sibi  
de Aristotele habet, eum esse Deum, omniaq;  
ab eo



SCHOLIAE IN EPIST.

ab eo dicta, *νορῶς καὶ θεῶς ἐκπύνα* intelligentē  
& diuinē dicta: neq; ideo uerisimile cum tam  
foedē, tamq; turpiter erraturum fuisse. Acce-  
dit & hoc, quod contradictoria quæ in Ari-  
stotele sunt, propter argutas & subtiles quas-  
dam distinctiones, contradictoria minimē  
censeantur. Nihilominus sunt mihi in nume-  
rato innumerabilia doctorum uirorum iu-  
dicia, qui in Aristotele non solum errores  
depræhenderunt: sed animaduersos errores  
emendare aut expungere tentarunt. Præte-  
reo de industria omnes recentiores. Ex uetē-  
ribus paucissima nominabo loca, ex quibus  
intelligat Lector, quæ fuerint priscis tempo-  
ribus hominum præstantium, de Aristotele  
sententiæ: & iudicet, quot ab ijs temporibus  
librariorum negligentia errores faciliē irre-  
pserint. Vnus locus est in Strabonis libro de  
cimo tertio Geographiæ: quem postea citas-  
bo. Plutarchus in uita Aristotelis monet:  
Aristotelis libros corruptos, & deprauatos  
ad nos peruenisse: cuius rei causam addu-  
cit in Sylla.

Constat ex Laërtio, præsentem librorum  
Aristotelicorum titulum & numerum, uete-  
ri & titulo, & numero nō congruere, ut com-  
mentarij potius ab imperitis ex Aristotelis  
Philosophia deducti, quàm uera Aristotelis  
Philosophia, Aristotelis libri uideantur. Ta-  
lia magnorum uirorum de Aristotele iudicia  
& monita nunquàm legit Epitomicus: sed  
(quasi Sirenum cantus formidaret) obtura-

tis auribu  
prius alac  
Physicum  
eius Epit  
uoluntari  
mum mag  
ristotelis p  
piditate, &  
tenus de R  
perfacile cre  
mum multis  
dus nihil ita  
straveris. Quo  
solam spectat  
accusari. Quon  
& tanti iudici  
sequeretur: cu  
to Aristotele  
strinxit, loca  
stotelem int  
in Aristotel  
libus autori  
falsa, aliena, i  
ria, consentan  
id tibi est Ari  
mo, mihi etiam  
Aristotelem n  
intellectu nō d  
sibilis est. Quo  
tibi concedat  
& ex animo  
gnarit. At it



AD LECTOREM.

tis auribus præteriuir. Vnde factum est, ut prius alatas in aere balænas, quam uerbum Physicum aut rem Physicam minimam in eius Epitome sis offensurus. Contra uerò uoluntaria quadam assensione credit, Ramum magnorum errorum reum esse: nec Aristotelis profundam Philosophiam præ stupiditate, & arrogantia assecutum esse. Quatenus de Rami erroribus dicis Epitomice, perfacile crediderim, memor humani fati, Ramum multis implicari erroribus potuisse: sed de his nihil statuo, nisi antea qui sint demonstraueris. Quod ad eius stupiditatem & insciam spectat, haud assentior, Ramum iure accusari. Quomodo enim uir tot uigiliarum, & tanti iudicii Aristotelis mentem non assequeretur: cum nullus sit desertus adeò in toto Aristotele angulus, quem non ingenij, doctrinæque luce perlustrarit? Attamen si Aristotelem intelligere, illud tibi est: omnia quæ in Aristotelis bibliothecam ex innumerabilibus autoribus coaceruata sunt, quamuis falsa, aliena, impropria sint, attamen necessaria, consentanea, propria facere: Si (inquam) id tibi est Aristotelem intelligere, fateor Ramo, mihi etiam, & tibi: immò Aristoteli ipsi, Aristotelem nunquam esse intellectum, qui intellectu nō difficilis tantum, sed etiā impossibilis est. Quod cum gratia & cōsensu Rami tibi concedo: ne posthac sis sollicitus: an serio & ex animo talē Aristotelem Ramus oppugnarit. At si ne hæc quidē, dubitationem tibi

ex



ex animo ademerint, peruolue quæ Ramus lib. 2. schol. Dial. cap. 9. super eadem sententia cōmentatus est. Atq; hoc pacto Liebleri studium, in evertendo Rami consilio & proposito, dissipatum est.

Explicandum nobis porro est, quibus instrumentis leges Rameas incessat. Rameas uoco leges non Aristotelicas. Non enim uerisimile est, eas ab Aristotele collectas & inuentas, cum toties cōtra offendat & labatur. Ramus hasce ab Aristotele repudiatas, spre-  
tas, atq; eiectas, postliminio reuerſi iussit, & cum magna omnium artium, & usus publici congratulatione, in pristinam dignitatem restituit. Memini Lieblerum olim dicere, cum in eius mensa cum eo uisuerem, leges quidem esse optimas, sed à Ramo aut non intellectas, aut in peruersum usum detortas. Quod tamen quomodo fieret explicare mihi potens nō erat: & ad Epitomen me semper in nostris colloctionibus ablegabat. Sed de inuētorē nihil est, quod simus solliciti: satis habemus animum attendere: an Aristotelis Physicā (de hac enim inter Lieblerum & Ramum con-  
trouersia est) sit ad eas legitime composita.

Ramus exprobrat interpretibus Aristotelis, quod hæcenus in eorum scriptis & maledictorum plaustris hunc syllogismum deprehendere non quierit: uel pro Aristotele: præceptum artis *κατὰ πάντος, κατ' αὐτό, κατ' ὅσον πρῶτον*, naturāq; prius antepositum est legitimum, Aristotelex Philosophiæ quodlibet præce-

præceptu  
Vel conti  
tā πάντος,  
anteposit  
di non est

Primu

re non po

tra Ramu

κατ' αὐτό, κατ' ὅσον

scum est legiti

poterem de a

di, hoc legitima

Assumptio

hic sola o

habet, motus est a

poterem de a

vobis, quæ

libri, quæ

bis nullo rei

um traduntur

dem, quæ Phy

uum prima

O' robur

lans & debile

nis quædam

uone erat po

Res natura

tusque ut ca

causarum &

lis & Logi

in hac argu

non enim



AD LECTOREM.

præceptum eiusmodi est: itaque legitimū.  
Vel contra se. Præceptum legitimū est *κατὰ τὰ παλῶς*, *καθ' αὐτὸ*, *καθ' ὃς πρῶτον* natura prius antepositum Petri Rami præceptum eiusmodi non est. Non igitur legitimū.

Primus, Lieblerus hanc contumeliam ferre non potuit: sed eam ulcisci satagens: contra Ramum sic arma capit. Præcepta artis *κατὰ τὰ παλῶς*, *καθ' αὐτὸ*, *καθ' ὃς πρῶτον* naturaq; prius antepositum est legitimū. Omnia theorematum Aristotelis (excepit errorem de æternitate motus & temporis) sunt eiusmodi. Itaq; legitima.

Assumptionis robur est, quod omnis res naturalis, & sola & semper, ortus, obituq; sui principia & causas habet, motui est obnoxia & infinitæ sectioni, loco & tempore continetur. Atq; hæc omnia communissimè rebus naturalibus, quia tales sunt, competunt. Recte igitur in hisce libris qui reliquis Physicis omnibus præponuntur, & in quibus nullius rei naturalis nota specialis, sed generales omnium traduntur ab Aristotele sunt explicata. In Physicis quidem, quia Physica sunt accidentia: omnium primò, quia omnium prima: & in generali doctrina, quia generalia.

O<sup>a</sup> robur & fundamentum Physices uacillans & debile: in quo nihil adfertur nisi inanis quædam petitio eius, quod in disputatione erat positum.

Res naturalis sola & semper ortus obitusque sui causas & principia habet. Ergò causarum & principiorum doctrina generalis & Logica, est in Physica repetenda. Atqui in hac argumentatione antecedens falsum est: non enim sola res naturalis causas principia



SCHOLIAE IN EPIST.

piusq; ortus & obitus sui habet: sed etiam artificiales res quod fiant esseq; desinant, a causis habent. Et quæ tamen in argumentatione uis & connexio est: Quod causæ sint in Physica docendæ, quia res naturales causas & principia ortus & interitus habeant? Certè nulla. Sed hæc ævrd est causarū doctrinam in Logica omnium artium communissima tradere: eamq; in Physica repetere illegitimum. Proh pudor: nihil ne homines commouere potes? Nulla est talis Physica generalis, quam Lieblerus sibi confingit, de rebus generalibus & earum accidentibus: sed omnis Physica & hæc etiam quam ipsemet tractat, sibi propositum habet corpus naturale, mobile, sensui obuium: non imaginarium quiddam aut generale solius mentis beneficio existens. Sed illud oblitus est hoc loco Epitomicus. Simile est. Res naturalis est motui obnoxia, infinitæ sectioni, loco & tempore cōtinetur. Quare, motus, infinitum, locus, tempus, tanquam communia quædam rerum naturalium accidentia in Physica explicanda sunt. O' avarum Physicum, qui res omnes in suam Epitomen colligere, operam dat. O' felicem Dialecticum, qui una consequentia eaq; leuicula, omnes res in suam Physicam uendicauerit. Cuius consequentia si ualebit: præter Physicam nulla erit artium rel quarum utilitas. Nam omnia quæ alijs artibus subiecta sunt, aut corpora sunt naturalia, aut in corporibus naturalibus hærent. Quare ad Physicam referuntur:

rentur: S  
duntur:  
Non  
quam,  
ctor, rel  
dem re it  
nebreu  
gismos p  
I Ramus  
hæc regenda  
ur doctrina ip  
II Ramus D  
iniqui confu  
im phile soph  
III Ramus co  
Logica leg  
giam uolunt  
consequen  
IIII Ram  
tus, statum  
tribus o  
dens, regula  
ergo inter de  
uantissimor  
Hæc co  
menta: in c  
bus sed pre  
cus. Inter  
sp. utrop imp  
syllogism  
syllogism  
compræ



AD LECTOREM.

rentur: Sed ridicula sunt hæc quæ ita concluduntur: legibusq; artium & ueritati inimica.

Non absimilis est, contra Ramum Logica: quam, ut in tuo animo aculeos graues, Lector, relinqueret, syllogismis quatuor de eadem reiteratis, compræhendit. Propositione breuitatis causa in animo reseruata, syllogismos proponit.

I Ramus omnia hæc uolens in Logica tractari, regulas hæcce regendarum disciplinarum est transgressus. Non igitur doctrina ipsius est legitima.

II Ramus Dialecticam non *τὸ πρῶτον* constituit, sed ipsam *ἡμισυ* constituens, leges suas obliuiscitur. Non ergo legitime philosophatur.

III Ramus confundens communiter Metaphysicam & Logicam, leges sapientiæ de materia, formaq; artium Logicas, uiolauit. Peccatum igitur eius audientium sibilis est corrigendum.

IIII Ramus proprietates rerum Physicarum, ut sunt motus, status, locus, tempus, omnibus entibus & non entibus tribuens & hanc Physicam doctrinam in Logicam confundens, regulas sacras regendarum scientiarum uiolauit. Sibi ergo inter doctos Philosophos, & harum regularum obseruantissimos nullum locum reliquit.

Hæc contra Ramum instituta sunt argumenta: in quibus confirmandis non rationibus sed propria autoritate pugnat Epitomicus. Interea non sentit se contra legem *κατὰ τὸν* *πρῶτον* imprudenter labi. Nihil enim quartus syllogismus habet, præter ea, quæ in primo syllogismo posita sūt, & sub uocabulo OMNIA compræhensa. Quod si factum esse negauerit:

ε 2 rit



rit: non uideo quid sibi uelit primus syllogismus: & Oedipo quodam ut intelligi possit, opus est. Quid autem syllogismus quartus? quid is docet? per Physicas Musas, omnino nihil. Garrit quidem Epitomicus, nō esse motum, statum, tempus, locum &c. entibus & non entibus tribuenda: ne sacrae leges uiolentur: sed leges uiolari id fiat, nulla euidenti ratione, sed pro imperio suo & fastuose satis, rē ita habere, asserit. Lex *ἡ αὖτὸ* contra monet communes rerum proprietates, & adiuncta non esse in speciali, cuiusdam certi obiecti & materię, arte tractandas: sed ad artem omnium entium, & non entium tractationi communem, referendas.

Syllogismus secundus, à candidi uiri mente nō uidetur esse profectus: Nunquam enim Ramo uenisse in mentem, ut in Dialectica res ipsae docerentur, ex eius scriptis confici potest. Percurre Epitomicę defunctorię saltem scripta ab ipso edita, & ne xpo quidem offendes: unde in hanc de eo cogitationem deuenire possis.

In tertio syllogismo tam obscure occulta quaedam abstrusa est Philosophia: ut uoluntaria quadam assensione profitear, me ad eius mysteria penetrare non posse. Quid enim sit communitas illa Metaphysica, non assequor: nedum quid in tam sublimi & subtili Metaphysices uocabulo contineatur.

Post hos syllogismos sequitur corollarium quoddam de erroribus ex artibus tollendis,  
& in

& in art  
unam  
uera &  
teorid,  
mea uen  
idem est  
re esse  
ubi sit nō  
dum eoru  
tur. Cogn  
est quoque  
rum docere  
men & uer  
quomodo e  
mam, Soph  
homogenea  
tis uirtutib  
tur. Quare  
non luno  
tio ueri,  
Sed de h  
bus Ramo  
longa age  
de nō cum  
pondere ce  
ctor per sin  
in hęc Sch  
confutur e  
non intelli  
ctum, be  
ret, oppu  
offensa &



AD LECTOREM.

& in artium doctrina refutandis. O' utinam;  
utinam inquam, non nimis esset hæc opinio  
vera & necessaria. Tollendi sunt errores: fa-  
teor id, & quidem ingenuè: sed rectè accipi  
mea uerba uolo. Quod errores tolli debeant,  
idem est, ac si dixissem artium præcepta debe-  
re esse κατὰ πάντας, καὶ ὅ ἀντὶ, καὶ ὅ ὅλας πρῶτα. Hoc  
ubi fit nullus locus erroribus relinquitur, ne-  
dum eorum refutationi: cum nulli reperian-  
tur. Cognita enim ueri definitione manifesta  
est quoque falsi cognitio. Inutilis est labor,  
cum docueris in Grammatica quomodo no-  
men & uerbum coniungi debeant, docere  
quomodo coniungi non possint. Ad sum-  
mam, Sophistica uitiorum doctrina non est  
homogenea uirtutum doctrinæ: sed explica-  
tis uirtutibus uitia inde contraria perspicun-  
tur. Quare in artibus falsorum refutationes  
non sunt inferendæ. Nam uitiosa est defini-  
tio ueri, nisi inde falsi cognitio sit manifesta.  
Sed de his & ijs, quæ in syllogismis priori-  
bus Ramo obiecta erant singularem oratione  
longa agere animus non est: insequentibus,  
de ijs cum Lieblerio copiosè satis rationum  
pondere contendam. En itaq; candidè Le-  
ctor, per summas tibi indicatum habes, quid  
in hisce Scholis sit expectandum. Lieblerus  
constituit euincere, Ramum, aut Aristotelem  
non intellexisse, aut arrogantia quadam dus-  
ctum, bene intellecta ut ingenium ostenta-  
ret, oppugnasse: non sine bonarum artium  
offensa & transgressione. Interea dum hæc  
¶ 3 sunt,



SCHOLAE IN EPIST.

sunt, quæ sit Physicæ Aristotelicæ uera sententia & utilitas, docere, omnes neruos intendit. Ego contra, Ramum sine omni culpa ab Epitomico sugillari & uellicari, obtinebo. Lieblerum nihil Physicum sed nugas inanes & Logicas quasdam argutias docere demonstrabo. Idque non sine maximo stomacho legum iustissimarum fieri, rationibus & argumentis euidentissimis, & ueritate ipsa testabor. Tu fac, candide Lector, cui hoc aruum cõseritur, hæc seges deputatur, cui laboris huius qualiscumque messis cõparatur: ut omissa & deposita hæc nunc cõcepta, de meo antagonista, opinione & persuasione, Logicum & liberum iudicium assumas: argumentis argumenta, res rebus, non personas personis opponas: Aristotelisque leges in constituendis artibus solidorum iudiciorum magistras ante oculos habendas recorderis. Quæso per Deos Physicos, ut Philosophiæ ueritatem pluris quam Philosophi ullius, quantumuis magni, auctoritatē facias: neque tuæ naturæ infirmitatem potius accuses, quod tam alta, recõditaque mysteria intelligere nequeat: quam fallacem, fallacis opinionis, persuasionem: quam iudicij tui uoluntariam seruitutem detesteris: cogitesque adeo singulare rationis lumen animo tuo ingeneratum & accensum, ut turpiter extinguatur, non esse patiendum. Dum enim in nostrum Philosophum modestus uideri uis: caue ne teipsum & Deum tuum conditorem offendas. Talis postremo sis in nostra cõtrouerlia decernenda,

da, qual  
stoteles.  
quidam  
stantior  
to, aut e  
Hoc an  
dam nos  
gnem er  
& nugaru  
minum o  
Hydrum d  
m nostrum  
pulis, cõtra  
cum se uictu  
ret, aculeato  
egro certam  
dacia & cap  
pro uno e  
restituere  
Hydras i  
atque hum  
la cremem  
& tam sp  
mam di  
& co  
ad



AD LECTOREM.

da, qualis fuit in Platonis Philosophia Aristoteles. Immo potius cōtende ut Aristoteles quidam tibi p̄p̄sis, aut etiam Aristotele pr̄stantior magister, sicut Aristoteles alter Platonē, aut etiam Platone pr̄stantior esse uoluit. Hoc animo si ad cognoscendam & decernendam nostram causam accesseris, in spem insignem erigor, fore ut Hydrā Sophisticarum & nugarum, quæ multos annos mentes hominum occupauit, expugnem & superem. Hydram dico: nam fabulosum & poëticum monstrum nō fuit, sed fallax & captiosus Sophista, cōtra quem Hercules disputauit: qui, cum se uictum rationibus ualentibus sentiret, aculeato aliquo sophismate tamen de integro certamē renouaret. Amputaueris mendacia & capita Sophisticæ Physicæ Hydræ: pro uno capite, septem distinctione aliqua restituentur. Herculis consilium contra has Hydras imitemur: igne cōsuetudinis & usus, atq; humanæ prudentiæ flamma monstra illa crememus & comburamus: naturalis usus & tam splendoris ac corruscæ ueritatis flammam diutius non perferent: exurentur

& conflagrabit. Hac itaq; spe

ad sequentes operas con-

tendo: tu Lector

candide, Vale,



*Errata quæ nobis inuitis irrepserunt, sic candide Lector emendabis.*

Pagina 7. lin. 24 lege aurem 9 n. Milesium. Ibid. lin. 24. Aristotelis. 30. 20. Aesopicam. 35 16. principia 36. 29. interpretatione 40. 26. se. 43. 1. dare. 15 25. De expungendum est. 48. 8. partæ. 69 21. naturam 72. 4. notari 75. 18. Logice. 78. 2. quædam. 83. 20. effectus 115. 6. sed propria. 131. 6. uereri. Ibid. 9. te Ibid 15 commemorare. 137. 2 Logiceophysicum. 138. 9 proprius 139 21. communem. 146. 20. Quamuis. 149. ult. ab 150 20. consectarijs 155. ult. Epitomico. 157. 3. professione, 163. 10 numerari 168 21 mutatio- nis. 176. 5. aquæ 185. 21. & 186 25. contrario. 187. 1. nendicat. 212. 23. cumulandis. 224 13. uacabis. 230 3. inuolabit. 244. 4. toto. Reliqua cordatus Lector propria diligentia re- stituet.

SCH



manicos ex  
erroribus,  
sanctiones  
nunc aggr  
ribus, sub  
arq; ade  
tis laud  
ratu, de  
fatione  
difficile  
Gramat  
falsa, par  
nim uoc  
gnificata  
à propo  
denti co  
tomico  
gio leg

SCHOLAE IN PRAEFATIONEM EPITOMES.



VO'D me ad augustas,  
& Sacrosanctas confor-  
mandarum, & traden-  
darum artium leges,  
Georgij Liebleri Epi-  
tomen Physicam, in A-  
ristotelis libros Acroa-  
maticos examinaturum, & in tollēdis eius  
erroribus, tanquam cauterium quoddam,  
sanctiones illarum adhibiturum, recepi: id  
nunc aggrediar. Et in singulis ordine capi-  
tibus, sub incudem reuocatis, quā parcē  
atq; adeò malignē, præclaro & nunquā sa-  
tis laudato earum præscripto sit obtempe-  
ratū, demonstrabo. In hac itaq; operis præ-  
fatione, quid sit Philosophicum & Physicū  
difficilē est inuenire. Disputatione quadā  
Grāmatica aut Logica repletur: cuius pars  
falsa, pars à proposito aliena est. Quinq; e-  
nim uocabuli Philosophiæ enumerātur si-  
gnificata: Primū, Secundū, Quintū: cū sint  
à proposito, & ueritate heterogenea, pru-  
denti consilio, & ueriores sententia ab Epi-  
tomico contemnuntur. Iudiciū hoc, suffra-  
gio legis *κατὰ παλαιοὺς* stabilitur: quæ, semina  
A inuti-



inutilia, & nociua, inimici cuiusdā opera,  
 in agrum Physicum insita: euellere seuerè  
 mandat. Inconstantiae maculam uix effu-  
 giet agricola, si quē iam terrae commisit se-  
 mina, cōfestim pedibus conculcauerit, aut  
 sustulerit, ne fruticentur. Idem iudicium  
 erit de Philosopho, qui doctrinae nuper tra-  
 ditae, palinodiam temerè cantat. Qualis  
 est hic noster Epitomicus. At fortassis lau-  
 dem sibi parari iudicauit, si unā & eandem  
 materiam, eamq; uanā, & falsam, nunc con-  
 firmando, nunc refutando, acumen suum  
 ostentaret. Quod tamen Sophisticum est.  
 Philosophi enim in eo consistere sapien-  
 tiā, & gloriam, nullis potest rationibus ue-  
 risimile mihi fieri. Sed esto sanè, ut Praefatio  
 ostentationis, & uanitatis crimen effugiat.  
 Quid tandem ea efficitur? Quid sibi uult?  
 Apponit seu subsumit ex ea complexio-  
 nem Epitomicus nullā. Vfus nullus exin-  
 dē demonstratur. Sed ut initium temerè  
 suscipitur: sic principio, & medio finis non  
 est absimilis. Respondebit Epitomicus:  
*In hac Praefationis disputatione duas sibi probari Phi-*  
*losophiae acceptiones: tribus solummodò repudiatis.*  
 Quid tum postea? Retineat sanè omnes  
 quinq; modò suos libros, & chartas, quae  
 in publicum eduntur, ijs non oppleuerit.  
 Solus ijs delectetur: Et discipulos, quos  
 domi

60  
 domi su  
 tia part  
 Publice  
 non esse  
 in hac P  
 dem ex  
 diuisioni  
 nihil faci  
 propositu  
 aut quid h  
 est in epito  
 nis in mari  
 tones studij  
 uere sedulo  
 prudentes  
 portu tam  
 cile, alio  
 se cum re  
 lum add  
 ad seque  
 bus Epit  
 tre satis n  
 antea fuer  
 sis: & Phys  
 sunt parte  
 quā recent  
 arre coqu  
 ijsdem h  
 dem esse



domi suę educandos suscepit: suę sapien-  
tię participes quin faciat, nemo pugnat.  
Publicę muscerdas pro pipere diu edēdas  
non esse contendimus. Quod tamen factū  
in hac Pręfatione satis clarę constat. Siqui-  
dem ex quinque enumeratis Philosophię  
diuisionibus tres repudiantur. Duę ad rem  
nihil faciunt. Nec tamen si facerent ad  
propositum: qua de causa sint hęc allatę:  
aut quid hęc efficiant, declaratur. Atque talis  
est in epitomen Pręfatio. Hoc nauigatio-  
nis in mari Physico initium. O' Commili-  
tones studijs rerum naturalium dediti, ca-  
uete sedulō, ne cum hoc nauta nauem im-  
prudenter conscendatis. Qui enim in ipso  
portu tam turpiter impingit: sanę quā fa-  
cilē, altum, & profundum mare ingressus,  
se cum rota uectura, & naui ipsa in pericu-  
lum adduxerit. Sed speranda meliora, &  
ad sequentes operas properandum. In quī-  
bus Epitomicus recoctum ferculum, & pu-  
tre satis nobis reponit. Philosophię tres  
antea fuēre partes. *Prima Philosophia: Mathe-  
sis: & Physica specialis.* Nunc eadem Physicę  
sunt partes: & alio conditę aromate, tan-  
quā recenter coctę reponuntur: ut ex hac  
arte coquendi Physica & Philosophia, cū  
ijsdem sint constitutę partibus, unum & i-  
dem esse censeantur. Sed neque hoc fercu-



4 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
lum cū ingratum habeat saporem, diu  
admodum Epitomici palato arridet: quin  
ut masticatum fuerit, expuitur: cū uoca-  
bulum minū propriè ad hanc rem usur-  
petur, quod neque rei, neque uoci, de qua  
hīc sermo est, congruat. Alia res ea est Phy-  
sica, cuius gratia hāc compilata est Epito-  
me. Quam sententiam ueriores laudo: Et  
simul addo nefas esse, hāc peregrina, im-  
propria, falsa: in Physicam adducere. Hete-  
rogenea autem sunt in Physica, de uocum  
significationibus, examina: & ad corporis  
mobilis naturam intelligēdam, extranea.  
Grammatica id sibi iuris uendicat.

His ita ab ipso autore nostro reiectis: se-  
quitur Physicæ, de qua hīc agitur, duplex  
definitio, Nominis, & Rei. Nominis defi-  
nitio, notatio aliās dicta: tantū, ac præce-  
dentia, ad Rhombum, qui iam conforma-  
tur, spectat. Rei definitio propiū accedit  
ad institutum. *Definitur autem Physica. Scientia  
substantiarum siue corporum.* In qua definitio-  
ne breuis esse laborat Epitomicus: obscu-  
rus fit: & in tam difficiles spinas ac laby-  
rinthos inducitur: ut nisi filo quodam Ari-  
adneo, illi subuentum fuerit, uix egrediun-  
di uiam sit inuenturus. Sic enim ex defini-  
tione tanquā Syllogismi propositione  
prima appono:

Nihil

co  
Nihil e  
Nihil e  
Appon  
rus, Lo  
substan  
locum  
louem,  
summis,  
lij pericu  
terum rer  
finitione e  
na reduces  
imprudent  
Vulgus eni  
ci iudicem  
reum abso  
lium pro  
nites, m  
tes una  
proposi  
bis miri  
dicio in  
admittit  
obnoxii  
Morus, T  
hilest qu  
spem co  
spicere  
tentia e



*Nihil est in Physica, quod non sit substantia.*

*Nihil est in Physica, quod non sit corpus.*

Appono, ut dixi. Principia, Tempus, Motus, Locus, Infinitas, Æternitas, non sunt substantiæ, nec corpora. Quare in Physica locum habere nequeunt. Quid agis, per Iouem, Lieblere? Ciuibus, in Physica tua summis, & charissimis, extremū paras exilij periculū. Et tua Physica uix unum, aut alterum retinebit incolam. Nisi quos tua definitione exulare coëgisti, mutata sententia reduces feceris. Quòd tamen propter imprudentiæ suspicionem fieri non potest. Vulgus enim hominū risui hunc exposuerit iudicem: qui uno spiritu, & uno iudicio: reum absoluit, & cōdemnat: Ciuem in exilium propellit, & eundē ciuitate, facti pœnitēs, mox iterum donat. Quasi duo parietes una fidelia dealbarentur. Quid, quod, propositio sequens, definitionem re & uerbis mirificè confirmans: posteriori huic iudicio intercedet? Quæ nihil in Physica admittit: nisi fuerit corpus naturale motui obnoxium. Hoc cum sint orbata priuilegio, Motus, Tempus, Natura, Principia &c. Nihil est quod aliquam de reditu in Physicā spem concipiant. Imò si amplius hūc respicere sustinuerint: se ueriores longè sententiā experientur. Sed fallor: adhuc enim

A 3 illis



6 PRO P. RAMI DEFENSIONE,

illis una spes reliqua est. Nam si Mercuriū,  
aut Prometheum, nescio quem, exoraue-  
rint: ut in corpora sensilia motui obnoxia  
transformentur: post restitutionem in inte-  
grū causa ipsorū denuò cognosci poterit.  
Ad hæc dumeta, accedit spinetum omniū  
densissimū, de Thalere Milesio: qui ab Ari-  
stotele, & Cicerone, inuentor Physices ce-  
lebratur: Lieblerō assentiente: hæc uerē il-  
lius palma est. Hic solus autor, parens & in-  
uentor Physicæ laudatur. Res mira: & do-  
ctis adolescentum ingenijs uix persuasa:  
Adamum, Patriarchas, reliquosq; diuinos,  
& à Deo partim mediatè, partim immedia-  
tè, edoctos homines: tanquam mutas pecu-  
des: & bestias irracionales, hæc tam miran-  
da, Dei Opt. Max. opera inspexisse. Admi-  
ror, Aristotelis autoritatē, Lieblerō omni-  
bus sacrorum librorum documentis & uo-  
luminibus, gratiorem, chariorē, antiquio-  
rem esse. Malo ego cum Mose, qui Adamū  
Physicum sapientissimum fuisse literis pro-  
didit & memorię, errare: quàm Liebleri, in  
arripiendis oraculorum more Aristoteli-  
cis dictis, diligentiam obscuram æmulari.  
Excusari tamen potest, Liebleri de inuen-  
tore Physices, iudiciū: modò illud hoc pa-  
cto audiri uelit: Quod sancti patres, ante  
Milesium, Physices, i. harum nugarum, qua-  
les

CON  
les hisce  
scij & ru  
tiam per  
Talis Ph  
torem: M  
Zenone  
am uocal  
Produce  
culus quid  
rans. Finem  
gionis situm.  
Dei gloriam  
creatione, m  
rati sunt.  
creaturarum  
sibi gloriam  
mū consil  
Arrigite  
pericrura  
Destillat  
labores, q  
tribuere li  
tium. Hoc  
utramuis a  
mnum cap  
Herbarum  
peruidisse  
debet. M  
tur. Heu



les hisce octo libris immiscetur, ignari, inscij & rudes fuerint. Ita iudicanti & sententiam perplexam declaranti me adiungo. Talis Physicæ autorem, patrem, & inuentorem: Milesium, Aristotelem, aut aliquem Zenonem fuisse, nunquam in controuersiam uocabo.

Producitur deinceps ex hoc spineto, furculus quidam, eius proprietates repræsentans. *Finem Physicæ in sola contemplatione & cognitione sitam.* Frustrâ igitur solliciti sunt: qui Dei gloriam ex pruderi, & ordinata rerum creatione, magis, magisque elucescere arbitrati sunt. In sola enim contemplatione creaturarum rerum positus est finis: Deus sibi gloriam, quæ in laudis actione potissimum consistit, nullam inde quærere uoluit. Arrigite aures, & animos medici: naturæ perscrutatores, & industrii indagatores: Destillationum, Præparationum, Itinerum labores, quibus insomnes dies, noctesque tribuere soletis, ne facessant uobis negotium. Hoc Physico iudice, otiosi uiuatis. In utramuis autem securè procumbite, & somnum capite. Satis erit, uos Metallorum, Herbarum, rerumque aliarum proprietates peruidisse. Sola contemplatio uos satiare debet. Manus ab omni actione contineantur. Heu uos Astrologi, cælestium corporum

A 4 rum



8 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
rum uirtutibus cognoscendis, toti dediti.  
A' proposito desistentes, uigilijs, obserua-  
tionibus, & Herculeis uestris laboribus, ne  
quæso uobis morbos periculosos, & no-  
xios contrahite. Ut boues, & pecudes con-  
templari, & admirari cœlorû lucida corpo-  
ra sufficiet. Plurimum utilitatis hinc etiâ fa-  
milix rusticorum ceder; qui actum agent,  
terræ semina committendo: stomacho la-  
tranti opem feret, dulcis & suauis de semi-  
nibus cogitatio. Agricolis solû curæ erit:  
ad hanc contemplationem se ociosè, ut  
comparent. Sed uereor, ne id graue futu-  
rum sit. Quapropter hæc controuersia, ad  
Theologos, Medicos, Astrologos, & Agri-  
colas deferatur: Tribunal illi conscendant,  
& iudicium ferant: An sola rerum natura-  
lium contemplatione cõtenti esse possint.  
Qui iudices si unanimi consensu pro Epi-  
tomico non pronunciârint: nec ego per-  
mittâ Physices finem in sola contemplatio-  
ne consistere. Sed quâ apud Lieblerum gra-  
tiam inueni: dũ è prioribus angustijs mea  
opera est liberatus: adaugere enitar: &  
hunc similiter nodû dissoluam. Itaq; pro  
eo sic dico. Quod huius Physicæ, & subtili-  
tatum, quas ex suo Aristotele in Epito-  
men transtulit, finis sit contemplatio: non  
actio, id est, nullus in uita cõmuni usus. So-  
la hæc

con  
la hæc P  
alterius  
tia spret  
scat.  
fuerint  
agricolæ  
micus:  
claudier  
calumni  
nitione?  
grave erat  
eius auton  
nem: quom  
ces. Cui tñ  
bonarû art  
quædã in  
iusta, &  
do ad p  
rectè p  
test. Ai  
rum, qu  
meratio  
pitomen  
plicanda  
fica, si eã  
las huius  
posito  
Epiton  
sem, &



la hæc Physica Epitomico adeò placet: ut, alterius cuiusdam in actione positæ, notitia spreta, huius contemplatione conquiescat. Si aliam ab hac diuersam, requisierint, Theologi, Medici, Astrologi, Agricolæ: in mora illis non uult esse Epitomicus: nec eorum commoda cupit in se claudier. Dic Lieblere, Nónne iam tuam à calumnijs uindicaui Physicā? Tuam definitionē? Tuę Physices subiectum? Et quod graue erat, retinuisti mea opera Melissum eius autorē. Tutemet iam post definitionem: quomodo tuam Physicā partiariis, doces. Cui tñ diuisioni, docte Physice, à legib. bonarū artium sum operè timeo. Confusa quædā in ea uerborū cōgeries est, διχοτομία iusta, & legitima nulla. Neq; etiā quomodo ad prælens institutū de rebus Physicis rectè pertineat, lex καθ' αὐτὸ suspicari potest. Aut enim omnium librorū Physicorum, qui ab Aristotele conscripti sunt, enumeratio, & cōmentarius est. Aut tuam Epitomen, eiusq; membra præcipua sibi explicanda proponit. Aristotelis opera Physica, si eā respicere dixeris: indignabit lex καθ' αὐτὸ, heterogenea hūc inseri: quæ à proposito longè sint aliena. Atqui etiā solius Epitomes distributio, quod tamen sperassem, & quod factū oportuit, esse nequit. Cū

A 5 hæc



10 PRO P. RAMI DEFENSIONE,

hæc enumeratio plurima librorum nomina, & titulos habeat: quorū in posterū nulla fit in Epitome mentio. Sat tibi uisum est, eos enumerasse: nosq; discendi cupidos in bonam adduxisse spem. Quod utrunq; re-  
præhensione non caret.

Postremo loco ut Chartaceæ hæ nugæ, in maiorem molem excrescerent: logica disputationis ὁ δὲ λόγος περὶ τὸν λόγον instituitur. *An singularum rerum sit scientia?* In cuius quæstionis decisione, cum nostræ cōcordent sententiæ: uidelicet, ut uniuersalia, sic singularia suo modo perfectè sciri & cognosci: Nolo nodum in Scirpo quærere: & sine graui caussa à te dissentire. Tu saltem memineris Rami armis, neci & obliuioni traditum, demonstrationis mon-  
strum: non esse ad superos renocandum. Sic itaq; de huius quæstionis ueritate, sententia Epitomico, & mihi, una est. Quāuis præsentī pedi: & disquisitioni de rebus naturalibus: minimè aptus calceus, legi καὶ αὐτὸν iudicetur.

En itaq; Epitomice, tua Prolegomena: Quorum partem corrigo: partē reiicio: nō priuato, sed legum iustissimarum iudicio & mādato. Nunc tibi, ut fœtus illius quem imperfectum, & illegitimum progenuisti, membra lambendo cōformes, natalibusq; eum iustis restituas, incumbit.

SCO-

CON

SCF



Epitomico  
delectis salu  
inuenire per  
ardentem, a  
principioru  
tholicis, &  
& partibu  
Sed aged  
Epitomi  
munem i  
principij  
quibus taqu  
nos latente  
rum meriti  
licos inge  
propositio  
mi, in unu  
ramen ad  
ligi: ni, q



SCHOLARVM PHYSI-  
CARVM LIBER I.

## IN CAPVT I.



EQVITVR in libros Acroa-  
maticos Proœmium aliud: ut  
huius Epitomes, quo esset no-  
bis acceptior, duplex sit præ-  
fatio. Sed frustra, uereor, ne ab  
Epitomico hac in parte laboretur: Cùm in  
desertis saltibus, spinetis obrutas segetes,  
inuenire perquàm graue sit: ni facem illam  
ardentem, ac luculentam Aristoteleorum  
principiorum, & legum, de præceptis ca-  
tholicis, & methodicè dispositis: deq; sine  
& partibus huius doctrinæ præferamus.  
Sed agedum. Quid præfatur secundo loco  
Epitomicus? Quid proponit? Thesis com-  
munem nullam sibi proponit. Specialē de  
principijs doctrinam nobis commendat: à  
quibus tāquam à notioribus, ad obscuriora, & ea quæ  
nos latent: iter sit expeditum. Ac quia è suo, alio-  
rum metitur ingenia, id est, nos melancho-  
licos ingeniosos, sapientes esse existimat,  
propositionem, & complexionē syllogis-  
mi, in unum enunciatum confundit. Quæ  
tamen adhuc quadantenus poterant intel-  
ligi: ni, quod caput rei est, ueritatem ipsam  
desi-



desideraremus. Deinde Ramo temeritatis & iudicij erronei culpam impingit: qui iniquè Aristotelis existimationem, quæ hætenus, ab omni erroris nota sarta & recta permanserit, eleuarit. Tandem euincit hanc præfationem λογικωτάτω, in operis tanti initio necessariam: ut lumen, sequentis doctrinæ obscuritati (si dijs placet) adferat. Repugnantia autem Aristotelis, in hoc & alijs capitibus, puerilem, nec temporis iactura dignam iudicat. Quod solius ea Schegckij autoritate, & distinctionibus, componi potest. Hem astutias hominis, prudentiam dicere uolebã. Necessitas cogit Logicam, in Physica, de methodo contra leges artium inculcare. Logica certè doctrina hæc est: De methodo enim, deq; modo generalia specialibus declarandi, præcipere Logicorum est: ab ijs ea doctrina perdiscatur. Appeller itaq; quantum libuerit ad necessitatē Epitomicus: tamen nūquam obtinebit, nō esse impostoris, aut imprudentis, Dialecticam in Physica, pro homogeneis heterogenea adolescentū animis obtrudere. Hoc primum fuit capitis ulcus. Alterū medici manum tanquā ignitum ferrū abhorret: ut desperatum iam sit. Suggestit enim nobis Epitomicus controuersias quasdā, quas ad Schegckiū nos remittendo non dissoluit. Aut eum non pro-

CON  
propolu  
rant pro  
so telo fi  
ré uolui  
propolu  
mes lect  
pretes,  
Veruntae  
breuitati in  
lendus. Con  
Rhetorica  
præteristi  
do Hercule  
né nescis. T  
enda est. S  
Nodus di  
gia, quæ  
reducent  
nobis p  
uæ, quæ  
bis. Quæ  
deducen  
gumentu  
Physica h  
singularit  
& comm  
rum pri  
fula, sed  
effugere



proposuisse eas oportuit: aut postquā e-  
 rant propositæ, dissoluendæ fuerunt. Emit-  
 so telo fugit. Fixit crucē, ubi cruciari lecto-  
 rē uoluit: is sibi loco cavit. Et respondit  
 proposito euentus. Nam non solū Epito-  
 mes lectores, sed omnes Aristotelis inter-  
 pretes, hīc esse cruciatos certū est nimis.  
 Veruntamen dicat Epitomicus: *Præterij eas  
 breuitati institutæ seruiens: Schegckius est consu-  
 lendus.* Concedo. Res ipsa hoc loquitur. Sed  
 Rhetorica præteritione ualdē incongrua  
 præterijsti: Quæstione difficillima, & no-  
 do Herculeo demonstrato: cuius solutio-  
 nē nescis. Talis præteritio neutiquā audi-  
 enda est. Sed manus operi admouendæ.  
 Nodus dissoluendus. Aristotelis antilo-  
 giæ, quæ etiā Epitomici sunt, in concordia  
 reducendæ. Sic autē habent. A notioribus  
 nobis pcedēdū est in Physica. Atqui *συμμετρεῖν*  
*μὲν α,* qualia sunt singularia, sunt notiora no-  
 bis. Quare ab ijs principiū rerū Physicarū  
 deducendum est. Vterq; Physicus huius ar-  
 gumenti immemor, cōtrarium sectatur, in  
 Physica hac, ordinem. Et cū à confusis, &  
 singularibus esset inchoandū: à simplicib.  
 & communioribus initium fit: nempe à re-  
 rum principijs. Quæ nequaquā esse con-  
 fusæ, sed maximē simpliciæ: sensusq; omnes  
 effugere, abundē nostri Philosophi, & ma-  
 gna



24 PRO P. RAMI DEFENSIONE;

gna cum cōtentione sunt peroraturi. Quā  
in re, clariore luce opus non est: cū etiā  
cæcus perspiciat, nihil magis confusione, à  
principiorum simplicitate & natura, esse a-  
lienū. Cū igitur hæc det noster Phisicus  
præcepta: quæ sibi ipsi non sumpserit: Idē  
est ac si profiteatur se itineris ducem esse in  
eum locum, à quo lōgè diuersus abscedat.  
Alia Aristotelis dicta: quæ hīc etiā impin-  
gunt, usq; dum mihi præsens hæc animo  
adēpta fuerit antilogia, reseruabo. Quod  
arbitror fore nunquam. Quin procliuior  
sum ad credēdum cum Ramo, dormitasse  
profundiùs Aristotelem, & Sphæram æ-  
neam in peluim non incidisse subiectam.  
Aut etiam incuria, & imperitia librariorū  
contrarium uocabulum pro legitimo: uni-  
uersale pro singulari, calamo subrepsisse.  
Tortura interpretum omnium ferè, hic lo-  
cus fuit. Qui dum lucem Aristotelis obscu-  
ritati afferre uolunt: maiores tenebras ap-  
portant. Dum obscura dubijs illustrare co-  
nantur: dubijs obscura perturbant. Ad sum-  
mā: eodem ferè modo omnes, quō Epito-  
micus, re desperata, & imperfecta, se subdu-  
xerunt. Quorusquisq; aut inuentus est in-  
terpretum, qui Aristotelis errores, cui liber-  
tatem iudicij omnem uendiderunt, profite-  
ri ingenuè sit ausus? Attamen præter no-  
strum

co  
strum Ra  
rar: Franc  
reli uald  
giendi h  
uenire p  
quem ra  
respiciēs  
cusat. Lo  
Strabonis  
haber. Aril  
cam reliqu  
maum quo  
Egypti reg  
eunt. Theop  
leo. Neleus  
ris dedit, h  
bros inclu  
bant. Cū  
erant, stu  
brorum:  
quæ Per  
terra occi  
dicare lab  
re erant, A  
gno empt  
magis libe  
entia, uo  
transcri  
supplera



strum Ramum, qui omnem seruitutē eiurā-  
 rat: Franciscus Vicomercatus, aliās Aristoteli  
 ualdē addictus: postquā nullas, effu-  
 giendi hos laqueos, semitas Aristoteli in-  
 uenire poterat: intrepidē errorē agnoscit:  
 quem tamen ad Arist. auctoritatem sedulō  
 respiciēs, tinea Appelliconis eleuat, & ex-  
 cusat. Locus, quem pro hac solutione, ex  
 Strabonis lib. xiiii. Geographiæ citat, sic  
 habet. Aristoteles, & Scholā, & Bibliotheca  
 reliquit Theophrasto: Qui primus om-  
 nium quos scimus libros cōgregauit: &  
 Ægypti reges Bibliothecæ ordinem do-  
 cuit. Theophrastus uerō eam tradidit Ne-  
 leo. Neleus eam Scepsin detulit: ac poste-  
 ris dedit, hominibus sanē imperitis: qui li-  
 bros inclusos, & negligenter positos tene-  
 bant. Cū Attalicorum regum sub quibus  
 erant, studia sentirent conquirendorum li-  
 brorum: ad instruendam eam Bibliothecā,  
 quæ Pergami erat: eos in fossa quadam sub  
 terra occuluerunt, quos, & tinea, & humi-  
 ditate labefactos, tandem qui ex eo gene-  
 re erant, Appelliconi Teio tradiderunt, ma-  
 gno emptos argento. Appellicon, ut qui  
 magis librorum esset studiosus, quā sapi-  
 entię, uolens corrosiones emendare, eos  
 transcribendos dedit, scriptura non rectē  
 suppleta. Quapropter libros edidit errori-  
 bus



16 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
bus plenos. Hæc Vicomercatus habet ex  
Strabone. Qui paulò post addit: Ipsius Ap-  
pelliconis bibliothecā, post eius obitum à  
Sylla Romam translata fuisse, & ad'Aristo-  
telis librorū errores multū contulisse li-  
brarios, scriptoribus non bonis utentes,  
nec scripta conferentes. Quod in his libris  
fieri solet, qui uendendi transcribuntur.  
Fieri igitur facillimè poterat, ut unū uer-  
bum, aut alterū, aut propositio aliqua de-  
sit. Vnde illa obscuritas, & repugnantia,  
non huius solū loci, sed per omnia scripta  
illa, quæ sub nomine Arist. iam prodeunt,  
generata sit. Sed labor longius. Eò re-  
uertar unde digressus sum, finemq; primo  
capiti imponā. Cuius doctrina tota est lo-  
gica. Ita tamen logica, ut eam logicæ le-  
ges, nec in Physica, nec usquam in tota li-  
beralium artium ciuitate propter falsita-  
tē, & repugnantiam commorari patiantur.

IN CAPVT II.

**S**ecundum caput immobile, & unum o-  
mnium rerum principium: Melissi infi-  
nitū: Parmenidis terminatum, seu fini-  
tum, impugnandū sumit. Quos tamen Phi-  
losophos, Aristoteles ipse duplici nomi-  
ne, sua indignos disputatione iudicat.

Quod

CON  
Quod con  
cipia: Qu  
ponentes  
stea tamen  
bitratur a  
agere, cum  
gitata inq  
beat. At q  
enunciatio  
les sunt An  
sententiæ c  
docenda su  
cessaria. Que  
uione, falsis r  
Ingreditu  
hac in Philo  
ne ostendit  
ete & ex  
doctrina  
unde pos  
diciū erat  
las argu  
uenda ant  
bigua. Cu  
definiend  
ab alijs uer  
à falsis dū  
mice, di  
habes. Ne



Quod contra eos tanquàm tollentes principia: Quod contra eos tanquàm absurdas ponentes Theses non sit disputandū. Postea tamen aliter persuasus: non alienū arbitratur ab instituto contra utrunq; paucis agere, cū talis consideratio, & in eorū cogitata inquisitio: Philosophiam quandā habeat. At quomodo disputatio de absurdis enunciatis: de falsis propositionibus, quales sunt Aristoteli, Melissi, & Parmenidis sententiæ cū lege κατὰ παντὸς congruit? Vera docenda sunt in artibus, quæ etiā sunt necessaria. Quorū exquisita instructus cognitione, falsis resistere quivis facillè potest.

Ingreditur quoque noster Epitomicus, hāc in Philosophos reprehensionē, non sine offensione legis καθ' ὅλου πρῶτον. Nam si rectè & ex ordine principiorū explicaretur doctrina: Definitio primū locū obtineret: unde postea de falsis, & rixis inutilibus iudiciū erat proferendū. Nec redeo iam ad illas argutias, & subtilitates. Quod semouenda ante definitionē fuerant falsa, & ambigua. Cū ridiculè illud dictū sit, tanquàm definiendo non ita res exponatur, ut tam ab alijs ueris, quæ diuersa tamen sunt, quā à falsis discernatur. At tamen licebit Epitomicæ, dicas, quod contra unicū principiū habes. *Non est tantū xnum, inquis, rerum natura-*

B lium



lium principium : nam unum ex sese aliud procreare non potest : alioquin reuera unum esse nō potest. Neq; etiam cum alio congregiēns nouum quiddam constituet, & efficiet. Hæc sunt Liebleri impedimenta, quibus unum principium inlectatur, ab Aristotelis rationibus longè diuersa, cum earū debilitata & prostrata à Ramo uis, ab Epitomico sit desperata. Nihilominus tamen hæc similiter debilitentur. Quod unum est, ex se aliud procreare non potest. Confirmatione opus habet propositio, qua destituitur. Lieblerus sperat tantū sibi gratiæ dari à lectore, ut quā ipse progeniuit propositionē, hic pro uera arripere uelit. Sed lector hanc disputandi legem amplecti renuit, imprimis in præsentī Thesi, quæ adeo est ueritati contraria, ut etiā Deo bellū inferat, à quo solo omnia prodire, cui coadiuantes causas sacrae literæ contribuunt nullas. Anima quoq; hominis à Deo liberimè cōdita, omnes hominis actiones perficit, qualdā per media, quasdam absq; medijs. Quid igitur impedit principium unum aliud quidpiā ex se procreare? Cū in istam sententiam omnes rerū proprietates descendāt, aut ut descendere sibi permittatur supplices rogāt, ni se uirib. suis spoliari huius Propositionis autoritate, patiēter tulerint. Atq; hac uia malè succelsit Epitomico,



co : ingredienda alia est, si Parmenidem, & Melissum de principio unico disturbare, & præcipitare uelit. Sed quid cogitas Epitomicæ de principio eodẽ, infinito etiã dicto? Opinor hoc quoq; te offendere. Quod tale principiũ unum nõ potest esse infinitũ magnitudine, & numero. Nam sic res, quæ ex eo nascuntur, uerè infinite essent. Idẽ hĩc est morbus qui prius fuit. Idem remediũ esto. Non enim quia Deus infinitus est, omnia ex nihilo creans : propterea creaturæ iisdẽ donis oruant. In argumẽto hoc nulla aded est firma connexio, ut Deũ, aut etiã creaturas eò adigere possit. Melissus & Parmenides facile per te, de principio unico gloriabuntur, nisi tuã sententiam incredibilis impietatis plenã, rationibus firmioribus stabilitã, animosiũs defendas. Id quod etiã tibi cũ primis necessariũ est : ut nostram fidẽ aucuperis. Nam tua autoritas, quã ostentas, & terror in uerbis panicus, quem iniicerẽ nobis tentas, dũ ais : EGO PVTO, EGO CREDO, RAMVS ERRAT, &c. nihil nos mouere potest, sed risu dignè excipit, animũ & cogitationes nostras nõ pcellit. Ac tamen si uellemus tibi sæpius gratificari, tuaq; uerba pro oraculis Delphicis assumere : tñ p legẽ *hæc* *hæc* *hæc*, q̃ ueritatis est studiosissima, & obseruantissima, id integrum nobis non est.

B 2 IN



**P**ersonam militis illius Comici sustinet hoc capite Epitomicus. Iniuriam, à Ramo, accepisse Aristotelē insignē, persuasum habet: quàm ulcisci constituit. Rami, tamen, ut miles ædes, argumēta intracta reliquit. Nec, ut ad ea hisceret, ullo modo potuit adduci. Ne se temerē periculo committens belli tumultu opprimeretur. Ac ipse sibi egregiē loco cauit, & post principia alijs signum dat, Aristotelis periculo bellum hoc cōficiendum suadet. Profectò stultē non sapit, qui malit spectator, quàm actor esse tragœdiæ. Sed tamen est, ne illud strenui in bello Philosophico militis, ducē ab hostibus undiquaq; cinctum, eorumq; telis ab omni parte expositū deserere? Accede ad rem, tuumq; Aristotelem, telis Ramois ereptum, tanquam sub Aiakis clypeo defende. Tela in eum emittuntur plurima. Desideratur in eo boni Philosophi officiū: qui si uelit, ut uult, in mendacijs excogitandis felix uideri: non tamen fuisset boni Philosophi, id falsò alteri ascribere, & aliorum benè dicta aliter ac dixerint accipere. Conquerentur Parmenides, & Melissus, se nunquam id animo cogitasse, quod falsò illis Ari-

CO  
Aristote  
de prim  
omnia  
huius o  
lus igit  
culatur,  
ristotele  
dibrio s  
laboris it  
Deo dixit  
nis, & inst  
runt. Tuer  
stotelis, lib  
conferis.  
huc suffrag  
mecum co  
morbo, &  
affirmat  
rari cup  
nunc el  
nim tua  
tia, habe  
principij,  
per quod, m  
cent oracul  
fir: principij  
platio alio  
hec fir.  
uide seq



Aristoteles affingat. Verum se audiri uelle,  
de prima causa efficiente, uno, immobili,  
omnia mouente: cuius laudes Aristoteles  
huius operis libro VIII. prosequitur. Nul-  
lus igitur uerus Parmenides & Melissus ac-  
cusatur, & laceratur, sed quem sibi finxit A-  
ristoteles, quem luderet: hunc ut lubet, lu-  
dibrio satis, superq; habeat. Nolo multum  
laboris in eo collocare: ut probem eos de  
Deo dixisse, quem unicum omnis mutatio-  
nis, & instabilitatis expertem esse, agnoue-  
runt. Tutemet Epitomice, ex consensu Ari-  
stotelis, libero ore, & integra sententia id  
confiteris. Interpretes, maxima ex parte,  
huc suffragia conferunt. Ac quid dixi te  
mecum confiteri: cum nescio quo mentis  
morbo, aut qua obliuione, idem quod iam  
affirmaſti neges? Terentianus uideri & salu-  
tari cupis? Cui idem affirmare & negare,  
nunc est quaestus longè uberrimus. Sic e-  
nim tua quæ sequitur, priore spreſta ſenten-  
tia, habet oratio: *Sed cum hoc loco quaeretur de  
principijs, è quibus res naturales essent cõstitutæ, non  
per quod, uel à quo essent effectæ, quod nos diuina do-  
cent oracula, uel à quo penderent, ut Aristoteles ſen-  
ſit: principium illud remouendum fuit, cuius contem-  
platio altioris est, & eminentioris Philosophiæ quā  
hec sit. Et quia hæ rationes, atq; argumenta &c.  
uide ſequentia.*

B 3

Adeò



Adeò sunt hæ rationes ieiunæ & frigida, ut ferri nō possint. Ia. Quia agitur de principijs ex quibus naturales res constituuntur: Deus remouendus erat à Physica. II. Rationes Philosophorum non probant Deum rerum naturalium principium: quod illas, uel effecerit, uel cōseruet: Sed unum tantum rerum naturalium principium. Rectè igitur Aristoteles sententiam, quæ ad eorum argumenta sequeretur, non quam ipsi intelligerent refutandam sibi existimauit. De utraq; ratione uidebimus. Prima ratio ualdè friget: cui tamē similem interpretes Aristoteli excusationem comparant: Theologos ideò refutandos, ne eorum autoritate, tanquam de Physicis dicerent principijs, imperitorum mentes in errores inducerentur. Qua sanè speciosa ratione & subterfugio, omnium sciētiarum, & artium ueritas in dubium uocatur & reprehenditur. Accusabis eadem licentia, eodem iure & lege: Geometras, Medicos, Astrologos, ne etiam eorum principia pro Physicis uulgius acceptauerit: nam in hunc errorem procliuior uia est. Sed mane: Ne tibi dubius autor proponat: Aristotele doctore cōfirmo, licitum esse, in Physica, summum principium, & primarium, Deum retinere. Libri 2. cap. 7. in hunc modum loquitur. *Διτ' αὖ δὲ ἀρχαὶ αἰκινῶσαι φυσικῶς, ὧν ἡ ἰτέρα ἔφυσιν καὶ ἡ ἑτέρα κινῶσιν ἀρχὴν ἑαυτῆς. τοιῶδε δὲ ἔστιν, ἢ τι λίαν μὴ*

CO  
 τὰ μὴ κινῶσαι  
 τὰ μὴ κινῶσαι  
 sic mot  
 licum. T  
 uetur, &  
 um reru  
 so & Par  
 pium: re  
 inquit, p  
 quamuis  
 omniumq;  
 de tali prin  
 de & Meli  
 faciente: no  
 tur Aristot  
 nam Phys  
 principiu  
 Respon  
 ample  
 mam ell  
 esse præ  
 mō mou  
 ur postea  
 responde  
 rem alteri  
 nit. Nec re  
 qui litera  
 militudi  
 Desistan



καὶ μὴ κινούμενον ὥσπερ τό, τε παντελὸς ἀκίνητον, καὶ τὸ πάσι  
 των πρώτον, id est, Duo aut sunt principia Phy-  
 sicè mouentia: quorum alterū est non Phy-  
 sicum. Tale autē est quod mouet, neq; mo-  
 uetur, & uelut omninò immobile, & omni-  
 um rerum primum. En tibi, quod in Melis-  
 so & Parmenide reprehendit uerbis princi-  
 pium: reapse in animo fouet. Est quoddā,  
 inquit, principium quod Physicè mouet,  
 quamuis nō Physicum, quia immobile est,  
 omniumq; rerum primum. Sciētia eadem  
 de tali principio hīc laudatur. In Parmeni-  
 de & Melisso uituperatur. Duo cum idē  
 faciunt: non tamen idē est. Interrogabi-  
 tur Aristoteles, aut noster Lieblerus: quē-  
 nam Physica, generandis rebus Physicis,  
 principia: uel in hac ipsa acroasi doceat?  
 Respondebit si constantiam Philosophicā  
 amplectitur, non solū materiam & for-  
 mam esse rerum naturalium principia: sed  
 esse præterea aliud primū principium, pri-  
 mō mouens, immobile, unum, æternum:  
 ut postea, v. & v. octauī Physici præcipuē,  
 respondebit. Turpe autem est, hīc eandē  
 rem alteri uitio uertere, quā sibi laudi duxe-  
 rit. Nec repræhensionem meritam uitabit,  
 qui literas infanti præformat, ad quarū si-  
 militudinē suam manum non componet.  
 Desistant itaq; Aristoteles, & Epitomicus,



24 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
in Parmenide & Melisso, Physicā de Deo,  
tanquam in Physica incongruam uitupera-  
re: quam in Physica VIII. præcipuè libri  
in cælum usq; efferēt. Solo Aristotelis pro  
Parmenide & Melisso commutato nomi-  
ne: eadem Physica, fatua, falsa, Sophistica:  
sincera, docta, præclara, probabitur. Quā  
uersutiam logicæ leges nō concedent, sed  
impugnabunt, refutabunt. Quemadmodū  
etiā hoc repræhendent, Deum ab Epitomi-  
co in Physica tolerari: sed Aristotelis factū  
manibus, aut sua ope, ex Aristotelis tan-  
quā Iouis dissecto capite proflientem. De  
quo si Parmenides & Melissus unquā co-  
gitauerint, dictum factū, inueniet causam:  
quam obrem illos Physico oppido eiiciet.  
Nefas enim est, quæ Aristotelis sunt inuen-  
ta labore, eos cōtrectare. Atq; sic fuit prior  
contra Melissum, & Parmenidem ratio, ut  
à Physica excluderentur. Altera concedit  
quidem Parmenidi & Melisso Deū aliquē  
rebus naturalibus præficere: sed id non fa-  
ctum accusat. Astutē certē, uno ore calidū,  
& frigidum sufflatur. *Quia non probant Deum  
esse (inquit) sed unum tantum naturale principium:  
recte illorum uerba, non sententiam arguit Aristote-  
les. Sed quo ruis Lieblere? Cur priorem sen-  
tentiā is perditū? An quia posteriores sen-  
tentiæ sunt sapientiores? Paulò antè con-  
fessus*

CON  
fessus es  
negare,  
cuti sint  
qua turb  
ni uiri a  
uoluito  
dibus or  
ne minit  
hæc tua f  
loponū p  
trocinari  
res est? Vo  
sibi thema  
arbitratu d  
nunc inde  
si quada m  
allectuti,  
mant, r  
Somni  
eorum  
nullū P  
unde ha  
horum l  
eorum p  
cium. N  
Simplici  
raq; amb  
bus inu  
ut nihil



fessus es, nec Aristotelem, nec interpretes  
 negare, quin de illo æterno principio lo-  
 cuti sint: Id perturbas & destruis. In  
 qua turbatione quam longè à candore bo-  
 ni uiri absis: ipsa te res monebit. Re-  
 uoluito dies, noctesque, manibus, & pe-  
 dibus omnium interpretū monumenta, &  
 ne minimū quidē iota ex ijs exsuges, quò  
 hæc tua sententia periculis liberetur. Phi-  
 loponū puduit, in re tā manifestè falsa pa-  
 trocinari Aristoteli. Vis dicā apertis, quod  
 res est? Volo inquires. Fiet. Aristoteles hīc  
 sibi thema cōminiscitur, contra quod suo  
 arbitrato disputat. Interpretes nunc hinc,  
 nunc inde, loca quædā arripiunt, è quibus  
 si quadā mentis diuinatione quid fuerint  
 assecuti, continuò è balneo exsistentes cla-  
 mant, res diuinas se Aristoteli lucrifecisse.  
 Somniant tamen sepius quod uolunt. Sed  
 eorum tamen hætenus obscura diligentia  
 nullū Parmenidis, aut Melissi locū citauit,  
 unde hæ sunt ædificatæ machinæ. Optarē  
 horum Philosophorū extare scripta, ut ex  
 eorum proprijs uerbis adferri posset iudi-  
 cium. Nam quæ interpretes, & imprimis  
 Simplicius, ex eorū scriptis recensent: ple-  
 raq; ambigua sunt, & obscura, ænigmati-  
 bus inuoluta, quæ uarios sensus accipiant,  
 ut nihil firmi inde pronuncietur. Et tamen

B 5      quod



quod inde huc collectū est, de uno principi-  
 pio immobili erit intellectū. Hæc Simpli-  
 cij uerba, ad quorū me nunc sensum refero:  
 cūm rogatus à te fuero lubens adducam.  
 Nunc mittā alienis testimonijs tuas aures  
 fatigare. Quid si iam probauero Aristotelē  
 uerum, nihil tale in animo habuisse: quod  
 ex horū Philosophorum uerbis, de princi-  
 pio unico, doctrina de principijs naturali-  
 bus destruatur? An ne te Aristotelem illū  
 offendere memineris, & illis antiquiori-  
 bus Philosophis iniurium esse? Atq; audire  
 Aristotelē talē cupis? Audies faxo, illū pri-  
 mo de Cælo hūc in modū philosophantē:  
 Tamen si cætera præclare sentiunt, (de Par-  
 menide, & Melisso dicit) attamen non Phy-  
 sicè sentiunt. Hic Aristoteles eos collau-  
 dat, quod Theologicè sensissent, & benè.  
 Cūm itaq; Theologicè de principijs sensē-  
 rint: quid mali ex eorū Theologia Physi-  
 cis principijs imminet? Hinc ad aliū Aristo-  
 telis locū migrabimus. Parmenides (ait in  
 Metaphys. cap. 5. lib. 1.) in uniuersum cælū  
 intuens, unū esse ait principiū ipsum Deū.  
 Aristotelis est confessio, & apertū testimo-  
 nium: Principiū Parmenidis, immobile, &  
 unicum, intelligendū summum Deū, pri-  
 mū opificem, motorēq; rerū omnium. Vt  
 quādiu Aristoteles in foro Philosophico re-  
 gnaue-

co  
 gnaueri  
 Melissi  
 Tuum  
 fic uani  
 est, rep  
 Relic  
 mysteri  
 bulis, En  
 comone  
 sunt, tan-  
 cipulos re  
 nen, non p  
 ab Aristot  
 tis, & aqu  
 Ens unū a  
 ritas, au  
 genera  
 tis gen  
 cap. hu  
 nuum,  
 intellig  
 cabulū  
 pro occ  
 tas, non  
 mus in  
 rū, ut pe  
 Quame  
 uersus  
 Diale



gnauerit, non possint uerba Parmenidis, & Melissi, ad principia naturalia detorqueri. Tuum uerò de illis iudiciũ, sicut uanũ est: sic uanitatẽ quandam, eò unde profectum est, reportabit.

Reliquũ nihil est huius capitis, nisi ut de mysterijs, & occulta Philosophia, in uocabulis, *Ente, Vno, Multitudine, Albo*, &c. latente, cõmonefias. Quæ etsi legi καὶ ἀπὸ inuisa sunt, tanquã heterogenea, tamen tuos discipulos tantorũ arcanorum desiderio teneri, non potest clàm te esse. Hæc autẽ, quæ ab Aristotele expressa sunt, legibus delicatis, & æquis, oracula minimẽ uidebuntur. Ens unũ aut est Substantia una, aut Quantitas, aut Qualitas. Ens diuiditur in decẽ genera, quod Categoriæ nos docent. Entis genera præter essentiã sunt quinq; ut 7 cap. huius libri. Vnũ aut est secundũ continuum, aut secundũ rationẽ. Si non possunt intelligi uocabula, Vnũ & Ens: Sumat uocabulũ Albi. Has nugas Grãmaticas si tibi pro occulta Philosophiã reseruandas putas, non repugno. Et noli uereri, quod Ramus in hosce thesauros, & secreta secretorũ, ut perueniat, sit sollicitẽ operã daturus. Quamobrẽ hæc ualida fuit Epitomici, aduersũ Parmenidis, & Melissi Theologiã, Dialectica: qua illos ut euerfores principio-



28 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
piorum, & falsarū thesium authores: falsa  
calumnia infectatus est.

IN CAPVT IIII.

SEcunda disputatio est de principio mo-  
bili & materiali. Quod magna Philoso-  
phorū pars, rerum omniū principia in  
materia posuerit. Inde q; densitate, & rari-  
tate omnia confieri: tanquā duo contraria  
exuperantiā, & defectu omnia molirentur.  
Qui Philosophi cū obscurè à se inuicem, &  
diuersimodè discrepant: opinionū tam  
uariam congeriem refutare non est aggres-  
sus Epitomicus. Solū Anaxagoram, quo  
cū monomachiā exerceret omniū nomi-  
ne, dignum iudicauit. Quid autē prae reli-  
quis, qui incolumes sunt dimissi, is flagitij  
cōmiserit, ut solus petat, nequeo suspicari.  
Id constat, Anaxagoræ *μῆγμα, ὁμοιομήρεα, ἀ-  
περίαν*, in quibus singulis consideratur hoc,  
*ὡς ὅμῳ τὰ πάντα*, ab Aristotele in Physica ferri  
non posse. Epitomicus itidē se Anaxagorē  
opponit. Cuius disputatio cū imperfecta  
sit, nec satis apertè contra Anaxagorā dire-  
cta, paulò altius ex Aristotele hæc contro-  
uersia est reperenda. Et iuxta Rami pro  
Anaxagora: Liebleri pro Aristotele de-  
fensiones.

*Μῆγμα*

CON  
Mῆγμα  
ex nō en  
de cōclu  
secreta el  
silem esse  
Quid. cel  
Ante ma  
Vnus era  
Quem di  
Nec quidq  
Non be re  
Hic argum  
les. Si omni  
omnia herent  
rerū cōpositū  
& Anaxag  
intereos  
uterq;  
les tamen  
ad hanc  
quā, quo  
batio, A  
ut ipsū m  
le in omni  
stitit: sed  
in hisce d  
res suspei  
nē: & le  
lutionis



Μῦμα suum defendit Anaxagoras: quod ex nō ente nihil fiat: sed omnia ex ente. Vnde cōcludit rem omnem fuisse in eo, unde secreta est. Sed propter paruitatem insensibilem esse. Atq; sic παρ' ἐν παντί. Hoc μῦμα ab Ouid. celebratum est, Metamorph. 1.

*Ante mare, & terras, & quod tegit omnia cœlum:*

*Vnus erat toto naturæ uultus in orbe:*

*Quem dixere Chaos, rudis, indigestaq; moles.*

*Nec quidquam nisi pondus iners, congestaq; codē,*

*Non bene iunctarum discordia semina rerum.*

Huic argumento obuiā procedit Aristoteles. Si omnia, inquit, essent in omnibus, omnia fierent ex omnibus. Quod rationi & rerū cōpositioni aduersum est. Aristotelem & Anaxagoram conciliat Epitomicus: qđ inter eos nulla sit controuersia. Siquidem uterq; μῦμα concedat rebus inesse: Aristoteles tamen potentia: Anaxagoras actu. Atqui quod ad hanc solutionē dicam non habeo aliud: quā, quod utriq; Philosopho incumbat probatio, Anaxagoram actu, re ipsa, & forma ut ipsum interpretatur, posuisse omnia esse in omnibus. Neuter illud hactenus præstitit: sed ut solent autoritates suas nobis in hisce disputationibus obtrudunt. Quæ res suspectam nobis reddit eorum solutionē: & lectorem expectatione firmioris solutionis suspensum reddit. ὁμοιομερδαν Anaxagoræ



xagoræ derelicto hoc certamine aggreditur Aristoteles. Quasi falsò Anaxagoras, res in τῶν ὁμοιομερῶν & τῶν ὁμοειδῶν omnes componeret, ut partes aquæ illi sint aquæ, terræ partes terra: carnis caro: sanguinis sanguis. Et ueluti ex ramentis aurum: sic omnia nature opera ex homiomeris cōponi.

Hæc σύγκρισις Aristoteli perquā absurda uidetur, cū experientia quotidiana animaduertum sit, aquā ex aëre, uicissim, aërem ex aqua fieri, quæ tamē sunt heterogenea. Ramus intercedit apud Aristotelem, ut aduersario se mitiorē præbeat: qui ipsemet hanc sententiā disseminārit. Locus unus est cap. 5. de Generat. i. quem Lieblerus ad efficientes causas accommodat. γίνεται μὲν (inquit Arist.) ἀπὸ τῶν ἑτεροῦ ἐξ ἑτέρου, ὥσπερ ἡ ἐκ ἀέρος διώρισα; καὶ ἀπὸ τινος ἢ ἐντελέχειας ὄντος, ἢ ὁμογενούς ἢ ὁμοιοειδούς. Non curabo Lieblerum hīc suis autoritatibus denuò, tanquā ranā Æthopicā, tumentem: Ego respondeo sic esse. Ego tibi credendū suadeo minimè. Et te iubetem ut credam, ausculto: non obtempero. Cū prius in hoc iudicio sis suspectus. Rationibus conuinci possum, ut nolens uolens credam. Autoritas tua nihil apud me habet ponderis. Similitudinem & affinitatem talem requirit inter compositum & eius partes Aristoteles, qualis est inter genus & speciem. Quæ generis

CON  
neris &  
ad effecti  
Aristote  
cienti, se  
empla  
tu à scop  
neratur,  
rest esse  
forma. H  
efficiente  
ad genera  
requiratur  
telis dictū e  
ret Epitom  
quia uidet  
clamat: ma  
particula qu  
facilitate  
cum esse  
put, ut r  
pitomic  
perte e  
tra tua m  
lius tibi fi  
scilicet, ne  
hil offend  
quam sapi  
contendi  
ne anim



neris & speciei similitudo nunquā potest  
ad effectū, & efficiētem accōmodari. Nam  
Aristoteles in sua Dialectica, nunquam effi-  
cienti, sed materiæ assimilauit genus. Ex-  
empla Aristotelis etiā declarabunt, quā-  
tu à scopo longè aberres. Ignis ab igne ge-  
neratur, non tanquā sola efficiente: nā po-  
test esse ignis causā interior ipsius propria  
forma. Homo ab homine generatur: nō ut  
efficiente sola, sed potius ut materia, cū  
ad generationem hominis superior quēdā  
requiratur efficiens: nēpe Sol. Aliud Aristo-  
telis dictū est 12. cap. 4. Meteor. in quo hæ-  
ret Epitomicus, tanquam mus in pice. Et  
quia uidet se neutiquā posse euadere, ex-  
clamat: *mala fide citatum locum Aristotelis: quod  
particula quædam desideretur.* Ego eadem uocis  
facilitate clamauero à Lieblero citatum lo-  
cum esse mutilatū: quia requiro totum ca-  
put, ut rem melius intelligā. Responde E-  
pitomice, & declara locum Aristotelis ap-  
pertè ὁμοιομερείαν consistentem, non esse con-  
tra tuam epitomen, quod difficile est. Faci-  
lius tibi fuit aliò confugere: ad calumnias  
scilicet, uel ad quæuis loca tuā doctrinā ni-  
hil offendētia. Quò cū peruenisti, mirificè  
tuam sapientiā iactas, & cristas erigis. Quis  
contendit tecū de triplici illa compositio-  
ne animalium, quā ex libris de animalibus  
ad-



adfers? Quem locum, cum nihil ὁμοιομερῶς  
offendar: tibi relinquimus: Tu uicissim,  
quod silentio tuo facis, locum ex Meteo-  
rologia nobis permitte.

Quod si ad ὁμοιομερῶς asserendū hæc tibi  
non sufficiunt: interrogabitur tuus Aristo-  
teles: An ex repugnantibus sine omni co-  
hærentia, & amicitia principijs, tantā mo-  
lem, tam concinnè congruentē, & concen-  
tu inter se decenti gaudentem conformet  
& cōponat? Agnoscer, nisi me animus fal-  
lit, præter contrarietate, etiam conuenien-  
tiam magnam: modò suam hanc cōpositio-  
nem firmam esse, & stabilē uoluerit. Cui  
sententiæ omnia etiā artificum effecta, ad  
naturæ similitudinem conficta, testimoniū  
perhibebunt. Sola Medicorum schola,  
cui doctrina de contrarijs est ipsa uita ca-  
rior, hoc dubium utrique nostrum auferet.  
Omnes enim Medici in facienda feliciter  
medicina, ad hunc scopū collmant, ut cō-  
traria contrarijs tollant. Hanc tñ contrarie-  
tatē, conuenientia quadā medicamenti, &  
morbi téperant & condiunt: ne contrario-  
rū inimica repugnantia omnē effectū impe-  
diat. Sed hæc est alterius instituti doctrina.  
Tertia inter Aristotelē & Anaxagorā lucta  
est de ἀπειρία, contra quā Aristoteles se oppo-  
nit, quod infinitū ut infinitū non possit ani-  
mo

60  
mo cōp  
est: ut ta  
mera ig  
omnes  
quam, n  
tur. Ran  
Aristote  
xagorā  
potencia  
Aristotele  
ristotele &  
lerus adm  
inrentus, a  
dam sumpt  
ges bone  
re, totus  
nec in  
Aristotel  
lam uita  
babo, E  
bis. Sic  
ne prog  
quidā ut  
Qui unū  
tū dixeru  
infinitū  
ras. Hæ  
anaxago  
princip



mo cōpræhendi: nec quod ab eo cōpositū  
 est: ut talis Anaxagoræ Physica, nihil sit nisi  
 mera ignorantia. Deinde quod Physicæ res  
 omnes, definita sint magnitudine, supra  
 quam, neq; maiores, neq; minores efficiun-  
 tur. Ramus hanc uictoriā prompto animo  
 Aristoteli gratulatur: modò certū sit Ana-  
 xagorā suā ἀπερίαν actu posuisse. Sin aut eā  
 potentia intellexit: nihil diuersum ab ipso  
 Aristotele sensit. Iā finis est pugnae inter A-  
 ristotelē & Anaxagorā de principijs. Lieb-  
 lerus admonēdus est: ne calumnijs nimiū  
 intentus, auctoris mentē quā sibi explican-  
 dam sumpsit, negligat. Quod ab eo factū le-  
 ges bonæ depræhendunt: nā, relicto auto-  
 re, totus est in eleuando scripta Ramea:  
 nec interim puduit illū hoc loco inficiari:  
*Aristotelem de Anaxagora usquā prodidisse, quod so-*  
*lam materiam principium agnosceret.* Atqui id p-  
 babo, Epitomicæ, ex ipsius Aristotelis uer-  
 bis. Sic enim in principiorū inuestigatio-  
 ne progreditur: inquiens. Philosophorum  
 quidā unū posuere principium: quidā plura.  
 Qui unū posuerunt, aut id finitū, aut in finitū  
 dixerunt. In eorū aut numero, qui unum  
 infinitū posuerunt, est refutatus Anaxago-  
 ras. Hæc ne audes negare? Negabis ne A-  
 naxagorā ab Aristotele refutari, quod unū  
 principium posuisset? Minimè gentiū. Quare  
 C ego



34 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ego concludo: Aristotelem, qui in scriptis  
alijs Anaxagoræ mentē agnoscit: hunc Ari  
stotelem qui Anaxagoram propter unum  
principiū inceserat, malæ fidei reum per  
agere. Aliud enim principium & longè præ  
stantius, quàm unicum materiale, appro  
bavit.

IN CAPVT V.

**Q**uid non sint principia ex disputa  
tionibus Epitomici notū est. Quid  
uerò sint: cum id nos lateat, inqui  
rendum est. Ad quam rem leges Aristotelis  
de materia, formaq; artium, ut fieri potest,  
in hisce tenebris accommodabimus. Quic  
quid huic fundamento congruit id iudi  
catum & uerū esto: Quicquid repugnabit,  
id temerè in hanc epitomen introductum,  
exterminabitur. Quibus positis, requiram  
ex methodi ratione ad sequentiū intelli  
gentiam: Quid principia sint, quot eorum  
species, aut genera.

Definitionē aut principiorū hīc inuenio  
nullā, quod primū huius doctrinæ, ut supe  
rius monui uitiū est. Methodus enim & ar  
tificiosa doctrinæ dispositio, primo loco de  
finitionē expetebat. Nulla adest. Diuisio ta  
men principiorū, & eorū adiunctū quod  
dam,



dam, contrarietas, succedunt. Veluti optima ratione, & graui consilio cū præcedentibus connecterentur. Ordinis autē ratio quantum ego perspicere possum talis est: Quia Parmenides, Melissus, Anaxagoras, & reliqui ueteres Philosophi satis acerbè sunt exagitati: eorumq; sunt debilitatæ de principijs rationes: Numerus principiorū & contrarietas eorundē, proximū in Physica locū possidebit. Noua Logica, quia de falsis dictū est, sequetur uerorum doctrina. Nihilominus tamen Epitomicus de cōtrarietate, & numero disputans audiatur. De numero autem principiorum satis superque in capitibus sequentibus dicitur.

Principia tribus præcipuè de causis hoc capite contraria statuit Epitomicus. I. *Quia nulla priora ante se habent: nec fiunt ex alijs: nec ex sese mutuò. & præterea omnia ex contrarijs primis fiunt, & oriuntur.*

Cumulus, & coaceruatio hæc, negationum ad leges ueritatis appendantur.

*Principia non habent aliquid ante se: nec fiunt ex alijs: nec ex se ipsis.*

Huic sententiæ, capitis proximè sequentis, contrarium enunciatū oppono. Contraria habent, cui subsunt: & subiectū in quo sunt. Quare uerū non est, cōtraria priora se non habere: nec fieri ex alijs. Respon-

C 2 des



36 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
det ad hoc argumentū, ut solet, imperato-  
riè Lieblerus: *Quod falsum sit prima contraria  
oriri ex alio: quia sunt in subiecto. Quia principia  
non nascuntur.* Atqui quid est principium  
petere, si illud non est? Nihil in solutione  
est aliud, quàm quod in ipsa thesi propone-  
batur. Contraria non fiunt ex alio, quia  
sunt principia. Principia sunt contraria.  
Contraria sunt principia. Fateris non à  
me prouocatus Epitomicæ: contraria esse  
in subiecto. Quare etiam necessariò fatebe-  
ris à subiecto essentiam nancisci. Omnium  
enim adiunctorū natura est: ut non solum  
sint in subiecto, sed etiā ut existentiam, &  
quod sint subiecto acceptū ferant. In cuius  
soliis potestate sitū est, quod nunc substi-  
stant: mox pereant, & eo destructo, euane-  
scant, ut non solum illud ortus, sed etiā in-  
teritus causam agnoscant. Et quia coactus,  
hanc in logicam, feci excursionē: monebo  
Epitomicum, ut quando per otium à gra-  
uioribus curis licebit: logicam, quam mi-  
nus uideretur accuratè hīc respexisse, maiori  
cum diligentia perlegat.

Sequitur in negationū cumulo. *Principia  
non fieri ex sese mutuo, sed omnia fieri ex contrariis.*  
At materiæ nihil est contrarium: quare  
à principiorum numero excludetur: aut,  
hæc phrasis loquendi commoda interpre-  
tione

co  
rione m  
in præc  
ta fieri  
ut hoc  
ne non  
menter  
perspic  
bus con  
quod hu  
Quicqu  
Quicqu  
Quod mi  
ribus argu  
distinction  
bus petita  
cero, &  
Epitomi  
quā  
præpo  
functione  
functione  
ri ex nig  
tanquam  
nus ape  
nigum,  
no, & a  
extrem  
pora n  
citer, f



tione mitiganda est. Audiuiſti quoque in præcedentibus, Ariſtotele iudice, multa fieri ex homogeneis, & conſentaneis, ut hoc tuum argumentum, alia reſutatione non habeat opus. Cupio naldè, uehementerque, ut cordatus lector accuratè perſpicere uelit, quid ex hiſce negationibus concludat Epitomicus: id nempe, quod huius controuerſiæ caput eſt:

*Quicquid gignitur, ex contrario gigni.*

*Quicquid corrumpitur, in contrarium corrumpi.*  
Quod minus tutò, & firmiter, ex præcedentibus argutijs inferri, & confirmari uidens: diſtinctionem à Dialecticis, ſeu à pictoribus petitam in auxilium adſciſcit: de concreto, & abſtracto. Quales diſtinctiones Epitomico, & eiufmodi hominibus nunquam deerunt. Et nihil tam peruerſè, & præpoſterè dici poteſt, quin eiufmodi diſtinctionibus defendatur. Hæc autem diſtinctio nihil aliud docet, quàm album fieri ex nigredine, non tanquam ſubiecto, ſed tanquam è termino: id eſt, quod Philoponus apertius confeſſetur: album fieri poſt nigrum, non ut è ſubiecto, ſed ut è termino, & à quo mutatio exorditur. Et hæc eſt extrema interpretum anchora: noſtra corpora non à contrarijs principijs ſimpliciter, ſed poſt contraria principia, neſcio

C 3 quo



38 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
quo fato conuolantia, conflari.

II Causa, quare principia Epitomico  
sint contraria: sumitur à loco inartificiali,  
*testimonio uidelicet omnium Physiologorum in hoc  
consentientium.* Atqui huic argumento non e-  
rit difficile solutionē inuenire: iactat enim  
quædam testimonia Philosophorum: nul-  
la adfert. Quæ res nobis suspectum reddit  
hoc argumentum. Adauget suspicionem,  
Parmenidis, Melissi, & Anaxagoræ prin-  
cipium unicum: quod contrarietates nul-  
las sibi aut alijs aduersas habet, ut uel so-  
lius horum Philosophorum sententiâ: tuæ  
propositionis uanitas appareat.

III Causa Theologis non usqueadè  
placebit, qui rerum naturalium ortus, in-  
teritus, instabilitatem, penitiùs introspi-  
cientes: aliam eius rei, & ueriores cau-  
sam, prædestinationem, & prouidentiam  
diuinam sint allaturi: quam tu in hac E-  
pitome (nescio alia tua scripta, & co-  
gitata) non agnoscis. Plura de Theolo-  
gorum, quod tibi concitâras, odio, ni-  
hil attinet hoc loco dicere: obijciendum  
enim tibi hoc probri loco sæpiùs erit, nisi à  
proposito te lubentem abductum, palino-  
dia contestatum feceris.

En igitur lector, plurima in hoc capi-  
te sunt



te sunt falsa, quæ lex κατὰ πάντας, cane pe-  
ius, & angue detestatur. Lex καὶ ὅλον πρῶ-  
τον definitionem principiorum sedulo re-  
quisiuit. Nulla reperitur. Pro illa repo-  
nuntur logicæ quædam argutiæ: de con-  
trarijs: de abstracto, & concreto. Cuius  
rei indignitate commota exclamat: Hoc-  
cine soror, lex καὶ αὐτὸ, iustum est: logi-  
cam de contrarijs pro doctrina Physica no-  
bis obtrudere? Iniuria fit Physicæ do-  
ctrinæ, quæ est de rebus sensui obuijs.  
Non enim iustius fuit quærere, utrum prin-  
cipia sint contraria, quàm utrum sint simi-  
lia, aut dissimilia. Vtrum generalia, aut  
specialia. Vtrum enunciato, Syllogis-  
moue iudicari possint. Logica è logicis  
perdiscenda: usus cæteris in artibus, præ-  
ceptis in propria arte relictis, exercen-  
dus est.

## IN CAPVT VI.

**I**Ta habet principiorū contrarietas, se-  
quitur eorum diuisio & numerus. Bina-  
rius principio exagitur, quod solus ad  
rerū ortus non sufficiat. Vsum tamen præ-  
stat in ternario eliciendo. Rectè dictū, con-  
tra capitis prioris falsitatē: ubi doctum est,  
κατὰ πάντας: ex cōtrarijs omnia cōponi: nulla

C 4

facta



facta subiecti mentione: ut unū & infinita principia cōmodè reijcerentur. Quàm hoc fuerit falsum, præsentī capite demonstratur. Et quàm facilè ea, quę super hoc fundamentum & basin sunt ædificata, corruent. Murmurabunt ueteres Philosophi, non esse priorem sententiā *κατὰ παντός*, sed insuper etiā requiri materiā inter principia, quod Sophisticè fuit occultatū, suasq; sententias nequaquā *λογικῶς* fuisse laceratas. Tela etiam quę in eos misit Epitomicus, in illum regerentur: isq; *ἀντιλογίας* suas, aut si mauis incōstantiā sibi obiectā sentiet. Capite præcedenti per contraria principia, omnia eorū argumenta destruxerat. Omnia ex contrarijs cōposuit: ne nominata quidem, aut cogitatione ulla de materia suscepta. Imò ijs qui materiam adhibendā suaserunt, iratus. Hīc aliter docet. *Principia contraria sola, nō posse aliquid constituere. Materiam et subiectum necessaria, in quo hæc principiorum pugna habitationem possideret. Quid multis? Nihil præter tales sententias sibi repugnātes inueniri uociferabuntur. Qualis & illa est. Contraria per se non posse subsistere: necessariò enim sunt in aliquo. Ex qua infero, illa rerū per te existentium principia non posse uocari: nec substantiā aliquā per se subsistentē procreare. Quòd enim per se est, & subsistit, ex ijs, quæ alij*  
inhæ-

CO  
inhæren  
gent, na  
pugnans  
uocabul  
dum, ut  
am ad fi  
Quod A  
uerium.  
ristotelea  
trarias in  
intervallo ge  
runt. Ac non  
Physico conue  
stantia, nulla  
ca concedunt.  
Egregia  
lebam du  
de Subst  
nere Di  
trarieta  
no, surfu  
reperitu  
& celebra  
inest uob  
stræ artis  
Aut tant  
tia: ut so  
adolesce  
iocos ut



inhærent, & alterius ope ut existant, indigent, nasci non potest. Conatur hanc repugnantiam effugere Epitomicus: quod uocabulum contrarietatis ita sit accipiendum, ut non solum ad qualitates, sed etiam ad substantias possit accommodari. Quod Aristoteli logico non fuit animaduersum. Nihil tamen hîc absurdi contra Aristotelem statuitur: Substantias esse contrarias in logica recusantem. Nam longo interuallo genus *Physicum*, & *Dialecticum* differunt. Ac non rarò, quæ genere *Dialectico* differunt, *Physico* conueniunt. Ita quoque in *Dialectica* substantia, nulla est contrarietas. In substantia *Physica* conceditur, & necessariò ponitur.

Egregia fabula de lente. Lapsus sum: uolebam dicere, insignis, & utilis disputatio, de Substantia, *Dialectica*, & *Physica*. De genere *Dialectico*, & *Physico*. De horum contrarietate: quæ in toto Aristotelis organo, sursum, & deorsum reuoluto nusquam reperitur. Proh dolor, Musæ *Dialecticæ*, & celebris *Logicorum* familia: tantane inest uobis infantia, ut hæc tam arcana uestræ artis mysteria nunquam peruideatis? Aut tantâ ne inest uestris animis uersutia: ut soli Lieblero hisce conceditis, nos adolescentes idoneos iudicetis, in quibus iocos uestros exerceatis? Et tu Aristote-

C 5 les,



les, qui Dialecticæ auctor, & parens salutari gaudes: quanta nos iniuria tua affecit autoritas? In logica docuisti, præcepta artis logicæ esse *κατὰ παντός*, uniuersalia omnium artium, rerum entium, & non entium communia: sempiterna: usum esse in alijs artibus uarium, præceptis nihil immutatis. Noli nos hisce dictis amplius seducere: aliam docuisti Epitomicum, quàm nos celasti Dialecticam. *Genus in Dialectica aliud esse, quàm genus in Physica.* Multa genere Dialectico conuenire, quæ Physico discrepent. *Substantiam aliud esse in logica: aliud in Physica: cum hæc contrarietatem suscipiat: illa neutiquam.* Adhæc, rotus ego perturbor, cum audiam usum Dialectices non esse in omnibus artibus eundem & communem. Et Dialecticam falsò dici omnium instrumentorum instrumentum: & artem artium. Physica enim habet peculiarem Dialecticam, qua explicari uult, communem illam pro uera non recipit. Et sicut illa peculiarem Dialecticam sibi uindicauit: sic Theologia, Iurisprudentia & cæteræ discipline longè superiores, propriam logicam sibi arripient: unde inuentionis locos & iudicium quando libuerit petent. Magnū hac Epitomici industria, nostris studijs allatum compendium est: quod Dialecticæ fin-



cæ singulatim operam aliquam date sit ridiculum, quæ unâ cum facultate cui inferuit, addisci potest: ut duo lépores unico saltu captentur. Non est hoc loco disputandum, quàm illud sit falsum: *Substantiam Dialecticam non recipere contrarietatem*. Lex enim καὶ ἄνδρὲ hanc disputationem logicam mihi non permittit. Id solùm monendum fuit: ex hac sententia absurda & erronea, omnes omnium artium fines & limites cōmisceri. Ac quod summoperè uitandum fuit, exempla in rebus naturalibus, quibus paradoxon confirmaretur, desunt: nec in rebus naturæ subsistunt. Mortale autem & immortale, caducum, sempiternum, figmenta sunt ad hunc locum. Non enim substantiarum sunt genera, (ut falso iudicio decipitur auctor) sed adiuncta: quæ neque propè, neque procul cum instituto conueniant.

Quòd, si considerasset Epitomicus: non tam temerariè hæc scripsisset: aut

Rami ueriores sententias  
suggillasset.

IN



**I**Nitium capitis aliquā prae se fert boni ordinis, & legitimæ methodi speciem: quā protinus turpiter uiolat Epitomicus. Demonstraturus ex cōmunibus, & notis, minùs manifesta: plurimas ineptas & à Latinitate abhorrentes formas, congregat: Quibus lectori oculos, & aures obtundit. Ea sunt de generatione simplici & composita. De formulis, quibus generatio exprimitur. Quod hoc uel illud, hoc uel illo modo fiat: subiecto modo manente: modo non manente. Interea tamē nulla rerum naturalium exempla audiuntur. Solum uocabulum Musicum, non Musicum hīc regnat. Tanquā in tota rerum natura, nulli Medici, Agricolaē, Physici essent, à quibus exempla uera sumerentur. Quin effingerentur, ut prius aliena quædā nihil nisi solas uoces spirantia: quæque cū naturalibus exemplis quorū gratia excogitantur, minimè congruunt. Ut homo sit Musicus: sed ex homine non sit Musicus. Chylus sit sanguis: & tñ ex chylo fit sanguis. Elementa fiunt partes nostrorū corporū. Et nostra corpora fiunt ex elementis. Hisce ita positis concluditur, in omni generatione Musici tria requiri. Subiectum, hominem in quo generatio perficiatur. Vnum contrarium, quod in subiectum introducatur, formam uidelicet, seu habitum

CON  
bitum Mus  
imusicum  
ro gestat  
rus, in h  
omnia om  
enim, &  
tio per acc  
rabiles: &  
à me ante  
qui illam  
xillimabar  
nia, & form  
fiunt contrari  
bus retinem  
hibentur se  
uno & eo  
speita. N  
scio quæ  
princip  
storeles  
pia & i  
ingeria  
putando  
cellariam  
gantiā, &  
mus, ter  
tantope  
tur. Pri  
quod pr



bitum Musici. Contrariorum etiam alterum, hoc est immusicum. Et tandem partus ille, diu in utero gestatus, ternarius principiorum numerus, in lucē emittitur: sed non iisdē per omnia ornatus donis, aut priuilegijs. Forma enim, & Materia per se principia salutantur. Priuatio per accidens. Materia re, & numero una: numerabilis: & tanquā digito monstrabilis est. Quod à me antehac nunquā approbari poterat: qui illam sola potentia existere temerè existimabam. Principia nunc duo statuuntur: materia, & forma. Nunc tertiū additur, Priuatio. Nunc fiunt contraria: mox contrarietate liberantur. In quibus retinendis, & saluandis: frequēter adhibentur scholasticorū distinctiones. Non uno & eodē modo. Non uno & eodem respectu. Non per se, sed per accidens. Et nescio quas Prothei formas, & subtilitates, principia non requirent. Atq; sic tam Aristoteles, quā noster Epitomicus principia *ἐν ἑαυτοῖς* disputant: magis id adeò sua ingenia, ut ostentent, & laudem in disputando quærant: quā ut solidam, & necessariam doctrinam tradant. Quam arrogantia, & de *Φιλοδοξία* animaduertens Ramus, tertium eorum principium, pro quo tantoperè sudarunt: euerrendum aggreditur. Priuatio enim pars cōtradictionis est: quod principiorū naturæ est aduersum. Re  
cla-



46 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
clamat fortiter Lieblerus. Priuationem nō simpliciter partem esse contradictionis : sed talem , quæ in subiecto sit habili , ob eamq; causam appellari sepius *ωὸς ἢ ΔΘ* . Lieblere , tua solutione moues aliquid , promoues nihil . Ramo cōcessisti priuationē esse partē contradictionis , & propositionē hanc transire iubes , sed mitigatam & molliorem factā . Quòd in priuatione , præter negationem insitabilitas quædam . Sed quorsum hæc mitigatio ? Insignis in ea repugnātia hæret . Vna , eademq; res priuatio &abilitas dicitur . Quæ adeò inter se hostiliter pugnant : ut rem conseruare , & eandē corrumpere : idem destruere & idē edificare . Priuatio una eadēq; dicitur rei causa : & rei destructio : Mors & Vita , Salus & Ruina . Valdē sunt hæc incredibilia : quæ tñ confingam sic esse . Priuatioq; esto principium : si mihi eius utilitates in rerū naturalī cōpositione exposueris : quòd neutiquā feceris , dū cū Ramo sentis : nihil ex priuatione confectum . At respondebis te non simpliciter hoc astruere : sed ita intelligenda tua uerba : Quod ex priuatione nihil componatur : sed ex materta omnia fieri , quæ priuationem perpetuò comitem habet , sine qua nihil omnium rerum ex materia construitur . Rectē dicis ex priuatione nihil componi : addidisses nihil ex contrarijs componi . Excidit tamen imprudenti sens

CONT  
sententia:  
ni Perinde  
fictionem  
di ex nou  
tatur nihil  
priuation  
der Epito  
heret priu  
in materia  
Ramus , ex  
neulla effug  
argumentum  
explicatum t  
constituenda  
hil facit . Im  
contraria fin  
recipit: nō  
admittit  
studium  
uando : u  
manus ac  
nim prop  
constat pri  
nullam ha  
nienti cog  
Nec tam  
fert: cum re  
perijt: Qu  
pectari po



**Sententia:** ex materia priuatione uestita omnia fieri. Perinde ac forma nihil ad rerum compositionem adiutaret. Astuta certè disputandi ex noua Dialectica est hæc ratio. Disputatur nihil fieri ex priuatione: & propterea priuationem non esse principium. Respondet Epitomicus: *ex materia omnia fieri, in qua hæret priuatio.* Hæreat priuatio in æternum in materia: tamen manebit, quod intendit Ramus, ex priuatione nihil componi. Et ne ulla effugiendi uia sit Epitomico: Rami argumentum cōtra priuationem pressius explicatum sic propono. Priuatio ad rem constituendam, & formā inducendam nihil facit. Immò obstat uenienti formæ: cui contraria fingitur: neque formam materia recipit: nisi priuatione antea expulsa. Nec admittit rerum naturalium conditio: & studium uniuscuiusq; in seipsam conseruando: ullā rem in sui ipsius destructione, manus auxiliatrices contribuere. Nihil enim proprium expetit interitum. Vnde constat priuationē in forma introducenda nullam habilitatē conferre: puta cui aduenienti cogatur cedere.

Nec tamen rei constitutæ aliquid confert: cum re constituta, & introducta forma periit: Quare hīc nihil utilitatis ab ea expectari potest. Sed concludendū est. Priuatio-



48 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
tionem, nec in re constituta, nec in re con-  
stituenda usum, aut habilitatē habere. Iam  
apparet, Ramum, quē ego æmulor, graui-  
bus de causis priuationem hominis ægri  
somnia appellasse: à doctrina Physica,  
& hominum studiosorum animis longē  
abhorrens.

IN CAPVT VIII.

**P**Arte à ueteribus uictoriæ, triumphum  
canit Epitomicus: quod per imprudē-  
tiam à uera principiorum cognitione,  
quemadmodum ipsi, nō deflexerit. Huius  
erroris scrupulus & causa fuit, syllogismus  
hic arduus & grauis, quo ueluti laqueo ar-  
ctissimo sunt capti.

*Quicquid oritur ex eo quod est: aut ex eo quod nō  
est, nascitur. Ex eo quod non est, nihil fieri potest. Id  
uerò quod est, ratione ea qua est, nasci & gigni per  
absurdum dictu & auditu iudicatur. Quibus rationi-  
bus, ortus rerum, & quæ hætenus de principijs dicta  
sunt, euertuntur.*

Hoc inquam syllogismo, illaqueati & ir-  
retiti ueteres, nequibant in hæc Musarum  
dialecticarum arcana penetrare. Lieblerio  
in Aristotelis schola educato facilè fuit, ru-  
pto laqueo subtilibus quibusdā distinctioni-  
bus, ad ea pertransire. Distinctionum au-  
tem



tem quibus utitur prima est. Entis & non entis, quæ interdum per se interdum per accidens dicuntur. Ex non ente per se nihil componitur. E' subiecto tamen quod est non ens: per accidens fieri aliquid (inquit) comprobamus: illi enim accidit priuatio, quæ ipsa est, non ens. Absurda subtilitatis distinctio: ex eo quod non subsistat, fieri aliquid per accidens, quod cum productum, & factum fuerit, reuera existat. Incredibile certè est, illud per accidens effectum producere, quod ipsummet per se non existat. Illud per se non ens, primò det operã, quomodo per se existat: tum demũ si quid poterit in rerũ generatione, siue per accidens, siue per se, contribuere: laudi sibi id ducat.

Distinctiois exemplum est: Medicus sanat per se: extruit ædes per accidens. Nunquã autè me mini me audire, medicum extruere ædes. Semper arbitrabar fabros lignarios id facere. Sed credam medicum ædes extruere. In extruptione tamen non uideo an habeat se ut forma, aut ut materia, aut ut priuatio. Nã de hisce tribus principijs agimus: quorum ultimum aut duo illa contraria, ex medici, in domo extruenda, opera explicari debet. Id cùm medicus in extruenda domo non perficiat, ut uel formæ, uel priuationis officium, aut per se, aut per accidens, suppleat: Impossibilè uidebitur omnibus sano iu-

D dicio



dicio præditis, ex non ente quicquam fieri per accidens. Secunda distinctio, qua fretus errores ueterum euitauerit Epitomicus, est de actu & potentia. Ex materia enim, quæ est non ens, potentiam tamen habente, qua fieri possit & esse aliquid, gigni res quasque affirmatur. Atqui falsa æquè ut prior hæc est subtilitas: materiam potentia ens esse, non actu. Nam si materia in actum quem non habet producenda est: præsentis formæ beneficio hunc actum accipiet, quod neutiquam probabitur. Non enim forma hominis, aut leonis quæ ad materiam accessit: materiæ leoninæ, aut humanæ forma dicitur, aut actus: sed hominis: sed leonis. Forma itaque non leoninæ materiæ, non humanæ, sed hominis, sed leonis actus est. Materia autem formæ comparata est tanquam subiectum. Forma materiæ comparata est tanquam adiunctum. Materia tamen, formaque uocabula sunt caussarum, non subiectorum: non adiunctorum. Ita hæc distinctiones minus consideratè ad rerum generationem referuntur.

Quatenus autem ad ueterum decreta attinet: si quippiam tale decreuerint: ex re actu existente nihil fieri: quia iam esset, nihil hoc probat. Et si enim aliquid actu esset, nõ tamen, id quod fiet, & id quod procreet à se, erit.

se, erit. Gi  
mine, quæ  
men id quod  
stinctionem  
ad gloria  
rantur. E  
ratus est. I  
monstrauit  
bonarum a  
untur illa: d  
que refeller

IN

V Ima  
bis d  
hoc  
recolit E  
responsu  
quer reli  
loco pro  
est, cuius  
non secunda  
tio, quod  
plicatione  
terinæ con  
Generale  
tionem, q  
method



se, erit. Gignuntur liberi à patre, matre, femine, quæ omnia sunt actu aliquid: non tamen id quod futurum erat. Quare hæ distinctiones magis sophisticè, quam uerè, ad gloriam de ueteribus partam, comparantur. Et triumphus ante uictoriam cantatus est. Hoc cum paulò prolixiùs iam demonstrauerim: deprecor huius leuitatis à bonarum artium legibus, ueniam. Obijciuntur illa: & quod peius est, creduntur: itaque refellenda erant.

IN CAPVT IX.

**V**T magis commendatâ redderet nobis doctrinam de principijs: capite hoc ix, totâ suam de ijs sapientiam, recolat Epitomicus. Cuius quæstiones, & responsiones cum ijs, quæ in Ramû torquet relis, summam inspicientur. Primo loco prodit materiæ definitio: quæ subiectum est, cuiuscunque generationis primû, cum insit per se, non secundum accidens. Accusatur hæc definitio, quod sibi primû locum in materiæ explicatione arrogauit: nec tamen omni materiæ conueniat, sed soli materiæ remotæ. Generalem autem oportuit eam esse definitionem, quæ primum locum occupat: cum methodus procedat à communioribus ad

D 2 minùs



52 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
minùs còmunia. Contrarium fit: & à spe-  
ciali definitione, ad partitionē uniuerfa-  
lem proceditur. Ac quod magis mirabere,  
eam materiæ speciem, ad quā infertur, non  
explicat: ne, si etiā hāc definitionē aduoca-  
uerit, quæ sic habet: *Materia remota est ea, cuius  
ratione quodlibet fit è quouis.* Lætare Anaxago-  
ra, tua *μῆσις* antea explosa, in gratiam cū E-  
pitomico redit. Quodlibet iam fiet è quo-  
libet: quia ei sic uisum est. Tibi cū idē gra-  
tum esset, cap. 5. non potuit riualet huius  
sententiæ ferre. O' inconstantiam! Similis  
est inconstantia, ne quid grauius dicam,  
*quod materia prima duplici definitione circumscri-  
pta, cognosci propria ratione non possit. sed sola a-  
nalogia, cū sit propria forma, & specie destituta.*  
Quorsum itaq; adferebantur definitiones?  
Vt chartæ fortassis implerentur? Et quam-  
obrem quæso, materia prima definitioni-  
bus non sit explicanda? Genus habet, &  
differētiā, quibus omnis definitio absol-  
uitur. Genus est, causa, seu principium.  
Differētia seu forma, ex qua res est. E' qui-  
bus colligitur definitio bona. Materia est  
caussa ex qua res est. Ac quamuis materiæ  
primæ ab Epitomico nulla relinquitur for-  
ma: tamē aliquā pro ut res est, habebit: per  
quam id est, quod est, & à cæteris rebus di-  
stinguitur. Si enim aliquo modo existit: si à  
rebus



rebus alijs, quæ existūt distinguatur, id ne-  
cesse est esse, per quod distinguatur. Forma  
hec ab Aristotele copiosè satis expressa est.  
Quòd omniū sit formarū capax. Quòd in-  
nata sit illi priuatio tāquam fastidiū adue-  
nientis formæ: alienæq; speciei, & semper  
diuersæ, insatiabile desiderium, &c. Illa ne  
materiā copiosius & planius multò, quàm  
figuli & statuarij analogia declarabūt? At-  
qui interrogas amplius: *Quid sit illa materia:*  
*quæ hac definitione proponitur: Sit ne Aër, Aqua,*  
*Ignis, aut horum nihil?* Dicam ex Ramo, cui hæc  
sunt accepta ferenda, quid sit illa materia.  
Res est, sensibilis, corporea, non imaginaria,  
non phantastica: sed reuerà subsistens. Vbi-  
cunq; tale quid uisum fuerit: quod talis ma-  
teriæ munus sustineat: statim tibi in men-  
tem redige, Rameam illic esse materiā. Pri-  
mam an secundā, ut lubet, appelles licet.  
Atq; hæc materia non Ramea solū, sed e-  
tiā Aristotelica erit: numerabilis & digito  
monstrabilis. Sed hæc thesis accuratius po-  
stea disputabitur: prius de eius æternitate  
dicendum est.

*Materia non generatur, quia si generatur ex mate-  
ria generatur: & existet antequam sit generata. Neq;  
interire potest: quia aut in seipsam interiret, aut in re  
naturalem aliquam. In rem naturalem nō interit: quia  
illud esset nasci, nō interire. In seipsam nō interit. Nā*

D 3 post



54 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
post suum interitum existeret. Hic primò se o-  
stendit æternitas, quæ ad finē usq; epitom-  
es nunquā cessabit dominium exercere.  
Memento autem Epitomicæ, si de æterni-  
tate materiæ uis in Physica certare, tibi lo-  
quendum esse de materia Physica: non de  
logica, quam æternā imaginari licet. Re-  
sponder Epitomicus, illud idem sibi esse curæ:  
hoc fieri: illamq; materiam, quæ æternitate celebra-  
tur, Physicam esse, nequaquam tamen genitam: quia si  
genita esset, ex alia gigneretur. Nam ex nihilo nihil  
fit. Eadem consequentia infero illud de for-  
ma. Si formæ, ut Aristoteli uisum est, quoti-  
die à Deo creantur, & genitæ in materiam  
transfunduntur: ab alia forma gignuntur.  
Responder ad obiectionē Epitomicus, for-  
mas Physicas non gigni: quia forma est principium.  
Sed compositum, hoc est, rem naturalem gigni. Egre-  
gia solutio: in qua dubium per equè incer-  
tum probatur. Forma probatur non gigni,  
aut creari, quia sit principium. Itidem di-  
xeris. Formam esse principium, quia non  
gignitur. Eundem efflas spiritum, & tan-  
quā de mensuris interrogatus idem repe-  
tis: principium petis: respondes nihil. Id  
in controuersia positum erat: An princi-  
pia gignantur. Per idē probas, formam nō  
gigni: quod principium sit. Non attinet  
hoc loco mouere disputationē de formis  
re-



rerum: An quotidie nouæ à Deo creentur: An uerò sint statim in mundi creatione unà omnes creatæ? Satis est tibi suggerere: quod Aristoteli formas quotidie creari agnoscenti contradicas: ut tibi prima cura sit, quò in gratiam cum eo redire possis.

Agedum, plura argumenta Ramea contra hanc æternitatē materiæ aggreganda sunt. Quid Ramea? Imò Aristotelea dici oportuit. Locus enim Aristotelis ad euertere hanc materiæ æternitatē 7. cap. 3. de Cælo sic habet. Necesse fuerit, sensibilia: æternorū æterna: corruptibiliū corruptibilia esse principia, omninoq; homogenea subiectis. At res Physicæ sunt corruptibiles. Habēt igitur corruptibilia principia. Ad hoc argumentum uix risum cohibet Epitomicus. Quod mala interpretatione & sophisticè, dictum Aristotelis, de principijs cognitionis ad principia compositionis sit accommodatum. Astutè lanè: quem resolvere nodum nequibat: non fuisse artificiosè ligatum, respondet. Vitium in te est Epitomicæ. Aristotelis hoc dictum non esse de principijs compositionis intelligendū non probasti ullo uerore testimonio, aut sententiā. Dixisti solū ita ré habere. Tuum dicere nihil probat: ut sæpius inculcatū est. Ego contrā, unum locum in Aristotele ambiguum: disputantiū

D 4 more:



more: per alium clariore interpretandū summam. Inspice, quomodo Aristoteles in reliquo capite loquatur: τὸ δὲ τῆς φυσικῆς τὸ φῶς νόμον ἀλλ' ὑπὸ τῆς κατὰ τὸ αἰσθητικόν. i. Finis autē Physicæ qui propriè secūdum sensum apparet. Quid potest apertius dici, quā finem Physices esse in rebus sensibilibus: & eius principia propterea esse sensibilia? Et in alijs locis quamplurimis: obiectū Physices est illi, corpus mobile, sensile. Deniq; per totam Physicā, nullū Physicū facit, nisi oculatum, auritum, tactus organo benè instructū, sensu res omnes definientem, partientem, iudicantem. Sed pergo.

*Res Physico proposita est sensilis.*

*Materia prima non est sensilis.*

*Ergo non est Physico proposita.*

Probat argumentū Epitomicus: quod Dialecticè & uerè concludat. *Materiam primā non esse Physico propositam. De qua considerare debet Philosophus primus: quem ego logicū appellassem. sed quia est pars corporis naturalis ideò sibi Physicus etiam illius usurpat considerationem.* Bona solutio scilicet. Ego propter eundem usū animā hominis, & rerū omniū, formas: Itē cælū & omnes stellas hūc referēdas dixerim. Quod ridiculū admodū uidebitur: sed tuo id exēplo facio Lieblere. Animaduertendū autē in hac solutione est: quomodo de



do de rerū naturalium cōpositione agat Epitomicus. Res enim naturales ex materia prima constituit: cū Aristoteles semper eam, quæ corpora ingrederetur, secundam appellari uoluerit & propinquā: hac à corporib. remota & reiecta. Ac ut sit materia prima corporis naturalis pars: tamen lex  $\alpha\lambda\theta\acute{\alpha}\nu\tau\omicron$ , ne utiquā permittit, ulla distinctionum subtilitate, id in doctrina Physica explicari, quod non sit corpus, sensibus obuium & motui obnoxium. Nihilominus tū magna habenda Epitomico gratia est pro hac solutione, in qua propemodū ad ueritatē accessit, de materia, & forma prima tractandum à Philosopho primo: non propriè à Physico: qui corpora sensilia sibi proposita habet. Sed accedo ad alia. Sensiliū corporū elemēta sunt corpora. Res Physico proposita est corpus: quare eius elemēta erūt corpora. Transire etiā hāc cōclusionē iubet Epitomicus: *cū materia prima quodammodo sit corpus*. Dij boni, quid hīc noui auditur? Omnia priora suspensa iam sunt, & in dubiū uocata. Materia prima, forma, quantitate, qualitate, & propemodū etiam essentia, spoliata erat: appellabat eam Aristoteles,  $\alpha\mu\omicron\rho\phi\omicron\rho\nu, \alpha\acute{\epsilon}\iota\delta\eta, \alpha\pi\omicron\iota\omicron\nu, \alpha\nu\alpha\acute{\iota}\omicron\theta\eta\zeta\omicron\nu$ . Epitomicus eius misertus, induit eam, forma, quantitate, qualitate: & quod plus est, corpore eam

D 5 uestit,



§8 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
uestit. Abeat itaq; in antiquā sylvam, qui-  
cunq; Philosophus, materiam sola cogita-  
tione, & analogia contemplatur. Corpus  
est, sensibus obuiū. Habebit corporis ali-  
quo modo dimensiones, longitudinē, lati-  
tudinē, profunditatē. Gratulor iam Epi-  
tomico hanc liberā, & Philosophicā men-  
tem: quod non ueritus calumnias Physico-  
rum, hanc materiam in suam epitomē in-  
troduxerit rebus naturalibus, quæ corpo-  
rea sūt, & corporis dimensionibus com-  
munita.

Gratulor materiæ, hanc felicitatē, quod  
apud Lieblerum tantū gratiæ inuenerit: ut  
ipsetis calumnijs, & inuidorū obrectatio-  
nibus, solus eam in patriam Physicā redu-  
cē facere sustinuerit. Id tamen habeo, quod  
in Epitomico repræhendā: quod non ex-  
plicare auius erat materiā omninò corpo-  
re cōstare: aut etiā quomodo corpore con-  
stet. Sed ut ut corpore constet: satis est eam  
esse corpus: cuius usum magno applausu  
excipiamus, & excitemus. Quo applausu  
peractō, ad formā secundum principiū nos  
referemus: amici enim res in tuto ut collo-  
cetur, uidendum est.

A' nostro Epitomico de forma paucissi-  
ma dicuntur: *Cuius subtilior, & acuratio-  
rior disqui-  
sitio ad primum Philosophum spectet. Physici autem  
sit*

CO  
si de form  
Monstri  
pio præ  
tandū, &  
materia  
periculi  
ti illa ad  
reræ no  
licer adiu  
vire: si form  
subire uol  
tius tuā me  
in Physica, sed  
Curtu prim  
re ueluti, n  
sophiam  
à propo  
diuision  
bus nec  
stat. Ne  
incorpo  
sensilis n  
quæ cum  
bili aggre  
sensiles, g  
que duob  
stantur:  
sic opera  
conclud



*fit de forma motui obnoxia cogitationem suscipere.* Monstri simile est, quod de forma principio præstantiori, Physico minùs sit cogitandù, & laborandum: quã de utroq; nihili materia, & priuatione. Vt mea fert opinio, periculù fuit, principio huic tam excellenti illa adiuncta inania, & inutilia, quæ materiæ non ita pridè attribuebantur, similiter adiungere: quod tamen factum oportuit: si forma æquas in compositione leges subire uoluerit. Sed nolo Lieblere diligentius tuã mentem perscrutari. *Esto, quod non in Physica, sed in prima Philosophia locus formæ sit.* Cur tu primus ad scopulos, quos præterire iussisti, nauigas? Formã ad primã Philosophiam reiecisti: cuius tamen diuisiones à proposito alienas retines. Atqui primæ diuisionis alterũ membrum de accidentibus neq; eminus, neq; cominus hũc spectat. Neq; etiã in secunda diuisione forma incorporea hũc spectat. Sola enim forma sensibilis motui obnoxia, forma Physica erit: quæ cum materia sensibili, corporea, mutabili aggregata: res naturales, corporeas, sensiles, generat, format, constituit. His itaque duobus principijs corpora Physica cõflantur: ut quod plura de his disputẽ, non sit operæ pretium: quin statim ea sufficere concludã. Ah quid me conclusurũ dixi? Finem



nem putabam fuisse omnium nugarū: imò uix initium est. Hydra illa pestifera priuatio antea confecta, reuiuiscit, & sibilat. Definitur autem priuatio: *absentia seu carentia in subiecto habili ad formā illam, cuius est priuatio, suscipiendā.* Beneficiū eius (maleficiū meritò cū Aristotele dixissem) est, quod materia per eam appetat formam, ceu bonū quiddam. Veruntamen monstrū hoc cū suis uiribus & falsò fundamento: *ἡ συντήρησις ὅτιν ἀποκρίνωρ ἐναντία*, profligauimus & enecauimus. Et quia ex eo tēpore alia fortiora uenena: quibus nos inficiat, non suxerit: neque sedulò querenda sunt noua instrumenta, quibus peti debeat. Fractū eius per priora robur nondū recollectū est. Atq; sic libri primi finis erit. Maesti iuuenes: peracuti rerū naturalium consecretatores: Valdē, uehementerq; considerate, quā asperi, & hamati sentes sint in agro Physico confiri: quibus uestra studia, tam diu impediuntur. Hos, per leges bonarum artium amputaui, quātum in me erat, hoc primo libro. In quo unitas Parmenidis & Melissi: Mens Anaxagoræ deridetur. Species & Idea Platonis reijcitur. Deus ē mūdo & rerū Physicarum administratione tollitur. Quibus omnibus iure se opposuerunt leges iustissimæ. Et in tantā infamiā, priscos Philosophos adduci, nullius conuictos

erroris

CON  
erroris in  
mici nihi  
ne & Ari  
uerunt.  
de iā con  
capire ei  
de seque

SCH  
c

IN



dem, tau  
ristotele  
mem m  
hunc tecu  
runt: quoc  
Metaphys  
liber lectu  
esser: sub  
quid sit n  
lis sit scie



erroris iniquū iudicarunt. Duplex Epitomi nihil, nihili fecerunt. Formas cū Platone & Aristotele diuinitus inspirari, agnouerunt. Atq; hæc est primi libri Physica: Vnde iā constat, Epitomen hanc Liebleri, sine capite esse. Pedes & manus eidem deesse, de sequentibus palàm fiet.

SCHOLARVM PHYSI-  
CARVM LIBER II.

IN PRÆFATIONEM  
LIBRI II.



RIORIBVS explicati tenebris grauioribus implicamur & obscurioribus. Primus liber logica materiæ & formæ refertus erat. Secundus eandem, tautologia inani repetit. Cuius in Aristotele, excusandæ gratia interpretes omnem mouerunt lapidem. Quidam librū hunc secundum Metaphysicæ annumerarunt: quod eadem hæc doctrina: in secūdo Metaphysico edifferatur: sic tamen ut hic liber secundo Metaphysico subnectendus esset: sub cuius finem, iubetur inuestigare: quid sit natura: & quibus de rebus naturalis sit scientia. Quòd in hoc secundo Physico fa-



co factum arbitrantur. Philoponi sententia fert: de materia, & forma Physica hinc agi: magis tñ de forma, quā de materia: contra quā sit in primo, magna ex parte in materiae inuestigatione consumpto. Simplicius trium causarum, formæ, efficientis, finis, naturas hinc perspexit: materiā in priorem librum remisit. Auerroës cum Thoma consentiunt: examinari hoc libro naturalis Philosophiæ principia, & elementa. Epitomicus à sententia horum omnium discedit: *censetq; hunc librum de compositis ex illis principijs agere: eaque, examine diligenti, tanquam ad ignem hoc libro probari.* Quod difficulter fieri posse indicat: nisi naturæ definitio præmittatur. Attamen, docte Epitomicæ, natura hoc in libro nihil à causis diuersa erit. Nec doctrina de natura diuersum quid à causis, & à materia, & forma adferet: de quibus cum plus satis libro .i. audiuerimus: lex *καθ' ὅλην πρῶτον* tautologiam, tam inanē in Physica, acerbè exagitant. Necessitas, fortuna, fatū, quam nihil ad institutum faciant, & ad rei naturalis proprietates perspicuendas: scholæ in hunc librum scriptæ perspicuum facient.



**N**aturæ definitio primo loco ponenda foret: nisi rerum naturalium ab artificialibus differentia antea uertenda esset: quæ definitionis obscuritati multum lucis adferet. Atqui in hac differentia adducenda nulla habetur ratio legis *ἡ αὐτὴ αὐτό*. Docendum fuit, quid sit natura: quid res naturalis. Si postea artificialia inter eas se intruderent, sine molestia eorum temeritas illuderetur. Sequitur tamen naturæ definitio. Quod sit causa & principium motus, & quietis, eius in quo est, primò per se: non secundum accidens. Obscuram proposuit Epitomicus definitionē, quod definitionis uitiū ut effugiat, explicationem ei comparat: cui prius fundamentum ex ea natura, quæ animalibus est concessa, collocat: sed fundamentū mutabile ponit. A' Physica relegauit res artificiales: quia anima, & natura, quibus mouerentur, destituebantur. Iam reuocantur in Physicā. Quamuis enim animā non habeant: tamen naturales appellabuntur: modò principes partes animatis concesserint: & cum ijs de naturæ principatu non concertauerint. Magistrū suū imitatur Epitomicus, qui artificialia, ali-



aliquo pacto inter naturalia admittit: de rebus artificialibus ita loquens: *καὶ ὁ δὲ ὅτι μὴ ἀπὸ τέχνης, ἀλλ' αὐτὰ ὁρμὴν ἔχοντα μεταβολῆς ἐμφυτοῦν, ἢ ὅτι συμβέβηκεν αὐτοῖς διθίνοις ἢ γήινοις αἵματι, ἢ μικτοῖς ἐκ τῶν τῶν, ἔχοντα κατὰ τὸ φύσιν.* Has opinor Lieblerum res inanimatas sua natura donare. Quæ coniectura si me fallat, Epitomico error imputabitur: qui uerba nuda proponendo mihi imposuit: rebus Phisicis ad uerba additis suam mentem explicare debuisset.

Approbo aut utriusq; Philosophi sententiam, res artificiales natura ornantis: cum experiendo didicerim, horologia & *αὐτόματα* habere ex arte principium motus & quietis in se ipsis, quatenus artificialia sunt. Et cum artificiū defuerit, artificialē motū de sinere: didicerim quoq; artes, loquendi, dicendi, differendi, numerandi, &c. falsò ita definitas: nisi artifices in seipsis haberent artis beneficio & auxilio, facultatem talis motus, & effectus. Sed respiciamus ad definitionem: ex cuius analysi, quomodo hæc fundamenti loco, proposita, eam declarèt, intelligitur. Natura dicitur principium motionum, & statuum, quia rebus, quibus inest, adfert aptitudinem, & habilitatem: ut certos motus, & status possint recipere. Natura enim dicitur principium ea ratione: qua ad motus perpetiendos, & sustinendos, non autem inferendos est idonea.

Hem



Hem paradoxon, auditū antehāc nūquam: *Natura principium est passium*. Forma igitur præstantior natura, solam passionem importabit: actionis nihil habebit. Aristotelis Physica ad hanc erronea est: qui naturam agere, falsò suspicatus est. Falluntur interpretes, qui, si sensus aliquis definitionis est, eum ad causam efficientem accommodarunt. Non enim ad agendum est, sed ad patiendum idonea natura. In quibus itaq; locis dixerat Aristoteles, Deum & naturā nihil facere frustra: dictū oportuit: Deum nihil facere frustra: Naturam nihil pati frustra. Forma, ut dixi, quæ Aristoteli natura præstantior dicitur: hinc faceat: nisi actionis ui deposita, cum materia passionē amplexa fuerit. Generatio rem perficiens & procreans natura non erit: quia agendo id facit, nec sola passione quiescit. *φύσις* & natura nō dicitur à *φύω* quod est, produco, genero: sed à *φύω* quod est producor: non enim actio natura est: sed actionis receptaculum & subiectum. Natura *ὁρμὴ* non uocabitur: sed aliud quidpiam ad *ὁρμὴν* sustinendam idoneum reddens subiectum. Et quorsum Aristotelica naturæ cum arte comparatio, siquidem natura passium est rerum principium: non autē efficiens? Cum in arte passio nulla talis sit, quæ cum natura con-

E ferri



ferri potest. Philoponus in explicatione huius definitionis toto cœlo aberravit: qui naturam negavit hîc definiri, sed eius tantum actionem, causamq; efficientem. Totus contrarius est Lieblerus, nihil aliud, quam passionem quandam hîc animaduer- tit. Quid uerbis opus est? Rerû omnium na- tura tali admissa interpretatione à natura expellitur. Nihil omnium rerum erit: quod naturale non sit futurum, id est, habiturum intra se passionis uim, & causam. Sed tran- feat illud: pergo.

*Natura dicitur causa, ut principium: nominibus i- dem propemodum significantibus. Sed tamen ratio- nes utraq; uocabula habent diuersas. Ratione ordinis natura principium dicitur: causa, respectu quodam, quem ipsa habet ad motiones.*

Inanis & inutilis est hæc uocabulorum explicatio Grammatica: nullum in Phy- sica usum aut locum habens. Res enim una, eademque est principium, & causa: in uo- cabulis est diuersitas. Quomodo autem naturam principium primum dixeris: quâ Aristoteles capite sequenti finem rerû uo- cabit: cuius gratia priora omnia fiant: que- so expone? Sed esto, principium rectè dici naturam. Reliqua tamen in definitione su- peruacanea sunt.

Quæris uocabulum non est necessariû:  
quæ



quæ enim motum causæ concitant: eodem motum possunt sistere, & cohibere. Cum contrariorum eadem sit facultas: ut loquendi, & tacendi facultati eadem seruiunt organa.

ὁ δὲ ἀποπροπ interponitur πρόβλημα de cœlo, & terra: utrum inter res Physicas sint numeranda: cum hæc perpetuò quiescat: illud in perpetuo & iugi sit motu. In cuius quæstionis decisione, more suo subtilis est Epitomicus, quod cœlum, ut res naturalis non perpetuò moueatur: nec terra perpetuò naturaliter quiescat, sed à diuiniore quodam, & infinito principio, à quo cœlum, & terra, ut uniuersa natura, dependent. At Epitomicæ, hæc solutio quæstionem magis obscurat: quòd hæc non sint naturalia: quia à Deo principio infinito dependent. Reliqua omnia similiter à Deo dependent. Hoc tibi exponendum in problematis declaratione fuit: cœlum, & terram non habere in se ut moueantur: non habere illam naturam, quam Deus in creatione illis indidit. Quod cum negare nefas sit, & à ueritate alienum: confitearis necesse est, cœlum, & terram, res naturales, suo gaudere statu, & actiones à Deo, & natura præscriptas fideliter obire. Poterant addi interpretum iudicia contra, & pro tua sententia: sed supersedeo, & per legem  
 ἡ δὲ αὐτὸ inde ad definitionis explicationem



reuocor. *Natura rebus inest primò, quia non inest respectu alterius.* At superfluum est hoc addere: cum iam dudum constiterit, per legē καὶ ὁ νόου πρώτου, nihil esse in arte quod non in sit primo.

*Natura inest rebus per se: quia est de rei substantia, & inest in eo, quod quid est.* At hoc etiam loco ταυτολογῆς Epitomicæ, cum lex καὶ αὐτὸ generaliter, & semel imperet omnia artium præcepta esse per se.

*Non secundum accidens.* Quia sæpenumero fit, ut quæ rebus per se insunt: respectu tamen aliquo per accidens inesse uideantur. Atqui Epitomicæ hæ tuæ suspensiones & imaginariæ dubitationes, non debent rerum ordinem & bonarum artium leges conturbare. Tibi hæc particula utilis uidetur: mihi uidetur inutilis. Quod enim per se inest, nunquam per accidens inesse censendum est. Si lubet tamen Lieblere, retineto tuas hæc formulas, & eas ad omnium rerum Physicarum definitiones applicato. In principiis: formæ definitio est: quod largiatur rei essentiam, nomen, definitionem: adde tuas particulas si uis: primò, per se, non secundum accidens. Materia definiatur subiectum, cuiusq; generationis primum: cui in sit per se non secundum accidens. Nec alio pacto in aliarum rerum definitione, hæ formulæ, differentiæ uicem



cem obtinebunt: sed quam logicè, adhibita in consilium lege καὶ αὐτὸ, cordati iuvenes decernite. Progreditur Epitomicus.

*Habere naturam* (inquit) *est habere tale motio- nis principium sibi insitum*. Pudet reliqua quæ in hac quæstione proponuntur addere: adeò sunt ridicula. Natura dicitur principium motus, & quieris. Mox dicitur habitus ex materia & forma compositus. Natura dicitur rerum omnium subiectum. Statim affirmatur esse in subiecto. At materia & forma quæ paulò post natura dicendæ erunt, in quoniam subiecto hærent? Ac parum abest, quin ex hac explicatione natura adiunctum quoddam sit: quod substantiæ ut existat, implorabit auxilium. Quid parum abesse dico? Imò re sic habere, ut natura sit accidens, sequens conuincit loquendi phrasis. Accidentia dicuntur, ipso Epitomico teste, esse secundum naturam: quod neutiquam verum erit: nisi accidentia natura talem habeant, à qua consequantur, ut secundum naturam dicantur. Ac si maximè hæc essent vera, tamen desidero hinc exempla Physica: quibus explicentur. Morbi enim exemplum ad Physicam de natura inuitis medicis est detortum, quod morbus nec secundum, nec cum natura: sed maximè ei contrarius est, eamque destruere contendens. Ex hac defi-

E 3 nitio-



70 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
nitiois tam erudita, si Deo placet, explica-  
tione, sequuntur duo corollaria: de signifi-  
cationibus naturæ: & quod natura non sit  
demonstranda.

*Significationes naturæ sunt, quod ad materiam, &  
formam accommodari possit. Ita tamen ut forma po-  
tior, nobiliorq; natura sit, quàm materia.*

At id est, quod uitupero, & quā, tam sepe,  
tautologiam inculco. Materia, & forma  
sub principiorum nomine fuerunt expli-  
cata. Idq; falsò cum causæ sint Dialecticæ.  
Nunc iterum explicantur sub naturæ no-  
mine. Quocunq; igitur se rectorio occul-  
rent, & quascunq; personas sibi affingant:  
prius tamen explicatæ sunt: & uiciosè hic  
reperuntur: quia uniuersalia sunt uniuersa-  
liter tractanda, & semel. Prætereo de indu-  
stria concertatione de materia, an dici na-  
tura possit: an motus, & quietis causa esse  
queat? quæ sola *diuina* subsistat: Formam  
intuens admiror: quomodo inuitis præce-  
ptis Aristotelis, magis & minus recipiat: ac  
magis natura, quàm materia reputetur.  
Sub eodem genere cum materia posita: ni-  
hilominus tamen magis ab eo genere par-  
ticipat, quàm materia, eidem subiecta ge-  
neri. Dialectici offenduntur, sed nihil cura-  
tur eorum offensio. Physicos tamen offen-  
dere non est leue. Et imprimis Aristotelem  
lib.



lib. 1. cap. 7. ubi materia magis fuit hoc aliquid, & reuerà subiectum formæ: quæ, corruente forma, tanquam acciðente quodam, incorrupta permaneret. Et postq̃ forma ad summam in natura dignitatem conscenderat: priuationem in suis secundis respicit: quam priorum iniuriarum oblita, in gratiam recepit, & sui similem fecit, ut sit quodammodò forma, & quodammodò natura. At profectò nunquā sperare poteram, ut hæc inter hostes infensissimos, reconciliatio fieret. Totus ferè liber primus in eorum pugna, & eius causis diuulgandis insumebatur. Reconciliatio hoc libro facta est: & unum ac idem ferè consilijs, & actionibus sunt: nulla habita ratione eius, quod priuatio per se nihil sit. Est igitur priuatio sua materia, in qua tanquā accidens hæret, longè felicior, quæ multò inferior, quàm forma, natura est. Causa autem huius amicitie iam contractæ Liebleri uidetur, quod priuatio mutationis sit finis, ut forma. Obscura Philosophia. Quod forma, & priuatio rerum principia: pertæsa horum laborū: maluerint rerum naturalium effectus & finis, quam causæ & principia esse. Et imprimis obscurum est, quomodo priuatio generationis sit finis? Secundum corollarium est: quod natura non sit demonstranda. Quia principium

E 4 per



per se notum est, naturam esse. Principia autem demonstrare: adeò uanum esset, ac si cæcus de colore iudicaret.

Albo lapillo notati dignum corollariū, quod utinam re, sicut uerbis comprobaret Epitomicus: nunquam tam multas res inanes & logicas, tam copiosè demonstraret: quæ logico ad Physicā accedenti sunt diu admodum familiarissimæ. Atq; hæc libri primi logica, de materia, forma, priuatione, inani tautologia, uitiosè repetita est.

## IN CAPVT II. LIB. II.

**V**Erè cecinit ille.

Nemo adeò ferus est, qui non mitescere possit,  
Si modo culturæ patientem præbeat aurem.

Quantò enim progreditur in sua Epitome & scholis Rami longius, tantò mitescit magis Epitomicus: & magnam Ramo, Aristoteli suas exprobranti ineptias, ueniam largitur. Quod uel ex hoc solo capite testatū reliquit. Duæ sunt Aristoteli huius capitis partes. I. De collatione & differentia Physici cum Mathematico. II. Quod Physici sit materiam, formam, finē considerare, efficiēte spreta. Posteriolem partem, hoc est, logicam materiæ, formæ, finis, per totam hanc Physicam disseminatam, taciturnitate &



te, & solo silentio à Physica arcendā confiteretur Epitomicus. Et quidem id factum iudico, ne contra legem *καθ' ὅλην προῶτον* eadem cantilena, nimis sæpe audiretur. Veruntamen ne uideretur ex Aristotelico Rameus factus: ex procuratore aduersarius: ex defensore accusator, primam capitis partem reseruat, de discrepantia Mathematici & Physici: *Quod Mathematicus species quantitatis suæ scientiæ subiectas, sine motu consideret: & proinde eas à materia abstrahat. Physicus uerò eas considerat in materia: à qua seiungi nequeant.* Hæc est illa Physici, & Mathematici comparatio: quam huic inferendam loco duxit Epitomicus. Verùm eam tanti momenti non iudico: ut ordinem interrumpere iure potuerit. Etenim hoc loco, aliena, uana, falsa est. Aliena est. Nihil enim Mathematicum præcessit, aut sequetur proximè, quo cum cohærentiam habeat. Cœptū est agi, de causis, agitur deinceps de causis, ut nulla talis comparationis, uel saltem probabilis appareat ratio. Dehinc si Physici est, solas res sensibiles considerare, cur in Physicam introducit comparatio insensibilium? Vanam eam esse hinc disce: quod data Physicæ definitio, omnia quæ ab ea essent semouenda, segregat. Definitio enim non solum rem, quid sit, explicat: sed etiam eandem, tan-

E 5 quàm



74 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
quàm terminis, & limitibus à cæteris re-  
bus distinguit: uanum igitur est, rem certis  
conclusam terminis: alijs & superfluis li-  
mitare. Falsitatē in hac cōparatione ipsius  
Epitomici uerba proferunt. *Quod res Physicæ  
à subiecto separari nequeant*: quasi Mathemati-  
cus sola accidentia à rebus Physicis abstra-  
hat: quod si est, omnis eius certitudo tolli-  
tur. Nemo enim sibi persuasum habebit, ex  
accidentibus quibusdam imaginarijs, nūc  
præsentibus, & existentibus, nunc destru-  
ctis, & euanescentibus aliqua necessitate  
effectus conspicuos, & admirandos pro-  
duci. Talia autem accidentia necesse est  
Mathematicum considerare: cū Physicas  
res ne mente quidem separare, & imagina-  
tione usurpare possit. *Sunt enim omnibus mo-  
dis, nisi destruantur, inseparabiles.* O' misera Ma-  
thematicorū fors: quib. nihil licet præter  
quantitates imaginarias in artem suam tra-  
ducere. Res Physicas, si Mathematicè in  
suum commodum tractauerint: stylum, aut  
bilem Aristotelis, & Epitomici in se concitauerint. Grammatico licet uoces Physi-  
cas declinare. Dialectico de rebus Physicis  
disserere. Non autem licet Mathematico  
misero res Physicas etiam Mathematicè  
tractare: ut inter alias artes Mathesis sola  
Physicis nostris odio psequenda uideatur.

I N



**D**igressio fuit à Physica in artes Mathematicas, aut in ipsum Mathematicum: regressio fit ad causas: quæ tamen primò sub nomine principiorum prodierunt. In prioribus huius libri capitibus: naturæ testorio occultabantur. Hic propriam personam detecta facie, & larua aliena sustinent. Idq; non temerè: sed quia sine earum explicatione nulla potest esse ueri cognitio. Tum enim unamquamque rem cognoscimus: cum eius causas perspectas habemus. Verùm hoc nihil noui est: sic enim primo cap. lib. 1. non solum causas cognoscendas: sed etiam initium Physices ab ijs faciendum docti sumus. Sic cap. 1. lib. 2. proponitur materia, forma, efficiens Physico. Sic huius capituli quæstione ultima proponuntur causæ Physicæ. At logicæ acutissime, quousque elenchus iste nos fatigabit? Vsum causarum non solum in Physica, sed etiam in artibus omnibus esse maximum, testes sumus alacri animo prompti. At doctrinam causarum logicæ artis propriam esse, cogit nos credere necessitas logica. Neque etiam aliter causæ hîc, quàm in logica definiuntur. Logica igitur causarum doctrina, logicis relinquenda est.



76 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
da est. Vfus quem in Physica, & in alijs arti-  
bus præstant inde perendus est. Hunc u-  
fum si in Physica requiris non unum uer-  
bum tecum commutabo? Quæ dum tibi  
affirmo: nolo te existimare, istas diuisionū  
formas mihi placere: quæ etiam à teipso,  
sola illa de causis per se, & per accidens  
excepta, improbantur. Quæ ut maximè  
commoda sit: hoc tamen loco aliena est: &  
heterogenea. Cùm autem hæc sola arri-  
deat, & placeat: cur aliæ sophisticæ, & fal-  
laces, hoc loco sunt appositæ? Quia lubet  
dixeris: nulla grauis caussa est. At ego di-  
xerim per legem *κατὰ πᾶν*, uitij in bonis  
artibus nullum esse locum. Et factum id, ut  
te sophistam, & fallacem quidem ostenta-  
res. Atq; hæc est capitis præsentis Physica:  
quæ penitiùs introspecta, diligentem ani-  
maduersionem requirit. Præcipuè tamen  
duobus in locis, & quæstionibus. In ea quæ  
de forma, & quæ de materia est. De mate-  
ria repræhendo, quod loquaris non de ma-  
teria in genere: sed de ea quæ habet *λόγον*, gratia  
cuius, certi generis motus, statusq; res est particeps: ex  
qua dicas gigni, & fieri quippiam. Atqui ego pu-  
tabam ex priore materia, prima nempe, e-  
tiam gigni aliquid: Quod uterque Philoso-  
phus me primo libro docuit. Nec etiā hæc  
doctrina cum Aristotelis doctrina stare po-  
test:



test: qui huius principio capitis, pollicetur  
se explicaturum causam primam & princi-  
pia prima: in omni generatione & interitu  
naturali. De forma itidem sed imprudens  
laberis, *cum formam doces exemplar esse, quod in  
subiectū imprimatur, cuius notio ratione tantū cōstat.*

Per imprudentiam te lapsus dixi. At ue-  
rius dixissem: si affirmassem, tibi ueritatem  
excidisse, nolenti. Capite præcedenti cum  
Aristotele confirmasti, formam, nec reapse,  
nec imaginatione, à materia, seu compo-  
sito abiungi posse. Ideas Platonicas seuerè  
& acerbè exagitasti: quod earum doctrina  
mōstro quouis esset horridior, & formida-  
bilio. Præsentī capite profteris, formarum  
naturam esse: ut sint rerum exemplaria, in  
sola mente notionem habentia. Tute elige  
quam harum sentētiarum minus uelis cor-  
ruere. Nolo ego tuam mentem & animi co-  
gitata perscrutari. Certum tamen est lege  
angustas, tales aridas, leues, & inconstan-  
tes nugas in Physicam non admissuras.

## IN CAPVT IIII. LIB. II.

**N**aturæ & principij nomen euauit:  
remansit circumstantia quædā causæ  
efficientis: de efficiente per accidēs.  
Suspenſus tamē animo est Epitomicus qd  
ca fa-



ea faciat. Et, utrum talis quædam, usquam  
existat causa. Si enim, inquit, sunt quodam, quæ  
à fortuna & casu proueniunt: certè pro causis tam  
fortuna quàm casus reputantur. Syllogismum,  
quo fortunam, & casum confirmada duxit,  
sic instituit.

Si à fortuna & casu quædam proueniunt: fortuna  
& casus pro causis reputantur. At dicimus à fortuna  
& casu multa prouenire. Quocirca, necesse est fortu-  
nam & casum in causarum societatem adiungere.  
Atqui fraudulentè, sapienter dicere uole-  
bam, Epitomicus assumptionem alienam  
suo captui congruentem pro hac supposuit.  
At à fortuna & casu multa proueniunt. Cu-  
ius, cum perspexit debilitatem, supprimen-  
dà duxit: ex Philosopho orator factus. Sed  
ego pro Physico nostro subsumam, ut E-  
pitomici detegatur Physica. Quod à fortu-  
na & casu nihil rerum unquam proueniat.  
Ad cuius subsumptionis robur non concita-  
bo contra Epitomicum seuera & graua  
Theologorum iudicia, sed Physicorum ue-  
terum & experiètiæ aduocabo suffragia: ex  
quibus euidentè est nihil omnium rerum fie-  
ri: quod certas & definitas causas non ha-  
beat. Quales causas fortunam & casum, uo-  
caturum Epitomicum non facilè credi po-  
test. Sed fortassis uerbis huic mecum acce-  
dere sententiæ religio erat: nihilominus  
re ipsa,



re ipsa mihi assentitur: quod capite sequē-  
ti testificabitur. Aristoteles iam dudum ad  
Platonicam de fortuna sententiam declina-  
uit: ea quæ nobis fortuita uidentur, Dei o-  
mnipotentis fieri opera. Poëtæ Ethnici hâc  
quoq; de fortuna Physicotheologiam ri-  
dent. Vnde Iuuenalis magnificè scriptum  
reliquit:

*Nullum numen abest, si sit prudentia: sed nos*

*Te facimus fortuna Deam, cæloq; locamus.*

Neq; soli Poëtæ sed omnes ferè scriptores,  
hanc causam, fortunam, contemnunt, & lu-  
dibrio habent. Quæ ignorantia matre, stul-  
titia patre in lucem edita est. Sed illa nos  
ad ed non mouebunt: quin Physicam Epi-  
tomici de hac causa, in examen admitta-  
mus.

## IN CAPVT V. LIB. II.

**F**ortuna est causa per accidens eorum, quæ per  
electionem alicuius gratia fiunt. Definitio E-  
pitomico obscura est: declarationem  
addit.

*Fortuna dicitur causa: non, ut imperitè uulgus  
somnia, euentus fortuitus.*

*Non tamè simpliciter dicitur causa: sed causa per  
accidens: accidit enim uoluntati humanæ, & ijs rebus  
inest, quarum gratia aliquid suscipitur. Sic defini-  
tionem obscuram explicare uoluit Epito-  
micus*



micus. At non obscuritas sola, sed uitij in ea tantum est, ut celari nullo rectorio possit. Adeò enim lata & spatiosa est: contra bonæ definitionis naturam: ut ad omnes humanæ uoluntatis, & ingenij, quæ per electionem fiunt actiones, accommodetur: resq; eas sub fortunæ imperium redigat. Quod lego: quod cōtra te disputo: sola fortuna in caussa erit. Harum enim & similiū actionum caussa, accidentalis est & arbitraria, libereq; in meum incidit animū, id ut faciam. Addo ut habeant hæc maiorem uerisimilitudinē, me (proh dolor) nec semper, nec plurimum, sed rarò ad has actiones traduci. Atque hoc fuit definitionis in nimia latitudine uitium.

Diuisiones duæ ipsi explicationi uitio se permiscuntur: neque cominūs, neque e minūs ad thesin de fortuna spectantes.

Prima est: omnia quæ fiunt: uel certo fine proposito generantur: uel nulla finis destinatione suscipiuntur. Secunda: Quæcunque fiunt, & aguntur: uel per electionem fiunt: uel citra electionem ad suos fines tendunt.

Hæ diuisiones non fortunæ solum, sed rebus omnibus, quæ agant, aut pariantur, conueniunt: cū tamen de fortuna disputatio sit instituta.

Taceo, quod prior omninò sit falsa: quia  
nulla

CO  
nulla act  
cepta ab  
alicuius  
rium sub  
fura. Ar  
finis alie  
fueris?  
surum: Fu  
rius finis ut  
solutione  
uentum Ar  
non aud  
minerunt  
fectus lapso  
bulatione,  
consecuro  
& consiliu  
tuna. Et  
medicat  
Aristote  
de causa  
nobis su  
uerteris.  
Sed uid  
suis disput  
& receptu  
um. Quæ  
nicorum i  
in obscur



nulla actio in toto mundo sit usquam suscepta ab homine ratione prædito: quæ non alicuius finis, sit suscepta, gratiâ. Contrarium si habes Epitomice: nos exemplis refuta. Ambulationem in forum susceptam finis alicuius gratia, qua fronte inficiatus fueris? Scio cum interpretibus te respondurum: *Finis quidem gratia eam susceptam, sed non eius finis ut pecuniam à creditore acciperet.* Hanc solutionem scholastici omnes tanquã inuentum Archimedeum prædicant: quam tñ non audent sequi, & diu profiteri. Meminerunt enim, se de causis dicentes ad effectus lapsos. De causâ quæro: de ipsa ambulatione, non de eius effectû, qui ex ea est consecutus. Est ne hæc sine deliberatione, & consilio instituta? si est, nominabitur fortuna. Effectum non deliberatum nec præmeditatum, si fortunam dixeris te, tuumq; Aristotelem pessundabis: & pro doctrina de causâ efficiente: doctrinam de effectis nobis substitueris: naturæque ordinem inuerteris.

Sed uidear ridiculus, si de hac re copiosius disputem, cum consentientem mecû, & receptui canentem habeam aduersarium. Quare potius cum eo concludo: Ethnicorum ignorantiam, de fortuna fabulam in obscuro loco commentam esse, quam a-



alij deinceps alijs tradidêre. Cùm tamen nobis uero Dei cultu tinctis nulla caussa uideri possit. Partem huius fabulę uanam: partem alienam: totam simul falsam: à Phyllica: ad nescio quem, ex Plutonis familia, amandandam, bonę leges constituerunt.

## IN CAPVT VI. LIB. II.

**N**E solitaria procederet fortuna: Achate & comite, casu ornatur. A quo propter morũ similitudinem, & in effectibus producendis conuenientiam, uix ac ne uix quidem discerni potest. Diceres ex iisdem utrumque natum parentibus. Discernuntur tamen ab inuicem: Quod fortuna humanę uoluntati: casus naturę inheret. Nihilominus Cicero se casu apud Pompeium dicit cœnasse. Et Plutarchus lapides fortunatos, ex quibus arę fierent. Cùm hoc uiderent interpretes ad metaphoram quandam decurrebant: Sed Ciceroni, & Plutarcho non placebit interpretatio. Et Epitomicus quoque hanc differentiam postea deserit: ac aliam reperit: quod casus & fortuna differant tanquam genus, & species. Vt casus generis: fortuna speciei habeat rationem. Casus itaque si instar generis se habeat, ad res tam animatas, quàm inanimatas;



matas: ad ea, quæ cum delectu, & sine delectu agunt, refertur. Nam si genus sit, de speciebus suis omnibus prædicari potest. Ut omnis casus sit fortuna: non uiceuerfa.

Aristoteles utriusq; huius differentiæ oblitus, fortunam & casum pro eodem sumit. Quæ in delectum (inquit hoc capite) cadunt, fortunæ tribuuntur. In his quæ delectu sunt prædita, casus efficitur. Sentis Epitomice, nisi leprosam mentis cutem habes, hanc inconstantie & leuitatis plagam. Quid iam dices de ijs, quæ tuam doctrinam de fortuna concomitantur? *Fortunæ infinitas esse causas: quod uni infinita possunt accidere.* Appono: Fortunam igitur hîc non ut causam, sed ut effectum explicari. Item: *Fortunam esse instabilem: quod credo uerissimum esse: cum nihil sit: nullam habeat causam. Immo nullius causæ nullus affectus.* Quocirca hæc præsentis capituli logica, de particula causæ efficientis: fortuito

& temerè in Physicam intrusa est.

F 2 IN



**I**Nitio capitis tertij accepimus, in uniuersum Physico considerandas rerum causas. In fine eiusdem capitis, speciatim de iisdem causis considerandum admone-mur. Idem locis quàm plurimis inculca-tum est. Et nunc denuò eadem cantilena cantatur: *Quod causarum numerus sit quaternarius: & quod Physici sit, in eum numerum inquirere.*

Quam tautologiam excusat Epitomi-cus, quod coronidis uicem in causarum doctrina obtineat. Quod ego non admiror, cum nullum sit in Aristotele uitium, quod non summæ laudis, uirtutisque loco ha-beat. Attamen serue nimium sedule: qua-re numerum hunc causarum postea immu-tas? finemque efficientem, & formam con-currere doces? *Quia* (inquies) *tres cause uni rei accommodantur. Ut homo generat hominem, in qua generatione, forma & finis unum sunt.* At falsissi-mum illud est: forma enim, finis efficientis, & agentis est, non rei formatae, aut homi-nis geniti. Quare sophisticum dicit: qui di-cit formam, & finem idem esse: cum respec-tus ad res diuersas fiat. Et quis unquam crediderit, formam hominis esse eius finem, seu usum? Magis adhuc falsum est, efficien-tem



rem idem esse cum forma, fineque. Homo enim efficiens causa alterius hominis, eiusdem forma, & finis esse nequit. Iam his ita declaratis, reponam Epitomico, magnam fuisse eius temeritatem: in reprehendendo Ramo, & Aristotele magistro excusando.

## IN CAPVT VIII. LIB. II.

**Q**uia non satis copiose de fortuna, & casu declamatum fuit, redeundum illuc fuerat, & monendum: non temere & ceco quodam impetu, naturam, ut fortunam, & casum agere. Quod ipsum tamen temerarium est: lex enim κατὰ πάντας, non modò temeritatem nullam, fortunamue: sed ne constantiam quidem, nisi necessariam ullà in artibus patietur. Nihilominus tamen audiatur disputatio Epitomici.

Primum argumentum est, quod res naturales fiant, ut plurimum & eodem modo. Quare etiam propter finem. At illud est principium petere. Vtrum scilicet natura fiat ut plurimum: nò rarò ut fortuna & casus. Quod nondum confirmatum est, sed quæstio solummodo ipsa pro argumento: alijs uerbis repetita est. Secundum argumentum intricatum & perplexum est. Ramus idè clarius ex Aristote-

F 3 le ad-



le adducit. In quo antecedentia & consequentia ad unum referuntur finem: ibi est alicuius gratia: idq; propter finē agit. Hoc autem in natura obicure, in arte perspicue apparet. Proinde nemini dubium erit, tam artem, quā naturam, propter finem agere. Hoc argumentum obscure & oratorū more propositū ab Epitomico explicatur: per comparationem inter artē & naturam: Vt, quemadmodum artifices, priora causā posteriorum, faciant: ita iudicandum in natura fieri. Per inde ac si dicas. Ars longē est prāstantior natura hoc nomine quod ad eius imitationē, suas natura actiones dirigat: & quātum fieri potest, conformet. Cū tamen contrariū magis sit simile veri: artem naturæ opera, quā posset, æmulari: naturęq;, finem firmitus & certius quam arti esse propositum. Philoponus inter Aristotelis interpretes nō infimus: in hoc argumento Aristotelis sententiæ assentiri abnuit. Existimat enim hanc propositionem, seu maiorem non esse *κατὰ τὸ πᾶν*. Nam si per finem extremum quodcunq; intelligat: falsum est, & ab eo ipso antea reprobatur: Dum inficiatus est, omne extremum finem esse: sed id quod optimū est: Ideoq; Euripidem inconsideratē mortem appellasse finem. Sin autem finem propriē id, quod optimi habeat rationem intelligat:

CON  
telligat: p  
in contro  
turæ fini  
natura h  
minus ra  
sua dilig  
niscitur:  
spici: Nec  
ficialibus  
hic seruis  
res & infici  
suum pro di  
dem uera est  
ia hec est: A  
dem igitur  
ture ac ar  
ratio: quos  
quamuis  
partes ue  
derent: 2  
se propo  
probandi  
entior. S  
renuens ue  
telligi. Ep  
nimo conc  
se, anima  
propositu  
Tertius



telligat: principium petit: cū illud ipsum in controuersia ponatur, utrum in rebus naturæ finis talis sit propositus: cuius gratia natura hoc operetur, quod efficiat. Nihilominus tamen ut hæc *reptio* Aristotelis, sua diligentia excuset: solutionem committitur: Finem uerum, & proprium nō respici: Nec de rebus naturalibus, sed de artificialibus literam audiendam. At diligens hic seruus nimia diligentia labitur: Ac errores & inscitiam magistri, tegere cupiens, suam prodit & ostendit: Cū ne de ijs quidem uera esse possit. Quænam consequentia hæc est? Ars finis gratia omnia facit. Idem igitur natura. Hæc si firma erit: naturæ ac arti eadem præscripta agendi est ratio: quod tamen maximè dubium est. Et, quamuis concederem omnes argumenti partes ueras esse: tamen id tantum concluderent: Naturæ ut arti frequenter finem esse propositum. Et similitudo artificis, ad id probandum, quam artis longè est conuenientior. Simplicius cum Philopono facit: renuens uerū, optimumq; finem posse intelligi. Epitomicus rem inuolutam, nec animo concipi, nedum uerbis exprimi posse, animaduertens: argumentum obscure propositum, deferit.

Tertium argumentum uix extremis la-

F 4

bis



bijs attigit Epitomicus. Sed ex Philo-  
pho orator factus: Ciceronis locum quen-  
dam de mente, consilioque diuino, admi-  
rabiliter omnia conseruante, & admini-  
strante perorat. Quod tamen dictum Ci-  
ceronis, in quæstione, an natura *ἐν τῇ α-*  
*γατῇ*, heterogeneous est. De mente diuina  
res conseruante, nec dictum est prius, nec  
hoc libro deinceps dicitur.

Venio ad argumentum quartum: *Natura  
agit propter finem: etsi sine deliberatione agat. Quia  
artifices sæpè sine deliberatione agunt.* Falleris, ut  
prius, Epitomicè. Etsi enim artifex, more  
ciuili, adhibitis foris amicis, & consiliarijs  
non deliberat: aut consultat: tamen è re-  
gulis suæ artis, de quibus agit, iudicium, &  
consilium expetit: nisi malit temerè, quàm  
artificiosè agere. Incredibile quoque uide-  
bitur, artifices agere propter finem, de quo  
non prius cogitauerint, & deliberauerint.

Et quod præterea in argumento est: *Natura  
non deliberare*, malè deliberatum consi-  
lium ostendit: qui, ut à partibus tui Magi-  
stri hæreret: nullam diuinitatis, & prou-  
identia micam, in rebus naturalibus agno-  
uisti. Quæso fatere ingenuè quando usus  
est: tuum Magistrum hominem fuisse, & er-  
rare potuisse: aut etiam ei dormitanti æ-  
neum globum in peluim non excidisse.

Quod



Quod si negaueris, præficies re ipsa talem Deum rebus naturalibus, qui res ita conformauerat, ut postea earum nullâ curam gerat, sed proprio motu, sine consilio, deliberatione, auxilio conditoris, suas actiones, & munia exequantur.

Quintum argumentum est, *Artifices nonnunquam suo fine, & bono frustrari. Quare monstra, & prodigiosa rerum species: in actionibus naturæ incidentes, naturam temerè agere non coarguunt.* In hoc argumento non ampliùs similitudo ab arte sumpta placet: sed magis congruit artificis. Mirifice Epitomicæ, artificibus de principio capitis laudi duxisti: quod temerè nihil agerent. Eorum postea errata plurima offendisti: in quæ animaduertenda duxisti. Sed deprecabuntur errores malo facto, & infortunio quodam se errasse. Ars ipsa clamabit non fuisse eos artifices, qui errarunt: sed ab imperitia quadam imperitos rerum uocandos. Nam si fuissent artifices non peccassent. Simili modo si natura, in alium culpam transtulerit: se per imprudentiam quandam peccasse: aut fortunam, & casum in causa fuisse, quod lapsa sit, omnem temeritatis suspensionem euitabit. Fortuna, & casus in culpa erunt.

Sed quicquid poterit, prætendat natura: ueritatem tamen Physica erit: Si Deus natu-

F 5      ræ cur-



90 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ræ cursum mutare dicatur pro sua potenti  
uoluntate, & arbitrio: & omne quod in e-  
ius impeditis actionibus contingat, huius  
prouidentia, & uoluntate fieri. Quod cum  
uerissimum sit, nihil esse fortunam aliud,  
quàm fabulam, ignorantia matre genitam:  
satis dilucidè constar.

IN CAPVT IX LIB. II.

**C**Apit octauum contra casum, & for-  
tunam: occasionem dedit de Demo-  
criti necessitate dicendi. Quæstio ta-  
lis facillimè in animum lectoris incidere  
poterat. Cum omnia propter finem aliquè  
agant: quomodo ad hunc finem perueni-  
tur: casu ne an aliqua necessitate? Casu aut  
ad eum finem perueniri iam dudum est præ-  
cisum. Necessitate igitur? sic: uerum non sim-  
pliciter: sed distinctione necessitatis in simplicem, &  
necessitatem ex hypothesi, prius considerata. Simplex  
à rerum naturalium compositione excluditur: in ea-  
rundem interitu inest. Ea quæ ex hypothesi est: rebus  
naturalibus commodissimè inest. Ad extremum  
eadem hæc necessitas ex hypothesi, du-  
plex constituitur: una in argumentationi-  
bus: altera ad eius similitudinem confor-  
mata, in rebus naturalibus. Hisce arbitra-  
tur Epitomicus, placatos Democritum, e-  
iusq;



fusq; æmulos: necessitatem in rebus naturalibus agnoscentes.

Reputare autem diligenter te cupio, lector ber... quomodo Lieblerus privationem quandam in rerum interitu, quam necessitatem absolutam appellat, excogitauerit: Quæ res omnes intereant: sed non oriantur. At Democritus si talem necessitatem in rerum generationibus esse audiverit: Quæret, undenam ad res generatas accesserit, cum in ipsa generatione non adfuerit? Non poteris aliter respondere: quàm à diuina providentia, iudicioq; Dei constanti. Sed quid impedit, à diuina providentia, & iudicio, eodem modo res initium capere, conservari, regi, quo intereunt? Scio quid impedierit. Pudit, cum sacris literis Dei providentiam: cum Platone Ideas, & species diuinas: cum Parmenide unitatem: cum Anaxagora mentem contra tui Magistri uoluntatem astruere. Sed tandem tuæ uoces simplicem necessitatem oppugnantes: necessitatem ex hypothesi: parturiunt. Quod non est uerum ueræ necessitatis oppositum confirmare. Oppugnando simplicem necessitatem, & ueram: contingentiam defensam oportuit: & rebus naturalibus inesse demonstratum. Si quidem in uerè oppositis; uno remoto ponitur alterum.



terum. A qua, caput VIII. docens naturam nihil agere frustra, cum abhorreat, Epitomicus ne in has *ἀντινομίας* offenderet: aliam magis notam thesin declamandam assumit.

— Amphora cepit

*Institui: currente rota tandem urceus exit.*

Quod si disputasset ut temeritatem sic uolentiam nullam in rebus Physicis inesse: thesi superiori consentaneam differuisset. Quod si disputasset cum Theologis, fatale necessitatem nullam esse: sed Dei consilio omnia regi: diuinam prouidentiam comprobasset. At necessitatem hanc uetere necessitatem dictam: seu uolentiam, seu fatalem præterit: Syllogisticam disputat: quæ non sit *ἀνάγκη* sed *ἐξ ἀποδείξεως*, neq; diuinam ullam recordatur. Syllogisticæ huius consecutionis necessitas, neq; cominus, neq; eminus ad rerum generationem attinet. Et cum respondendum esset Physicis necessitatem absolutam rebus naturalibus impo-  
nentibus: ad necessitatem quandam aliam est declinatum. Quare necessitas, neque Physicè, neq; logicè, tractata est.

Atq; ita secundus liber sub naturæ recto-  
rio doctrinam caussarum logicam perstre-  
pit. Quem elenchum, aliosq; similes lex  
*καὶ αὐτὸ* seuerè punit: satis enim in logico or-  
gano



gano de causis dictum, ostendit. Imperat  
 Physicus, Physicis cognitione causæ, quia  
 sine causis ens Physicum nullum futurum  
 fir: nec cognosci possit: assentior. At causa-  
 rum doctrina communis est: & proinde in  
 arte omnium rerum communi tractanda:  
 id est, in logica quæ circa omnes uersatur  
 materias. Imperabit igitur suo iure æquali-  
 ter omnibus artibus, logica: Illisq; potesta-  
 tem faciat usus & utilitatis suorum præce-  
 ptorum. Præcepta tamen ipsa, quibus sunt  
 tractandæ, si aliæ sibi arrogauerint artes, ad  
 leges seuerissimas sine mora appellabit.  
 Noua uidebuntur hæc, ijs qui tenebris oc-  
 cæcati scholasticis: nunquam suorum stu-  
 diorum, aut disputationum subtilium fru-  
 ctum quæsiuerunt. Iis uerò qui finem lo-  
 gicæ & Physicæ requirunt: qui leges bona-  
 rum artium & studiorum tanquam duces  
 sequuntur, non solum uera, sed etiam dijs  
 & hominibus approbantibus iucunda &  
 necessaria erunt. Fabulaq; hæc Physica mul-  
 tos annos pro uera Physica in scholis acta:  
 cuius admiratione, stupore correpti adole-  
 scentes, meliorem quærere desierunt:

intelligat tandem pænæ tardita-

tem, grauitate com-

pensari.

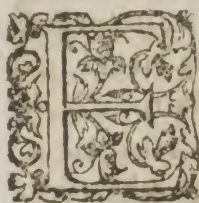
SCHO-



## SCHOLARVM PHYSI-

CARVM LIBER III.

IN CAPVT I. LIB. III.



VICTVM cum sit, argumen-  
tis ab experientia, usu & indu-  
ctione ductis: primos duos  
Epitomes Liebleri libros: so-  
phisticè è logica inuentionis  
Cathegoria de causis, huc aduocatos: ter-  
tium hunc librum longè *ὑπερβατικώτερος*, cathe-  
goriam de causarum effectu, motuque, in  
hac eadem Epitome disputare, res ipsa do-  
cebit. Vt enim causarum doctrina sub no-  
mine & rectorio principiorum, naturæq;  
sic effectus, & motus simili fraude: huc se  
intruserunt. Lex *καὶ αὐτὸ* tantas ineptias fe-  
riò auersatur.

Interrogari iubeo Aristotelem Physicū:  
& eius affeclam & seruum, nostrum Epi-  
tomicum: cuiatem putent esse causarum  
doctrinam? Physici generis respondebunt.  
Interrogatus idem Aristoteles & Epitomi-  
cus: Cuiatem putent doctrinam motus &  
effectus? Idem responsum dabunt. At si Ari-  
stotelem logicum interroges organon lo-  
gicum docentem: Cuias sit causarum ars?

Logi-

CON  
Logica  
rus, de g  
effectus  
renti ali  
li alsign  
rius, suis  
causarum  
cos diale  
uenerit. I  
piobabit  
carum con  
coparcus  
nendi occa  
rior, ut mor  
quam natu  
puenomin  
motus & q  
quetur: m  
Hem  
pes rexi  
neuolum  
mo secun  
tioni nat  
num, acc  
pia munit  
ne hiscere  
Ea nunc p  
ritatis fit  
num, &



Logicam esse clamabit. Itidem interroga-  
 rus, de genere, familia & natione motus &  
 effectus caussarum: Neutiquam, si sapit, pa-  
 renti aliam nationem quam fœtui, ac sobo-  
 li assignabit. Posterius hoc iudicium ut ue-  
 rius, suis ornabit laudibus, lex καὶ αὐτὸ: cū  
 caussarum & effectuum doctrina, inter lo-  
 cos dialecticos egregium laudis titulū in-  
 uenerit. Inconstantiam iudicis minimè ap-  
 probabit: nisi prius ueniam precatus, pec-  
 catum confessus fuerit. De quibus hoc lo-  
 co parcius ago: cū sæpius eadem admo-  
 nendi occasio, nolenti offeratur. Quare pa-  
 tior, ut motus in Physicam adducatur: tan-  
 quam naturæ pedissequus: idq; hoc præci-  
 puè nomine: quod natura definita sit principium  
 motus & quietis: cuius definitionis sensum nemo asse-  
 quetur: nisi prius explicetur, quid sit motus & quies.

Hem Lieblere, quid agis? telam Penelo-  
 pes texis, & retexis: lectorem tibi antea be-  
 nenolum, abs te alienas. Sic enim in ani-  
 mo secum reputabit. Proh Iuppiter. Defini-  
 tioni naturæ, tanta definitionum, diuisio-  
 num, acceptionum, comparisonum co-  
 pia munitæ, firmiter standum putabam: &  
 ne hiscere quidem contra eam sustinebam.  
 Ea nunc primū, à proprio parente, obscu-  
 ritatis fit rea: quod definitionis turpissi-  
 mum, & ab Aristotele damnatū uicium est.

Indiget



Indiget enim motus doctrina, si perspicuitatē illam, quæ bonā definitionem decet, sibi vindicare uoluerit. Verū Epitomicæ: cū motus doctrina clarior sit, & notior, quā doctrina de natura, & ad eam intelligendā necessaria: cur non à notioribus ad obscuriora procedendo: ordinē in artibus legitimum, à te ipso & tuo Magistro laudatū seruāras. Addo, si natura Physicā, & sensilis: quæ Physicæ propriē subijcitur, benè & ex ordine definita esset: nequaquā principiū motus esset appellata.

Pari etiā aut grauiore fūco, Infinitū, Locus, Vacuū, Tēpus, in Physicā inferuntur? Infinitum: Quia motus est continuum quiddam, & continuum potest in infinitum diuidi.

Locus: quod omne motum in loco aliquo moueatur.

Vacuū: propter locum, ne ut ueteres locum, uacuum quoddam separatim temerē suspicemur.

Tempus: quia omnis motus, in tempore, non in momento temporis fiat. Vriam noua librorum Physicorum epitome, seu cōmentarius in hac libri tertij Præfatione appareat. Sed cordate Lector, uelim te obseruare hāc motus insignē audaciam: qui sorte sua non admodū contentus, quod in Physicā à natura, tanquā ad conuiuium delicatū sic inuitatus, nisi etiā secum contra conuiuarum morem

morem p  
ceret. Vr  
uæ. Infi  
matica: l  
iecto agi  
gicis: au  
Astrolog  
huic Phy  
lustria, S  
lunt, iube  
habesente  
cluditor.

Atq; has l  
pitomice: q  
nesse com

contra te lo

Doctē

nosciunt

necessari

diligenti

non esse

hil tamen

quandam

ta dicis: nu

Ramo imp

tei ueritat

(quod te

& faculta

bus inuen

morem



morem plurimas, & inutiles umbras adduceret. Vmbrae in Physica sunt: non conuiuae. Infinitum, quod in logica, uel Mathematica: locus, quem in logica, cum de subiecto agitur: tempus, quod in adiunctis logicis: aut si motus coelestis attendatur, in Astrologia, mansisse oportuit. Hoc leges, huic Physico conuiuium, à Symposiarchis, Iustitia; Sapientia; Veritate, praefectae: uolunt, iubent, imperant. Secus, quam earum habet sententia, qui fecerit, à conuiuium excluditor.

Atq; has leges te commoturas spero Epitomicae: quamuis ad Rami declamationes: te commotum iri perneges. Sic enim contra te loquentur:

Docte Physice, & logice acutissime: Agnoscimus, motum esse in reb. naturalibus necessarium. Fatemur res esse à se inuicem diligenter seiungendas. Et praecepta artium non esse in unum chaos confundenda. Nihil tamen inde cōcludis. In Ramum bilem quandam malè concoctam effundis. Multa dicis: nulla aut pauca probas. Nam quod Ramo impingis crimen: ab eo liber est: qui rei ueritatem optimè separat. Dialecticam (quod te offendit) artem omnium artium, & facultatum ministram, magnis laboribus inuenit. Generalem, de causis, & effectibus

G

etibus



etibus inuentionem inibi docet. Sic Dialectica docet: sic doceri, & sic constitui desiderat. Res tamen alijs artibus proprias sibi non surripit: usum in illis suum tamen declarat. Ad summam, ut paucis multa dicam:

Dialectica habet præcepta, quæ omnibus artibus commodè, & ordine tradendis communicat. Hæc præcepta, si quæ aliarum artium, peruicacia quadam, sibi arrogauerit: hanc ut tyrannicam, & sophisticam, ad leges, suorum præceptorum auctores, & conseruatores, adduxerit: ad quarum tribunal ego dicta & facta tua, Lieblere, in hac Epitome cito. Sed fortassis, quia causæ malæ diffidis: iudices subterfugiendo, ad calumnias decurris: clamitans, ut ille Terentianus à Dromone uinctus, Sophisticè tecum agi. Nam quod sequitur, te non uidere: *quomodo non ens motui subiectum esse possit*: credo: Eoque, quàm fueris Rameæ Philosophiæ, quam persequeris adeò acerbè, perscrutator diligens, ostendis. Si tamen pateris Lieblere: addam uerbis Rameis lumen: tu oculos aperies: & res per se clara intuenti erit clarissima.

P. Ramus, Aristoteli ex generibus entis, motus genera elicienti se opponit. Quod propositio sit falsa: non enim licet adiuncti, genera ex subiecto requirere. Assump-  
ptio



ptio inconstans: propter multiplices, & inconstantes diuisiones entis.

Veriorem autem motus doctrinam substituit: Motum uidelicet ut effectum causarum: enti & non enti, quod de ipsis causis etiam uerè dicitur conuenire. Et, ut efficientis, formæ, finis, materiæ; consideratio generalis est, enti & non enti communis: hic effectorum: seu motuum doctrina, communis enti & non enti est. Vbi igitur causæ concurrent ad aliquid agendum: effectio illa erit motus: siue substantia, siue quantitas, siue qualitas, siue aliud quidpiã gignatur. Et cum id quod non sit, ex fictis causis comminiscamur, motus erit: ut in chymæræ fictione & imaginatione, & rebus similibus alijs. Vnde non amplius tibi latere potest Epitomice: quomodo motus sit enti & non enti communis. Tuæq; lippitudini est remedium allatum: ut rem clarã cernas. Hæc postquam ita pernitiùs intueri ceperis: fateberis ex tempore: Deum nō esse otiosum rerum à se creatarum contemplatorem: nihil in hisce inferioribus, ut somniabant Stoici, agentem: sed eius effectus esse præstantissimos, magna cum gratiarum actione suspiciendos: Quos effectus, Ramus motus in Deo appellare solitus erat.



De animi motibus nō credo te dubium habere: cum appareat euidentissimè, quod moueatur, in consilijs, dictis, factis, omnibusq; quę aut solus, aut cum corpore, perficit, effectis. Sic Grāmatici motus erit declinare nomina: coniugare uerba: utraque connectere, &c. Dialectici benè differere. Et similiter in cæteris artibus. Denique mouere & efficere idem est: Itaq; motus & effectus idem erunt. Sed nomine effectus, non solum actio ipsa: uerum etiam opus ipsum actione perfectum intelligitur. Atq; de Proæmio horum librorū satis: aut plus satis. Ad reliquum caput propèro. Proximè itaq; in hoc capite sequuntur diuisiones motus.

At definitio teste Aristotele, Cicerone, & succlamantibus bonis legibus: præcedere debuit diuisiones. Verum illud condonetur. Prima diuisio est entis: in ens actu tantum: aut, actu & potentia simul. Actū tantum existunt res diuinae. Actū & potentia simul, existunt res naturales. Nulla enim res naturalis pura est *ἡνελήχεια*, sed omnes sunt mixtæ *ἡνελήχεια καὶ διυαδμεα*.

Dum ego auidus diuisionem quandam motus expectabam: audio repetitionē ex 8. cap. 1. Phys. diuisionis entis: in ens actu & potētia: aut si Lieblerō placuerit: eiusdem diuisionis correctionem. Interpretes hīc hærent:



hærent: nec quid pro Aristotele dicant, magnis laboribus inueniunt. In lectionis diuersitatem: obscuritatem, seu errorem, huius loci, reijciunt. Epitomicus uidetur legisse. *ὅτι δὲ τι, τὸ μὴ ἐντελεχέα μόνον, τὸ δὲ δυνάμει καὶ ἐντελεχέα.* Quæ lectio ab interpretibus tanquã falsa & Aristotelis inconstantiam arguens, contemnitur. Qui primo libro entia diuisit: in entia actu, aut potestate. Porphyrius aliter hunc locum exponit: uerborum distinctione hoc modo facta. *ὅτι, τὸ μὴ ἐντελεχέα μόνον, τὸ δὲ δυνάμει, καὶ τὸ μὴ ἐντελεχέα, τὸ μὴ τόδε τι, τὸ δὲ τοσόντε.* &c. Quemad. etiã meũ habet exemplar, à Vuchelo editũ Anno 77. sed huic lectioni officit, quod nõ actus solum, in generibus singulis: sed etiam potestas inueniatur. Siquidem per actum & potestatem genera omnia diuiduntur. Interpretũ magna pars censet, postremum *ἐντελεχέα* delendum: ut sensus foret: Aliquid est quod actu existit: aliquid quod potestate: aliquid hoc aliquid: aliud quãtum, &c. In qua lectione nulla mentio fieret diuinarum rerum: quod illę sint actus puri: non actu: cùm actu esse concretorum sit proprium.

Simplicius, Themistius, Alexãder, qui secundam lectionẽ probant, diuisionẽ perfectam futuram inquiunt: si adderetur, aliud esse, quod potestate sola est. Sed id

G 3

præter-



prætermisſum, quia nihil tale per ſe exiſtat. Hęc interpretum inter ſe diſſentio eſt: & quiſq; Ariſtotelem nunc in hanc, nunc in illam partem pertrahit: de eius animo, pro ut lubet, diuinans. Nemo tamen aſſecutus eſt, quid inconstans particio ſibi uelit.

Secunda diuiſio: ſeu prioris ſubdiuiſio: Res naturales in decem illa ſumma rerum genera partitur. Nihil enim nominari poteſt, quod non ſit aut ſubſtantia, aut quantitas, aut qualitas, aut relatio: aut aliquod reliquorum generum. Varia hæc & multiplex ſubdiuiſio: inconstantiam Ariſtotelis arguit. Et quia aliàs tria: aliàs quatuor: interdum ſex: nonnunquam octo, conſtituit entis differentias: in dubio eſt Ramus, cui potiffimum Ariſtotelei ſit adhibenda fides. Lieblerus hunc nodum tanquam bipenni Tenedia: diſſecuit. Nempe, Ariſtotelem in Categorijs numerare omnia entium genera. Ibi enim proprius locus eſt iſtis tractandis: in alijs locis tot numerare, quot inſtituta tractationi ſeruiant.

Placet ſolutionis pars: quod proprius ijs ſit in categorijs logicis locus. Impropriè igitur, & malè hic tractantur. Lex autem καὶ ὅπου πρῶτον impropria in artibus non patitur. Lex καὶ αὐτὸ logicam in Phyſica remanere uetat. Et quis ſanæ mentis credere poteſt: Ariſtotelei poteſtatem eſſe: artium  
præ-

CON  
præcepta  
logica d  
uclitati  
ciores e  
at. Vie  
quid in  
ribus co  
ſone, qu  
Ariſtotele  
multæ de  
ſiones, ut  
ſe ſunt.  
Quod aut  
ribus entium  
que inſtantie  
us Magiſter  
das. Inter  
tur: Ariſto  
re. Et tu  
Tua enim  
tus pro ut e  
ſu, neceſſe eſt  
ſe dicimus.  
res: motu  
ribus: earu  
uiſiones.  
Tertia d  
idem ſit  
medendi



præcepta pro suo libitu mutare? Nulla lex logica de diuisione est: quæ fert, ornatus, utilitatis, aut uoluptatis gratia: partes pauciores enumerare, quàm diuisum continet. Vitium diuisionis cap. 5. post. 2. est: Si quid in diuisione desit, ut totum cum partibus conuerti non possit. Atqui in tali diuisione, quæ nunc hoc, nunc illo pacto pro Aristotelis uoluntate immutatur, partes multæ desunt. Quare hæc, & similes diuisiones, ut ad rem accommodentur, falsæ sunt.

Quod autem negas Aristotelem ex generibus entium motus genera inuestigare: in signeturæ infantiæ inditium est: qui, nec quid tuus Magister: nec quid ipse loquaris, perpendas. Interpretes unanimi consensu fatentur: Aristotelem hoc sibi propositum habere. Et tu ipse imprudens idem confiteris. Tua enim sunt, de hac sententia, uerba: *Motus pro ut cum Physicus considerat, in tot generibus sit, necesse est: secundum quot, ipsum per se rebus inesse dicimus.* Quid hoc aliud est, quàm si dices: motum pro rerum, quibus inest, generibus: earumq; diuisione: suas accipere diuisiones.

Tertia diuisio similiter logica est. Et cum idem sit hîc morbus: eadem consulenda medendi ratio. Ac per legem *καὶ αὐτὸ* in lo-

G 4 gicam



104 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
gicam remittenda est. Ex his adeò copiosè  
disputatis, extruit Epiomicus, motus Dia  
lecticū genus, passionē. Cuius tamen nul  
la fuit in tribus distinctionibus facta men  
tio. Nihilominùs dixerat Epiomicus, ge  
nera entium hīc enumerari, quæ proposito  
inseruirent. Conclusio etiam capitis, ut lo  
gica est, sic logicis, quibusdam ornamen  
tis, partim ueris, partim effictis, coloratur.  
Quæ consultò prætereo: & ad motus defi  
nitionem rectà pergo.

IN CAPVT II. LIB. III.

**M**otus est actus rei existentis in potentia, qua  
tenus in potentia est. Hoc est: Est perfectio  
non eius, quod perfectum est: sed eius quod est  
imperfectum, perfici tamen potest, & ratione qua im  
perfectum est.

Gratulor Epiomico, de insigni in defi  
nitionibus assignandis felicitare. Magistro  
suo hac in parte longè est felicior. Qui ca  
pitis huius testimonio triplici, in motus  
definitione obscuritatem conqueritur. Et  
ferè, difficultate uictus, oneri tam graui, suc  
cumbit. Epiomico felicius succedunt om  
nia. Nam unica explicatione: eaq; ieiuna,  
expeditam adeò & planam motus defini  
tionem fecit, ut etiam cæci eam manibus  
palpa-

CONT  
palpare p  
cis ducent  
diofi, sus  
timidi, in  
Epiomic  
tis defert  
obscuraru  
rem, ad gr  
Quid statis  
habet ut dic  
uobis acclan  
dulam enim  
dem à limine  
fingamus aliq  
altro peticiu  
præceptore  
noris lignifi  
Colede  
sequentis  
intelligen  
mine late  
dum porui  
propolicea,  
re auocare  
da tua Philo  
ultiores ang  
in corticib  
ligentia &  
ramus fore



palpare possint. Hunc igitur in obscuris locis ducem, iuvenes naturalium rerum studiosi, suspicite & adorate. Nolite amplius timidi, in re tam clara, hærere. Sed potius Epitomico, palmam superatæ obscuritatis deferre. Sic gratitudine uestra, uirum in obscurarum rerû peruestigatione laborantem, ad grauiora aggredienda incitabitis. Quid statis cogitabundi & dubij? Sic res habet ut dico: Liebleri etiam de lóginquo uobis acclamanti credendum est. Incredulum enim discipulû, suas *διὰ τῶν* ne quidem à limine salutare patitur. Veruntamē fingamus aliquem discipulorum, discendi cæstro percitum: qui præfatus ueniam sic præceptorē magna cum reuerentia & honoris significatione compellet:

Colēde præceptor, nos tui discipuli obsequentissimi, magno afficimur desiderio intelligendi, quid sub hoc perfectionis nomine lateat mysterij & secreti: quod nondum potuimus assequi. Veremur quidem à proposita, tanta cum laude, explicatione te auocare: sed res ita postulat: sic profunda tua Philosophia flagitat. Pudet nos ad ultiores annis (utinam sic doctrina) factos, in corticibus semper hærere. Nuce, tua diligentia & opera fracta, nucleii iucundû speramus fore saporem.

G 5

Hac



Hac oratione à deambulando abductus Lieblerus, discipulos, & imprimis hunc audaciorum lumina retorquendo, corripit: Stipites, inquit, Trunci, Fungi, quousq; uestra stupiditas mihi Philosophanti cunctationē iniiciet. Perspiciatis ne adhuc rem in medio sole collocatam? Nempe motum dictum *ἡ κίνησις* & perfectionem eius quod imperfectum est. Satis est: me ita loqui: Vos estote hac loquendi formula, & explicatione saturati ac cōtenti. Meditationes alias relinquite: & usq; ad atomos de hisce mysterijs perscrutari desistite.

Sed perseveret discipulus: dicens. Dotissime Magister, id non habui dubium: quod si motus erit perfectio: erit rei imperfectæ perfectio: Et quod imperfectum est, perficiendum esse. Intercipiet Epitomicus discipuli uerba ad primam quæstionē redire uolentis: eumque ad sedulitatem in auscultando hortatus: postea sic Philosophabitur: Res exemplo omnium notissimo, uobis tardioribus est explicanda. Aqua frigida *δύσκιμος* habet ut calefiat: & eadem ratione imperfecta est. Hæc *δύσκιμος* quādo propria sua *ἡ κίνησις* perficitur: & quod calefieri potest re ipsa iam calefit: calefactio id dicitur. Quæ motus est, & *ἡ κίνησις* imperfecta, inter duas perfectas: Sic res intelligenda, dextrè est. Posthac ne uerbum quidem

co  
dem de  
dens, p  
rat, lent  
& ad m  
Proh lo  
ram ego  
oculis in  
rem solum  
teā) Quæ  
ceat: unde  
ilissimum p  
legerim.  
Interpret  
& Philopon  
care perfecti  
ri: quæ iam  
turam acci  
quod par  
tur in  
tem per  
mendam  
Quam sen  
ma tua ex  
tus enim  
ma sit, illu  
nemus. Illi  
mogenet  
& ab una  
Physica d



dem de ea audire uolo. Discipulus prudens, præceptoris stomachum, quem fecerat, sentiens: pro sua prudentia demulcere, & ad mansuetudinem reducere studebit. Proh Iuppiter, clamabit. Nunquam poteram ego antehac rem tam claram, apertis oculis intueri: (condiscipulo tamen in aurem susurrabit: incertior longè sum ac antea) Quæso commemorare tua gratia liceat: unde hoc mihi usuuenerit: quod falsissimum pro uero semper imprudens elegerim.

Interpretum, imprimis uerò Simplicij & Philoponi placita sunt, *ἐντελέχεια* significare perfectionem: illisque accommodari: quæ iam perfecta sunt, propriamq; naturam accepere: *ἐντελής* enim illis idem est, quod perfectum ac absolutum. Cum igitur *ἐντελέχεια* perfectio dicatur: cuiusque autem perfectio forma sit, ad formam exprimendam uocabulum usurpari autumat. Quam sententiam tibi improbari: doctissima tua explicatio, scilicet, contestatur. Motus enim forma dici non potest: cum forma sit, illud ipsum, quod per motum obtinemus. Illud potius tuæ sententiæ est homogeneum. Quod motus sit ipsa formatio: & ab una forma ad aliam progressio. Quæ Physica docta quidem est, sed intelligentibus &



108 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
bus & prudentioribus: aliàs periculosa. Si-  
quidē concessio: Motum esse formationē;  
Definitionis genus nō erit actus, sed com-  
modius formatio, aut perfectio. Morusq;  
definiatur, formatio potentia entis quate-  
nus tale. Perfectio potentia entis, quate-  
nus tale. Quæ definitiones, nō minus sunt  
periculosæ quàm præcedens: Cū forma-  
tio, aut perfectio, aut aliud similespecies e-  
runt motus non genus. Ni uolueris, uolu-  
ptatis gratia, ut auditoribus & spectatori-  
bus risum concilies, Gigantis ueste pumi-  
lionem induere.

Simplicio non placuit, histrionem talē,  
aut semetipsum, alijs deridendum propo-  
nere. Quare noluit *ὑπὸ λέχῃ*, sed *ὑπὲρ λέχῃ* le-  
gere. Et ex multis exemplaribus sic legen-  
dum confirmavit. Quod hoc uocabulum  
ad ea, quæ potestate sunt, aptius accommo-  
detur. Disputat etiam *ὑπὸ λέχῃ* non tollere  
id, cuius est *ὑπὸ λέχῃ*, sed potius perficere.  
Motus autem, cū eius, quod potestate est,  
*ὑπὸ λέχῃ* sit, ipsum tollit. Siquidem id quod  
potestate est destruit, & actum inducit.

Ex hac interpretum inter se dissensione:  
factum est, ut tibi non statim sine delibera-  
tione, & cunctatione assensum præbuerim.  
Sunt etiam quædam in tua ipsius explica-  
tione obscura (graviore uocabulo, uti non  
libet,)

CONT  
libet,) qu  
gidam in  
ditatis.  
tionem  
frigidita  
ne aliqu  
ramen p  
(perget c  
motus do  
neueheba  
magistra  
maruit, qu  
tur: Nulqua  
xime opus e  
filsimum, a  
nunc omni  
pulo sic co  
piomieu  
gregem b  
Discipuli  
re hæc co  
dit, quod  
gillet egre  
strina nifi  
sic Physicu  
gregum e  
uerlus:  
Parturim  
Hactenus



libet,) quæ me turbarunt. Nempe aquâ frigidam imperfectam iudicari: respectu caliditatis. Ex eo tamen nullam accipit perfectionem, quod sit calidissima. Imò innatam frigiditatem amittit: eiq; de sua perfectione aliquid decedit. Sed transeant illa. Heus tamen præceptor: quorsum euanuit passio (perget discipulus) quam ad imperium, in motus doctrina summū, capite præcedenti euehebas? Deposuit ne tam brevī tempore magistratum, sua sponte: an aliquid commeruit, quamobrem ab officio remoueretur? Nusquam enim apparet. Ne hīc ubi maxime opus est, aduersus hostem eius infestissimum, actionem: cuius imperio & uī, nunc omnia geruntur. Ad hæc quæ à discipulo sic commemorata sunt: responder Epitomicus nihil. Sed discipulorum totum gregem hæsitatem & suspensum dimittit. Discipulus tamen ille, qui cum præceptore hæc communicauit: ouans domum redit, quod præceptorem perculisset, & pupugisset egregie: Et quod in eius Physica doctrina nihil Physicum reperiatur: nisi hoc sit Physicum: Ego sic puto, sic uolo, &c. Sed egregium esse illic exemplum Horatiani uerius:

*Parturiunt montes, nascetur ridiculus mus.*

Hactenus de definitione motus.

Sequuntur.



Sequuntur, termini motus seu habitus: quorum unus agens: alter patiens dicitur. Atque hæc doctrina noua est, cum definitione non conueniens. Motus enim in definitione fuit actus rei potentia existentis. In diuisione est actus, habitus cuiusdem. Seu est agentis in patiens transformatio. Vnde differentia omnis tollitur inter habitum agendi: & ipsam *δυνάμιν*: nam uno, eodemque modo se ad motus naturam applicant: sic inter habitum patientis, & formam introductam. Sed quorsum hæc referantur: ingenuè profiteor me ignorare: si tamen aliquid dicendum erat: crederem afflatum Epitomici huc euasisse: ut uerbis conturbaret, quod oratione non potuit explicare: nedum probare. Pergat igitur: Agentia seu mouentia quædam sunt naturalia: quædam non. Patientia eodem modo non distinguuntur: quod passio sine materia consistere nullo modo queat. Attamen non negabit quisquam animas, plurimas pati, in hoc mundo, affectiones: & qui dubitat, det operam, ne post mortem id experiatur. Ecquid uerò Epitomicæ, hæc ullo ordine, aut graui quadam, aut probabili saltem de causa hoc loco sunt cumulata? Agentia sunt duplicia: naturalia, & non naturalia. Agentia naturalia, ab ijs quæ mouent aliquid patiuntur. Quæ non naturaliter mouent: nihil patiuntur. Profectò lex

κατὰ



κατὰ πάντος nugæ tam falsas & inutiles hîc  
non fert. Lex καθ' ὅλον πρῶτον hunc confusum  
ordinem improbat. Nam de his quæstio-  
nibus repetitio satis prolixa, & odiosa li-  
bro VIII est instituenda.

Ad finem capitis cùm Epitomicus ui-  
deatur sibi motum ita definiuisse: eius di-  
uisionem in species subiectas instituit.  
Quod ego apprimè laudarem: si in ea legi-  
tima esset διχοτομία bonæ diuisioni præscri-  
pta. Si non sæpiùs, sub nomine, substantiæ,  
quantitatis, qualitatis &c. esset iterata:  
si suo loco posita esset: si deinceps ordine  
explicata essent diuisionis membra. Id ta-  
men mihi nunquam probabitur: quod de  
dignitate, diuisionis species concertant.  
Legitima diuisio est, in qua de toto, siue di-  
uiso, æqualiter omnibus diuisionis mem-  
bris communicatur. Vbi partes unanimi  
consensu ad totius naturam construendâ  
conspirant. Quod ubi non seruatur: uitiôsè  
distributum esse Aristoteles ipse iudicabit.  
Sed quia Lieblerus diuisionem hanc, ut il-  
legitimam non audet explicare, nec ego  
nodum in scirpo quæram. Satis est demon-  
strasse: motum uitiôsè definitum: ὑπερβα-  
nimiam sibi in tota Philosophia arrogasse  
autoritatem. Quod profectò dolendum  
quoque est. Nam hæc fabula: immò ne qui-  
dem



dem fabula, cum nihil uerisimile habeat, tantum autoritatis: tanto tempore obtinuit, ut multi ea seducti: mallent in hoc inscientiae pabulo consensescere, quam ueram Physicam exquirere.

## IN CAPVT III. LIB. III.

**C**ontinuatur capitis praecedentis, de motus terminis, agente & patiente, Physica. Etsi enim motus, relatione duorum inter se habituum suboritur: unus tamen & idem subiecto existit. Quia relationum extrema licet non sint eadem: una tamen aliqua specie inter se deuinciuntur. Doctrina obscura est: Explicatio obscurior: usus obscurissimus, id est, prorsus nullus. Motus unitatem explicaturus per subiectum id facit: quod motus subiecto unus sit. Qui cum accidens sit subiecto inherens, eo ut existat, uehementer opus habens: non potest ipse unus subiecto dici. Non enim subiectum est: sed subiecti adiunctum. Similis aut obscurior fortassis locutio est: quomodo motus specie unus dicatur: Et quam unitatem specialem seu specificam, (nescio quo nomine maxime utar) Epitomicus significet, ne quidem coniectura assequor. Qui scire cupis, quid significare uelit: aut eum adeas: aut Aristotelem, in uir-  
tuti



tam reuoces necesse est. Res aliquatenus potest intelligi: uerba sunt obscuritate implicata. Sententia autem, quantum diuinatione ualeo consequi, hæc est: Quæ inter agens & patiens relatio est, motus dicitur: Isq; unus est & idem, quamuis diuersos habeat terminos: proficiscentem ab agente actionem nominat: Eidem quatenus in patiente recipitur, patientis appellatio attribuitur. Quæ cum ita explicata sint, respiciendum est diligenter, ut iubet Epitomicus, ad motus definitionem: quæ patienti præcipuè congruit.

Atq; hæc, capitis 3. Physica: à qua differunt tam antecedentia, quàm sequentia plurima. Motus dicitur præcipuè passio: Semper tamen definitur per actum. Actus autem magis actioni quam passioni conuenit. Sæpius etiam motus appellatur actio: passio nunquam. Motus *in se* dicitur: nunquam *in se* aut *in se*.

Et quod suprâ, præcedenti capite monui, passionis nomen in declaratione definitionis omninò euauit.

Quid autem ad illud dicendum est: quod actio & passio unus sint *specie actus*. Vnus inter ea subiecto motus intercedat? Id si uerum est: actio & passio nunquam inter se differrent: sed semper subiecto unum essent. Responder

H Epi-



Epitomicus: rem sic habere: non in rei ueritate, sed ratione. Atqui uana est illa Chimerica sine re subiecta, imaginatio. Qui uelit rem ratione & mente considerare, eam prius à re in qua uerè existat, abstractam considerabit. Ratio & imaginatio sine fundamento in natura: stulta est: & ægrè mentis somnium.

Quam tamen rationem iactas Epitomicus? Ratio docendi & discendi eadem non est, sicut nec re ipsa unum. Longè enim aliter se res habet, in eo qui discit, quàm in docente. Nec ulla ratio esse potest: quin aliud sit agere, aliud pati.

Quòd in hoc capite reliquum est: primò huius libri etiam disputatum fuit: Sed quia Epitomico placuit id repetere: fiet. Quæro itaq; ex Epitomico: Liceat ne de præceptis logicis in Physica disputare? De præceptis dico: usum non iam cogito.

Licebit opinor, respondebit. Nihil enim uetat: quin aliquid sub communis quadam & populari ratione in logicis tractatum: ob accuratiorem tractationem, à peculiari quadam scientia tractetur. Hoc si denegetur, præter logicā nulla erit scientia: Cùm in logica, de essentijs, de quantitibus: qualitibus, Relatis, &c. quæ omnium propemodum artium & scientiarum subiecta sunt, tractetur. Quod cum absurdum sit, consiliū uidebitur, admittere logicas res posse inre in alias artes transferri.

At



At magnifice & acutissime Logice, quis tibi hanc potestatem fecit artium præcepta confundendi, & circulum quadrandi? Tunc es, qui petis Philosophiam tibi sine legibus, & limitibus conformata, sed propria manu constructam, dari? Logica, in logicis tractanda, lex καὶ αὐτὸ mandat. Logica in Physicis etiam tractari posse: Epitomicus illi legi, quæ tamen perscripta est, intercessit. Doctrina generalis generaliter tractanda: lex καὶ ὅτις πρὸς τὸν est. Resistit Epitomicus: non enim logica præcepta in logica solum communiter sunt tradenda: sed etiam in Physica specialiter & accuratè docebuntur: quia alias præter logicam nulla foret disciplina.

Sed expendamus & æstimemus, lector beneuole, quanta sit uis in hoc Epitomici argumento: Logica docet præcepta communia de Essentijs, Quantitate, Qualitate, Relatione, &c. ergo docet omnes artes: nullaq; præter illam necessaria est disciplina. Aut etiam concedendum est, eius præcepta specialiter in alijs artibus esse repetenda.

Per Herculem, quid sit sophisticè agere, si illud non est, neutiquam intelligo. Quod logica omnes artes sub se compræhendat: quia in omnibus artibus suorum præceptorum usum demonstret. Præcepta logica esse generalia non credo re dubium habere:

H 2 bère:



bere: cūm, autore & teste Aristotele, id sit proclamatum. Vocat enim Dialecticam omnium artium artem: omnium organorū organū: omnium methodorū methodum. Non quod in ea reliquæ artes omnes doceantur: sed quod eius, in suis præceptis disponendis, & conformandis, usum supplices implorent. Sic etiam Dialectica docet, de Essentijs, Quantitate, &c. quomodo sint explicandæ, doctrinam communē: quibus Physicus in ijs explicandis, aut Mathematicus utitur. Sed nec hominem, nec arborem, nec circulum, nec quadratum sibi arrogat.

Sed tamen dabo, tuam argumentationem esse legitimā: modò eadem mihi concessa fuerit argumentandi licentia. Imitabor itaq; tuam argumentandi legem.

Grammatica docet generalia præcepta, secundū leges augustas, de uocum explanatione, & connexionē in artibus omnibus, necessaria. Quare Grammatica sibi omnes artes uendicat. De Rhetorica similiter. Rhetorica docet generalem modum, eloquendi & pronunciandi omnes res in uita humana necessarias. Ergo sibi illas omnes uendicat: neque ulla fuerit absq; illa disciplina utilis aut necessaria. Et nescio qd ad simile modum non inferatur. Quā itaq;  
hæc



hec ad imitationem Epitomici sint ridicu-  
lè dicta: plus satis innotuit. At tamen quia  
mihi cum aduersario controuersia est: qui  
nihil nisi quod in cerebro Aristotelis na-  
tum sit, approbat: causa ad illum iudicem  
deferatur. Illius ualebit in hac controuer-  
sia, ut in multis alijs iudicium.

Heus itaq; Aristoteles, legislator pru-  
dentissimè, leges à te promulgatas arripi-  
ens, tribunal conscende: quod ius & æquū  
in hac est controuersia, decerne.

Ad hanc uocem tanquam ad æneæ cam-  
panæ sonitum, experrectus Aristoteles: &  
causa ad amussim cognita: Nugatores, in-  
quit, audistis ne de eadē causa non esse bis  
ferendū iudiciū? Leges præscripti bonis ar-  
tibus, ne temerè hūc illūc uagarentur. Ad  
eas uestra dirigite & adornate scripta. Hinc  
in uestra dissensione iudicium petite. Qui  
ad earum arbitrium suas instituit artes: ab  
omni culpa liber pronunciabitur. Qui se-  
cus fecerit, in antiquam syluam cum nugis  
suis proscriptus, transgressionis pœnas da-  
turus est. Sed si urgeatur Aristoteles ut  
iudiciū repetat: aut clarius aliquid pronun-  
cier: Non potest aliter pronunciare: Quam  
præcepta logica in logicis tractāda: Omni-  
bus tamen artibus innumerabilia allatura  
commoda. Cōmoda inquam non ipsa præ-  
cepta.

H 3



118 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
cepta. Exemplum Physicum esto. Logica  
docet generalē caussarum, effectorum, ad-  
iunctorum, similium, &c. doctrinam: cu-  
ius doctrinæ usus magnus erit: in causis,  
effectis, adiunctis, herbarum, metallorum,  
rerumq; naturalium omnium inuestigan-  
dis. Si autem propterea quis dixerit, her-  
bas, metalla in Dialectica doceri, falsum di-  
xerit. Qui dixerit in Physica caussas, effe-  
cta, adiuncta doceri: itidem stultè dixerit.  
Hoc Aristotelis prudens, & evidens iudi-  
cium est: Quod, cum non potuit, aut non  
uoluit Epitomicus intelligere: sententiā,  
falsam & captiosam, nescio quo colore in-  
ducere maluit: quā qualis esset apertè pro-  
fiteri: ne nominis claritati: & ipsius apud  
discipulos auctoritati aliquid decederet.

IN CAPVT IIII. LIB. III.

**T**Ote egregijs ornamētis: generibus, di-  
diuisionibus, definitionibus, interpre-  
tationibus, & quā plurimis simili-  
bus, reclusus & uestitus, motus in publicum  
prodiit. Eius adhuc non satisfactum libidi-  
ni est: sed plura adiuncta à suo Physico po-  
stulat: Et æternitatis ac infinitatis laude no-  
bilitari cupit.

Quā auara est hæc rei inutilis cogita-  
tio;



tio: quod tamen non admodum miror: Cū iam multos annos hisce fuerit donatus & celebratus: per Philosophorū fraudes, qui imperitorū animis persuaferant, hoc quod in Mose, & sacris literis de creatione mundi contineatur: fabulam esse otiosi hominis, nulla mentis acie præditi. Ex monumentis contra Aristotelis, firmissimè ueritatem æterni mundi, interpretari, cōfirmari, demonstrari. Cui Philosophorum opinioni quantum honoris tribuat Epitomicus ipso docente audiamus. Qui tamen re adeò sacram illoris non uult contrectare manibus: sed quod Physico sit, sanè quā necessarium de eo, diligenter tanquā in quosdam Silenos Alcibiadis perquirere, docendum sibi prius, putauit.

Disputatio igitur de infinito propria est Physici: non in alia quadam scientia tractanda. Nam uniuersa Physici scientia circa ea uersatur, quæ magnitudine prædita sunt: motionibus obnoxia: temporibus definita. His autem finitio & infinitio per se inest: reliquis posterius. Quare rectissimè de infinito sibi disputationem Physicus uendicat. Accedit ad hæc: antiquorum Philosophorum consensus, qui plerique omnes disputationem de infinito non esse negligendam putarunt. Quamuis eorum opiniones de infinito, ut plurimum fuerunt falsæ, & ab Aristotele prolixè refutata. Hoc est Proœmiū in doctrina de infi-

H 4 nito.



nito. Quod autem primò attulisti Epitome, finitum & infinitum posse de rebus naturalibus adferri: & circa easdem uersari, accipio libenter. Non tamen hoc nomine in Physica tractatio & examen infiniti habebitur: Nam eodē argumento uteris, quo confirmasti præcepta de causis, effectis, adiunctis, hūc adducēda. E' logica comparisonum: aut è Mathematica numerorum & magnitudinum sunt hūc allata illegitimè. Mathematica autem sicut & logica, in Physica sunt heterogenea.

Secundum argumentum Rhetoricum, à choro Philosophorum ductum, nihil concludit. Cū ex sententia Aristotelis, magna eorum pars falsas: maior contrarias, & pugnantes inuicem sententias de infinito fouerint, & publicauerint. Quare lex *κατὰ παντός* infiniti doctrinam, ex errantium Physicorum multitudine, Physicæ non adiudicabit. Immò potius, à Physica eam propter errores, quos concitauerat, eliminabit. Atque Proœmium infiniti à primo huius libri capite, repetitum ita fuit ad ornatum: ex quo tanquam ex unguē leonem sequentia æstimare licet. Quantum ad reliquum capitis attinet: Grammatica aut. Dialectica, nominis est notatio: Quod infiniti uocabulū à ueteribus quintuplici acceptione sit usurpatum.

At so-



At sophisticè talis nominum interpreta-  
tio in Physica est, cum nulla res Physica ad-  
sit: nullum exemplum Physicum, quo illa  
significata explicentur. De quinque signi-  
ficationibus ultima tantum retinetur, cæ-  
teris reiectis: cum falsæ & erroneæ sint. I-  
dem lex *κατὰ πάντας* dixisset: falsa non esse in  
artibus tradenda. Artium enim, uirtu-  
tumq; doctrina, in ueris sita est: quæ cū co-  
gnita habuerimus: uitia nobis non admo-  
dum graues molestias, & turbas dabunt. Si  
itaq; unico uocabulo de infinito potentia,  
te declamaturū significasses, non ampliùs  
laborasses.

## IN CAPVT V. LIB. III.

**N**Ouum de infinito Proœmium est:  
Quod hoc capite infiniti doctrina sit  
tractanda, sed cautione adhibita, ne  
quis de infinito in genere, sermonem fieri  
falsò arbitretur. Solum enim infinitum a-  
ctu tollitur. Illud quod potentia existit, in  
natura necessariò manet. Tollitur autem  
infinitum actu à natura: Quia omne corpus  
finitur planitie extrema ipsum circumdante. Omnis  
numerus numerari potest. Nullum infinitum extat,  
aut magnitudine, aut numero infinitum.

Rectè hæc dicuntur, & logica hæc argu-

H 5 men-



122 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
menta concedo lubens. Perge.

*Si corpus aliquod sit infinitum, illud erit aut simplex, aut compositum.*

*Sed neque simplex corpus, neque compositum potest esse infinitum. Quare nullum corpus est infinitum.*

Assumptionis probationem breuitatis causa omitto: cui cum toto syllogismo assensum præbeo: Nullum in natura rerum, & in Physica actu infinitum subsistere. Nichilominus cupio audire: quorsum hæc faciant: aut quamobrem tam acriter & subtiliter disputentur. Opiniones ueterum Philosophorum se argumentis incessurum recepit Epitomicus: sed qui sint illi ueteres, non ausus erat nominare: neq; ego id poteram facere: cum aliquem fuisse ueterum, qui hanc de infinito actu absurditatem amplexus sit, nondum ex eorum scriptis sit confirmatum. Fingit itaq; sibi Epitomicus thesin de industria: quod Physicæ res nullæ offerebantur, in quibus ingenium exercere poterat. Fabulosæ inscientiæ ludus agitur. Et quod nulli unquam Philosopho aut per somnium, aut per febrim in mentem uenit: hoc à nostro Physico refellitur: cui in hac disputatione acquiescendum est: infinitum actu in Physica nullum esse: Nullum numerum: nullam magnitudinem Physicam infinitam.

I N



**S**Veclamatum tuæ erat sententiæ, Epi-  
tomice: actu infinitum nullum existe-  
re. Rem conclusam, & confectam puta-  
bam. Secus est. Iudicium enim suspendi-  
tur, & causa ampliatur. Quia uidetur tibi  
adhuc aliud existere infinitum: Secus, Tempus  
fine aliquo, & termino desitutum esse, statuendum fo-  
ret: generationes rerum non esse infinitas: magnitudi-  
nes in alias magnitudines non posse infinitè diuidi:  
numerum in infinitum non coaceruari.

Priora duo incommoda (nam de magni-  
tudine, & numero postea uidebimus) quæ  
ex infiniti destructione consequentur, cur  
obijcis: cum, te iudice, sint contra sacras li-  
teras, blasphemias? An ne maiori tibi curæ  
est Aristotelis amicitia, & gratia: quam Dei  
omnipotentis autoritas? periculum autem  
est, si ademptum fuerit Aristoteli hoc tempo-  
ris & generationis infinitum: ne omnis uia  
ad morus, mundi, principiorum, &c. æter-  
nitatem obtinendam, præclusa fuerit. Con-  
stat. n. hæc ab Aristotele allata: ad Plato-  
nem, propter creationem mundi refellen-  
dum: quem infinitum, & æternum ex hac  
æternitatis & infiniti doctrina, Aristoteles  
est machinatus. Sed laus superis; in no-

Oris



stris animis nullos reliquit aculeos.

Subterfugium sibi quæret Epiromicus & non inueniet: serîo hæc ab Aristotele dicta se neutiquam: cum tam peruerso non sit iudicio: ut errorẽ tam grauem comprobet: Disputationis tantum gratia hæc dici & agi. Esto. Interroga tamen aliquem non scholasticum, id est, liberi iudicij uirum: & non mancipati ingenij seruum: cõcedat ne falsa, disputationis, gloriæq; uanæ gratia, iuuenibus persuaderi: ac si essent è naturæ faucibus non sine uitæ discrimine crepta mysteria. Sat scio, respondebit: In Physica res Physicas sensiles esse docendas: Nugas apertè sacris literis damnatas & legibus *κατὰ νόμους & κατὰ αὐτὸν*, non esse sub ullo testorio in Physicam aduocandas.

Veruntamen quia eò peruenit Epitomicus, ut pro rationibus, uoluntatem suam sufficere arbitretur: audiatur eius, de infinito, isthæc peroratio:

*Infinitum*, ait, *Aut est actu Infinitum: aut potentia. Actu infinitum est destructum: quare infinitum quod rebus inest, erit potentia. Verum hîc quoq; cautio erit: ne uocabulum potentię, ut prius, accipiatur. Id enim quod potentia existit in priori sententia & diuisione: in actum produci poterat. Potentia de qua iam dicimus, nunquam in actum reducitur. O' Philosophiam & Philosophos*  
incon-



inconstantes. Hoc fundamento extructa sunt principia. Hoc fundamento fulcitur motus. Super eodem infinitum edificatur: sed non eodem modo acceptum & usurpatum. Etenim in prioribus ædificijs ex facultate fit actus: Hic neutiquam, sed facilis ex actu potentia. Non possum non gratulari nostro Physico tantam potestatem: Verba, definitiones, diuisiones, tam multifariam, nunc in hanc, nunc in illam partem mutandi & contorquendi. Audax fuit hinc Epitomicus, qui Aristotelis locū cap. vii. huius libri, non admodum acuratē legir: aut lectum non magnificet. Locus autem huic contrarius sic habet. *ὅτι πᾶσι ἐνδέχεται δύναμις καὶ ἐν ἐνέργειᾳ ἐνδέχεται τὸ σύνολον αὐτῶν.* Quantum quid potestate, tantum actu esse potest. Memini etiam uulgò circumferri dictū quoddam Aristotelis, ex hoc fortassis eodem loco desumptum & extructum: Nihil esse in potentia, quod non reducat ad actum.

Simplicius hoc loco ualdè turbatus est. Quomodo, inquit, quantum potestate tantum actu esse potest: cū numero quidem adiectio potest fieri infinitè: Actū tamen infinitus numerus esse non queat? Magnitudo, etsi infinita actu nō detur: tamen infinitè diuidi potest potentia. Simplicius grauiter se torquet: sed frustra.

Atq;



Atq; hæc omnia præcedentibus sunt similia, falsa, & sibi inuicem contradicentia: Omniaq; conueniunt in unū falsitatis corpus affabrè conformandum.

Sed progreditur Epitomicus in declaratione: & docet Infinitum non esse aliquid per se subsistens, sed perpetuò inhærere. Locus Aristotelis contrarius est, statim de principio capitis v. huius libri. Negatur enim infinitum esse accidēs. Sed negligantur illa: sit accidens. Cui tamen subiecto inhæret?

Inhæret (inquit) magnitudini, generationi rerū, & tempori. In quibus tamen inhæret diuisione ac partibus. Nam diuidendo & sumendo unam partem post aliam ad finem nunquam peruenitur. Quæ tamen diuisio debet fieri in partes eiusdem proportionis: non eiusdem quantitatis: alioquin ad finem peruenies, absoluta diuisione. Est & aliud infinitum in numero: sed ex hoc diuisionis infinito resultat & nascitur: illiq; etiam oppositum est, & ab altera parte respondet. Quemadmodū enim in diuisione continuæ quantitatis ad finem nullam peruenire licet: ita compositione quantitatis discretæ, & additione unitatū, finis nullus occurrit.

Non disputabo an hîc loquaris de infinito Physico, aut Mathematico: quæstio illa postea disceptabitur. Sed hoc inspiciam: utrum uerum sit; Physicum infinitum potentia



tentia existere: in magnitudine, generatione, tempore? Quàm res sit uana de tempore, & generatione nihil attinet dicere. Tu temet pronunciaſti de ijs ex ſacris literis.

Magnitudinē ſequentia impugnabunt: quod infinita non ſit.

Aristoteles, ait, huius libri cap. 4. Omne quod genitum eſt, habet finem. At magnitudo omnis genita eſt: & illa ſimiliter, quæ in magnitudine hærent. Quare nulla magnitudo erit infinita: ſed omnis habebit finem.

Res ſenſilis eſt infinite diuidua, minimumq; habet aliquid, & indiuiduum: niſi cogitationis auxilium inuocetur. Quælibet autem magnitudo eſt res ſenſilis, nullaque in rebus eſt intelligibilis magnitudo. Quare magnitudo Phyſica omnis eſt finite diuidua, minimumq; habet aliquid, & indiuiduum.

Cap. 3. lib. 8. docet Ariſtoteles magnitudinis extremum eſſe aliquid: quo longius in non poſſit. Quod ſi eſt: Nulla magnitudo infinita cenſeri debet: ſed ad eius finem ut perueniatur, ſpes eſt.

Capite huius libri v. inquit Ariſtoteles: Omnino corpus ſenſile infinitum eſſe non poſſe. Et paulò poſt eodem capite: Si infinite erunt magnitudinis partes: loca partium



tium erunt infinita. Sed loca infinita esse non possunt: per Aristotelem capite sequenti de locorum differentiis. Neque igitur magnitudinis partes erunt infinitæ.

Capite huius libri VII monet, quod sensilis magnitudo nulla sit infinita.

Hunc Aristotelem *natura* docentem, nullum corpus sensile infinitum esse, opponimus, illi Aristoteli, cuius diligentiam noster Epitomicus est æmulatus. Nihilominus rogandus est: ut exponat, quomodo res se habeat: in infinita hac magnitudinis diuisione. Natura eam moliri non potest: cum nullum usum habeat. Artis opus: artificis uita: hisce diuisionibus infinitis faciendis, non sufficiunt.

Simplicius quidem ad naturam confugit: quam tamen inutilia diuidere & agere non affirmare audet: sed ad usum diuisiones facere: Tum si ulterius diuidat: ea ipsa componere: & rursus diuidere, non ea parte, qua fuerunt composita, sed alibi.

Egregium somnium: quod tamen ab Aristotele nostro & natura ipsa, tanquam ridiculū aut uix risu dignum, deridetur. Simili fundamento nititur Infinitas in numeris: In quibus minimus dabitur per Epitomicum: non autem maximus. At in numeris Physicis etiam dabitur maximus: ut arborum.

CONT  
arborum.  
quin inn  
dis, esset  
eudum, h  
Agè uerò  
quomodo  
ris'ne per  
poris, cui  
considerat  
rec tangi, a  
magnitudin  
infiniti: sed e  
rar ijs infinit  
numeros. Qu  
nrum Physic  
raturum, de  
recepit.  
Hac ani  
ristotelis i  
quod pro  
Physico in  
plus sit. In  
ristotelem  
nocentem  
borum firm  
mus te ipsa  
nijs, quod o  
Sunt aut  
mi: Quod



arborum, pecudum, hominum, &c. Alioquin innumerabilibus Democriti mundis, esset opus, ad numerum arborum, pecudum, hominum, &c. comprehendendū. Agè uerò Epitomicæ: Infinitas in numeris quomodo Physica dicenda erit? In numeris ne per se, aut in numeris beneficio corporis, cui adhæret? Soli numeri & per se considerati: non sunt sensiles aut Physici: nec tangi, aut uideri possunt. Numeri in magnitudinibus, aut corporibus, non sunt infiniti: sed cum corporibus hæc decernitur ijs infinitas: non corporibus propter numeros. Quare in nullo numero est infinitum Physicum & sensibile, de quo se disputaturum, duplici testimonio Aristoteles recepit.

Hæc animo sedulo reuoluēs Ramus Aristotelis inconstantiam meritò redarguit: quod promissi immemor de problemate Physico in Mathematicum infinitum delapsus sit. Inficiatur id fieri Lieblerus: sed Aristotelem malè intellectum à Ramo, innocentem uellicari: Suorum tamen uerborum firmamentum nullum adfert. Ramus reipsa & Aristotelis apertis testimonijs, quod obiecit Aristoteli, corroborat.

Sunt autem rationes, & argumenta Rami: Quod neque numerus, neque magni-  
I tudo



130 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
rudo ullam admittant, nisi cogitatione di-  
uisionem, aut additionem. Si enim magni-  
tudinem reuerà in corpore diuideris: non  
magnitudinem uideris diuidere: sed cor-  
pus ipsum, & unà cum eo magnitudinem.  
Vt infinitum Physicum sit primò & per se  
in corpore naturali: postea si lubet in ma-  
gnitudine: & eadem licentia in qualitate  
quacunq; corporis: quæ unà cum corpore  
diuisa est, non secus ac magnitudo. Nume-  
rorum similis est ratio: quemadmodū pri-  
us dixi: Si enim in infinitum adaugeatur  
numerus Physicus: nō ratione numeri sed  
corporis, cui numerus inhæret, id fieri ex-  
perimur.

Quinimò Epitomicus & eius Magister,  
passim docet, Infinitum concretū esse non  
posse: & unà cum accidente subiectum si-  
gnificare.

Agè uerò Epitomicæ, quādo tu hasce par-  
tes pro infinito Physico suscepisti: petimus  
adduci exemplum: quo fidem nobis fece-  
ris: Esse, fuisse, aut futurum esse aliquid in  
rerum natura sensile, quod in partes Infini-  
tas sensiles distributum sit, aut distribui po-  
terit. Hoc facto, quam habeat illa distribu-  
tio in Medicina & Physica utilitatē, & qui  
fiat, quod Medica ars, absq̃ue hoc infinito  
subsistere non possit, etiam audire deside-  
ramus.



ramus. Non temerè tuum imploro auxili-  
um, sed grauib. causis incitatus: quòd præ  
ingenij tarditate, non possum ad tam arca-  
na & in ipso naturæ sinu inclusa mysteria,  
tâquam ad Silenos Alcibiadis, intromitti.

Noli iam laboris grauitatem hîc ueteri:  
sed intrepidè & forti animo rem inmanus  
fume & aggredere. Quod si recusaueris: me  
dico re alsimulabimus, qui inaudita quæ-  
dam herbarum genera, somniando nobis  
conceperit: quæ, quo terræ loco, sub qua  
cæli regione nascantur, nesciat: quos usus,  
quas commoditates habeant, ignoret. Imò  
quales gigni nulla ratione possint: attamē  
illas nobis uenditare, & uelut singularia  
quædam medicinæ mysteria commemo-  
rate ac prædicare audeat. Huic, ut dixi, tu  
conferendus es medico: nisi docueris, in  
quibus medicorum: in quibus Physicarum  
rerû syluis: steriles illæ, infiniti, auenæ pro-  
ducantur, crescant: & ad quos humanæ ui-  
tæ usus accommodentur.

Recurrere si placet, ad illud: magnitudinē Phy-  
sicam semper diuiduam, non quidem nobis, sed natu-  
ræ: Nam de eo, ego certo, ut in diuisione re-  
periatur finis: nisi uoluerimus cogitationē  
in auxilium uocare. Quòd cum fuerit fa-  
ctum, non erit illud infinitū Physicum, sen-  
sibile: sed imaginariū, & phantasticum. Ari-



stotelis hinc inculanda negligentia, aut inscitia est: Qui cum pollicitus sit se dicturum, de magnitudine Infinita, sensili: non addidit, sensilem magnitudinem diuiduam infinitè esse: non nobis sed naturæ. Natura autem cum sensuum necessitate non laboret: nihil obstat, quin liberè sentiamus, omnes res infinitè diuiduas esse, siue fuerint sensiles, siue imaginariæ. Sed pergit Epitomicus in corrigendo Ramum: eiusque errorem grauem & hominis indoctissimi animaduertit, scilicet: Quod magnitudinè phantasticam, adumbratam, sine omni fundamento & causa præexistente, pro magnitudine Mathematica haberet. Hem calumnia quotquot audiui omnium foedissima. Qua enim perfrixtæ frontis temeritate id Ramo stultitiæ ascribere ausus fueris: non possum facile existimare? Nisi id est, quod suspicor: ut qui uerecundiæ fines transgressus fuerit: eum gnauius impudentem esse oporteat. Si quid habes ex Rami scriptis, quod tecum ster, adducendum est. Sat scio eum, ab huius confictæ calumniæ crimine, alienum esse: qui post hominum memoriam acerrimus huius sententiæ fuit impugnator. Quare etiam, sicut ob aliarum rerum cognitionem, ita & propter Matheſeos eximiam peritiam doctis in-

CONT  
ingenijs  
dis tituli  
cipes, qu  
omnibus  
sent. Dile  
& uariar  
omni fun  
non se occ  
libellos su  
pisse, ut eos  
Mathematic  
prouehenda  
ueret. Et que  
re laborauit  
Mathematic  
si due uoluen  
omnes labo  
ris hypoth  
uit multos  
tamen dig  
hil est ape  
clarum. Ne  
copiose &  
cis huc euo  
quo Rami e  
Ipexit Epit  
tas calumni  
quam rem  
sa uitis par



ingenijs gratissimus fuit: & maximis laudis titulis nobilitatus. Utinam: Utinā principes, quod in hac disciplina, sicut in alijs omnibus, Ramus in uotis habuit, perfecissent. Disciplina Mathematica tot falsarum & uariarum hypothesium figmentis: sine omni fundamento in natura, excogitatis, non se occultaret. Quoties credis Ramum libellos supplices ad principes uiros scripsisse, ut eos, ad colendos impensius uiros Mathematicos: ut ad Mathematica studia prouehenda, prouocaret, concitaret, cōmoueret. Et quemadmodū principes cōmouere laborauit: sic absq; fuco & simulatione: Mathematicū professorib. suggessit, hoc assidue uoluendum saxum: hūc referendos, omnes labores, sudores, uigilias: ut ex ueris hypothesib. Mathesis extrueretur. Mouit multos: promouit nihil. Studium eius tamen digna laude non est fraudandū. Nihil est apertius & magis in Rami scriptis clarum. Nolo locos harum admonitionū copiosè & curiosè ex scholis Mathematicis hūc euocare. Vel caput hoc præsens, in quo Rami errores (si dijs ita uideatur) perspexit Epitomicus: eius confutabit consutas calumnias. Aperi igitur oculos: & postquam rem melius inspexeris, memento ista uiris parcius obijcienda.



Reliquum nihil est: nisi ut consideretur Liebleri rectorium, quo Aristorelica hæc somnia de Infinito, tanquam sacris literis non inimica, tegat. Eius uis & cōnexio est. Nos libro VIII. *caussas erroris Aristotelici, de æternitate motus, temporis, &c.* indicauimus. Et libro VI. ostendimus sine hoc infinito, *Physicam, & artem Medicam non posse subsistere. Quare contra sacras literas infiniti doctrina non est.*

Acuta & facilis argumenta soluendi ratio. Ego explico, ego ostendo. Et illud *αὐτὸς ἔφα.* At ego quæro explicationem & ostensionem in illis libris quam, mihi satisfaciētem, non offendo. Quid quod, Lieblerum confessum, hæc esse pijs mentibus uana & falsa, cum hoc Epitomico, qui illa defendit, committo. Transigant inter se, Lieblerus & Epitomicus.

Plura de hoc infinito non attinet dicere. Sed coronidis uice addam, quid tandem post hæc examina à nostris Philosophis cōcludatur. Ab Epitomico concluditur: Infinitum hoc sensibile concedendum esse: non nobis sed naturæ. Sit igitur natura in huius infiniti doctrina sollicita. Nobis quibus denegata & ablata est illa infinita diuisio, ab hisce laboribus abstinendi potestas facta est.

Aristotelis conclusio est tempus, motus,  
intel-

CONT

intelliger

Rami c

nica illa

Phylica a

beatur: f

um ac pe

Geomet

sola ment

disciplinæ

tur. Non en

quantum ei

hoc modo in

explicandum

hæc infinita

Mih ex he

men gener

i. Quod v

mentis fi

è ranti er

nitas mu

metuenda

satis notu

nico, in Ph

tium in ho

lio dolus p

æterno, &amp; u

lex latet

tu &amp; infinit

bus aliena



intelligentia infinita sunt.

Rami cautio ultima est, de infinito: ut finita illa perpetuæ diuisionis potentia, à Physica abeat: atque in meris insomnijs habeatur: sed fraudulentis tamen & grauium ac pestiferorum errorum principijs. Geometrica & Mathematica magnitudo sola mente concepta infinita dicitur: idque disciplinæ caussa, ut Aristoteles ipse loquitur. Non enim aliter infinita illic linea, quā quantum eius satis sit, postulatur. Atque hoc modo infinitum in Mathematicis erat explicandum: non comminiscendum Physicæ infinitatis ænigma prodigiosum.

Mihi ex hoc *τεπιτισημάτων* cumulo duæ tamen gemmæ colligendæ offerebantur.

1. Quod infinitum sensibile nihil esse, argumentis firmis credere cōpellat. 11. Quod è tanti erroris & tam impij principio, eternitas mundi, motus, generationis, nulla metuenda in posterum sit. Quamobrem satis notum est, qualis sit, de motu & infinito, in Physica fabula. Leges bonarum artium in honore habeamus: quarum auxilio dolus patefactus est. Nugas cum Deo æterno, & ueritate, inimicitias exercentes lex *κατὰ πᾶν* exstirpauit. Logicam de motu & infinito, à doctrina de rebus naturalibus alienam, infamia mulctatam, lex *κατὰ ἀδ- τὸ εἶς*



136 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
τὸ eiecit. Lex καὶ ὅλος πρῶτον ordinis confusio-  
nē odiosam: ut est delicato stomacho, con-  
coquere non potuit. Quæ conuenientia,  
uera, & suo quæq; loco commodè pone-  
bantur: unanimi omnes consensu, appro-  
babāt, laudabant, & Physica ciuitate dona-  
bant. Sed ea, proh dolor, sunt paucissima.

## SCHOLARVM PHYSI-

CARVM LIBER IIIII.

IN PRÆFATIONEM

LIBRI IIIII.



QVARTVS liber aliquid habe-  
bit logicum, ut ex præfatione  
accipio: de loco, entibus o-  
mnibus & non entibus, sub-  
iecto: deq; adiuncto tempo-  
re. Quod animaduertens Epitomicus à le-  
ge καὶ αὐτὸν reprehendi: aggreditur obtine-  
re: propriū esse Physices non logicę de hoc  
adiuncto & subiecto docere. Vidit enim,  
sine loco nullā rem naturalem motionis capacē esse:  
sine motu uerò tempus intelligi nō posse. At inquā,  
Domus est in loco: Non ideò Architecturę  
erit de loco differere. Elenchus Epitomi-  
co ualde familiaris: Quicquid in rebus na-  
turæ scitu dignum est: eius doctrinam pro-  
tinus



tinus Physicæ esse propriam. Sed tamen au-  
diamus hunc logico physicum de loco, tē-  
pore, inani, differentem.

## IN CAPVT I. LIB. IIII.

**H**Oc capite primo probat locum esse  
aliquid: Quicquid enim est: in loco est. Si igitur  
rebus competat esse in loco: necesse est lo-  
cum aliquid esse. Deinde, quod præstātissimus et per-  
fectissimus rerū naturalium motus, quo corpora huc  
illuc cientur, sine loco nullus esse queat. Nec tamen co-  
gitandum locum in re naturali inherere, sed accidens  
quoddam externum. Mutatis enim corporibus, ab i-  
psis diuersum quiddam existit.

In hac autem quæstione an sit locus, po-  
terat reponi Epitomico, quod dixit, cæcū  
de coloribus iudicare: si interrogetur an sit  
natura: sed parco temporis: & locum esse  
cum eo lubens admitto. Quomodo autem  
se loci natura habeat: Et sit ne accidens re-  
bus inherens, aut aliud quidpiam, cum  
ad loci definitionem uentum fuerit, inue-  
stigabimus.

## IN CAPVT II. LIB. IIII.

**P**ergit Rhetor in Proæmio causæ de  
loco: diuisionemque præmittendam  
ducit: antequam ad definitionem ac-

I 5 cessio



138 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
 cessio fiat. Quæ diuisio omnibus rebus ac-  
 commodari solet: *per se & per accidens*. Sed  
 contra legem κατ' ὄλον πρῶτον specialiter repe-  
 titur, quod omnibus rebus commune est.  
 Inordinatè etiam diuisio definitionē præ-  
 cedit. Falsam autem ad præsens institutum  
 diuisionem lex κατὰ παντός sensit. Nam locus  
 communis non magis per accidens corpo-  
 ra continet, quàm proprius. Apparet etiam il-  
 lum per se magis corpora complecti, quàm  
 proprium. Tanta enim in eo instabilitas, &  
 mutabilitas non inest: ac in proprio loco.  
 Nam cælum, quod rerū plurimarum locus  
 cōmunis est, nō toties in rebus cōplecten-  
 dis uariatur: quàm illa aëris interior superfi-  
 cies corporis extremitates ambiens. Ve-  
 runtamen quia nihil incommodi timetur:  
 dabimus locorum alium unius rei propri-  
 um: alium communem rebus plurimis.

IN CAPVT IIII. LIB. IIII.

**S**ilentio, tertij capitis nugas, prætereun-  
 das, clàm monet Epitomicus. Displi-  
 cuit enim Aristotelis uerbosa prolixi-  
 tas: & Arithmetica, modorum essendi in a-  
 liquo, enumeratio. Cuius doctrinæ uani-  
 tas, ficta quadam subtilitate, quàm utilita-  
 te communi, & Physica, magis luxuriabat.  
 Ri-

CONT  
 Ridet eti  
 fionem  
 aliquid f  
 Maße  
 pitomen  
 gis conse  
 euentu fi  
 rer in nug  
 dibus ad c  
 tam prude  
 nis ad uom  
 ris, qua ant  
 laberis. Pro  
 animo reside  
 diuisio aut  
 priates quib  
 Agere potest  
 esse loci d  
 porter: lo  
 externum  
 um, & co  
 Necessaria  
 prietates.  
 Quorum  
 secundum se, n  
 tinere locum  
 Sed cur  
 derur, sine  
 mus, Sati



Ridet etiā constricto ore Zenoniam quæ-  
stionem: Vtrum aliquid sit in seipso? utrum  
aliquid sit in loco?

Maeste prudentia uir, contende tuam e-  
pitomen puram, in posterum ab hisce nu-  
gis conseruare. De qua tua constantia ab  
euentu sum iudicium factururus. Si constan-  
ter in nugis excindendis permanseris: lau-  
dibus ad cælum es tollendus. Si consilium  
tam prudens contempseris: & tanquam ca-  
nis ad uomitum redieris: in eandem erro-  
ris, qua antehac laborabas, inuidiam pro-  
laberis. Profer igitur de loco, quid tibi in  
animo resideat. Faciam, inquires.

Diuisio antedicta utilis est ad intelligendas pro-  
prietates quasdam loci, ex quibus definitionem intel-  
ligere postea erit facile. Audio magnæ molis  
esse loci definitionem construere. Sciri o-  
porteret: locum non esse corpus, sed accidens  
externum. Locum esse duplicem, propri-  
um, & commune: per se, & per accidens.  
Necessariæ etiam sunt præterea, loci pro-  
prietates.

Quarum 1 est. Locum proprium immediatè, ac  
secundum se, nec cuiusdam aliterius rei causa rem con-  
tinere locatam.

Sed cur hoc postulas tibi dari: quod siue  
detur, siue adimatur, non sollicitè cura-  
mus. Satis est scire res omnes locis conti-  
neri



neri, sine per se, siue per aliud nihil refert.

Id tamen uerissimum est, nullam rem naturalem sine rei alicuius, & usus caussa existere, aut in loco contineri: contrà quàm falsò putâras.

¶ *Proprietas Locus non est pars rei: quemadmodum materia, & forma. Locum enim res locata deserunt: materia & forma sua, nulla carere potest res naturalis.*

Hæc autem *proprietâs* rectè materiam, & formam à loci natura remouet: Quæ Aristoteli grata est: Ramo non ingrata. Grata, inquam, suo loco, sed hoc tamen loco odiosa. Postulauit antea Epitomicus, ut locus esset accidens externum rei naturalis, non inhærens: Idq; ut sibi uisus est, obtinuit. Frustrà itaq; sollicitus est, numquid locus sit rei substâtia. Nec etiam fuerat quiquam, qui locum rem constituere hætenus ausus est profiteri.

¶ *Proprietas est: Quod locus re locata, nec sit maior, nec minor: sed æqualis. Vera narrantur in hac proprietate: ut turpe sit ei resistere.*

¶ *Proprietas. Locus est immobilis. Omnium optimè dicis Epitomicæ: meritò igitur te amo. Pro Platonis spatio nihil poterat rectius dici: & cōtra Aristotelis superficiem. Probabiturque postea ex hac proprietate: Locum esse rem logicam, sola mentis con-*  
signa-

CONT

signatione

hulce inte

quens cap

cus. Laph

docebit q

definitio c

Locus est

bilis primo

Dicitur au

corporis contin

non potest, ne lo

nobis sit. Superfic

lis est contentu co

At projectio

nia quedam u

cita, hic autem

quib. ad acqu

perficies, p

pitomicus

congruum

tem attend

Si locus

nentis: mura

in aquam. a

rest, muratur

de loci imme

ciam probat

tri 3. Vbi ma

re remouen



signatione, constantem. Atq; ex omnibus  
hiscé intelligimus, quid non sit locus. Se-  
quens capituli pars non docebit, quid sit lo-  
cus. Lapsus sum calamo: uolebam dicere:  
docebit quid sit locus. Sequitur itaq; loci  
definitio cum explicatione.

*Locus est superficies corporis continentis, immo-  
bilis primò.*

Dicitur autem superficies: & quidem cōcaua, seu  
corporis continentis. Quia ipsum corpus dici locus  
non potest, ne locum re locata maiorem asserendum  
nobis sit. Superficies enim quæ primò continet, æqua-  
lis est contenti corporis extremæ superfici. *quæ*

At profectò lector, candide, præter ina-  
nia quædam uerba, inani tautologia repe-  
rita, hîc ausculto nihil. Rationes nullę sunt,  
quib. ad acquiescendum, quod locus sit su-  
perficies, pertrahor. Veruntamen quod E-  
pitomicus arbitratus est hoc genus satis  
congruum esse: de eius uitijis pauca, dicen-  
tem attende.

Si locus est superficies corporis conti-  
nentis: mutato corpore continente: ut aër  
in aquam. aqua in aërem commutari po-  
test, mutatur etiam locus. Sicq; proprietas  
de loci immobilitate destruitur. Cōsequen-  
tiam probat Aristoteles, capite huius li-  
bri 3. Vbi materiam & formam à loci natu-  
ra remouens, inquit: Quinetiā aqua ex aë-  
re ge-



142 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
re genita: perit locus: Quod in eodem lo-  
co, corpus quod genitum est, non sit. Si igitur  
hæc superficies, perijt: Locus, qui im-  
mutabilis est, non potest cēseri. Sed trans-  
eant illa.

Capite I. huius eiusdem libri: locū à cor-  
pore distinguens Aristoteles, nutat an-  
ne corpus sit: cum, ueluti corpus, tres habeat  
dimensiones, longitudinem, latitudinem,  
altitudinem. Has tres dimensiones, quibus  
rectè affirmante Aristotele, locus omnis  
constat, cum in tua superficie inesse proba-  
ueris, credam superficiem esse uerum loci  
genus.

Postremò locum appellare terminum  
comprehendentis corporis, perindè est,  
(ut Simplicius loquitur) atque pallium ho-  
minis locum dicere: quod Poëticiis meta-  
phoris uix permittitur. Res enim locata,  
terminat sibi locum, non terminatur à lo-  
co: Locusque est mensura situs eorum, quæ  
locantur: quemadmodum tempus mensu-  
ra motus eorum quæ mouentur. Agè iam  
Epitomice, hoc est præclarum illud loci ge-  
nus, pro quo inueniendo, tot diuisiones,  
proprietates, definitiones erant cumulatæ.

Sequitur deinde in explicatione: Locum  
esse superficiem, & corporis cōiuentis superficiem;  
ne locum re locata maiorem esse asserere cogamur.

Atque



Atque illud prius dictum fuit: Repetitio est odiosa. Non enim necesse est, locum maiore esse re locata, si sit cōnexa superficies: ut hanc, ratio necessitatis, tautologiam defendere non possit. Sed quid tum postea? Iteratur tautologia de immobilitate loci: quam immobilitatem uoluntaria quadam permissione impetrauit Epitomicus. Nihil potest disputatori magis gratum contingere, quàm aduersarium, cum quo certet, secum sentientem habere.

Cautione tamen opus est: ut hæc non aliter accipiantur: ac dicantur. Locum tribus constitutum dimensionibus: locū, qui est rerum interuallum, & spatium: locum, quo Geometræ in rerum dimensionibus utuntur, immobilem concedimus, probamus, demonstramus. Superficiem, cum re locata, nunc moueri, nunc perire: ueritate ipsa uerius est: quàm ueritatem subtiles scholasticorum distinctiones, nunquam dissipabunt: sub quibus tanquam sub Aiakis clypeo tutum esse locum suum persualum habet Epitomicus.

Distinctio autem ad quam accurrit Epitomicus est: Quod locus non primò sit mobilis, sed secundariò: nō per se, sed per accidens. Ha, Ha, He, quasi aliquis dixerit locum, qui per se non est sine subiecto: per se, & sine subiecto moueri:



144 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ueri. Certum autem, locum eodem modo  
moueri, quo subsistit. Essentia eius est cor-  
pus recipere: hæc mouetur. Nihil igitur in  
eo remanet remoto locato. At interuallum  
Platonis cum sit mentis cogitatione con-  
fictum: nunquam perit sed quandiu mens  
humana durauerit: tamdiu locus permane-  
bit immutabilis.

Sub hanc definitionis explicationē, ap-  
ponitur quæstio præcedentia concludens:  
*An definitio sit bona?* Respondet Epitomicus:  
*eam optimè definitum explicare, & ei soli conueni-*  
*re, quod ex proprietatibus superius positis notū asse-*  
*rit.* At profectò existimabā nihil esse in arti-  
bus firmitus definitionibus. Sed has in sua  
epitome Lieblerus cōfirmare cogitur. Quā  
sophistica tamen sit probatio: in ipsa expli-  
catione definitionis euici. Veruntamen ad  
quæstionem breuiter respondebo: Non es-  
se bonam definitionem, quia locus dimen-  
siones habet tres: quæ in superficie non in-  
sunt: Quia locus superficies esse minimè  
potest.

Non potest nō hæc doctrina de loco, ui-  
deri noua: cum superioribus seculis impe-  
ritis sit à sophistis persuasum: nihil aliud  
esse locum, quàm rerum externam superfi-  
ciem. Neque admodum refert, quod noua  
uideatur sententia contraria, modò etiam  
intel-

CONT  
intelligat  
dare lecto  
imponi p  
bi alluma  
lexeris,  
cum ueris  
deat ab en  
certam cog  
nanque fu  
ueritati nun  
Interrogat  
tus? Nam ex  
constat. Ariste  
ma ducit sum  
superauit.  
Antiquitas  
num leuiss  
partibus a  
est spatium  
nis, latitud  
locum uo  
mur. Locus  
nis duplici  
us dimensio  
dimensionis  
cus sit corpo  
locus est aë  
pus. Contra  
us animo u



intelligatur, quàm sit uera. Fac igitur, cor-  
date lector, qui haftenus falsis nugis tibi  
imponi passus es, ut liberum iudicium ti-  
bi assumas. Et cum ueritatem ipsam intel-  
lexeris, ne pudeat peiorem sententiam  
cum ueriores commutare. Nequaquam pu-  
deat ab errore ad ueritatem: ab inscitia ad  
certam cognitionem conuerti. Prudentis  
nanque fuerit, aliquando sibi repugnare;  
ueritati nunquam.

Interrogabit itaq; lector: quid sit uerè lo-  
cus? Nam ex præcedentibus id non facile  
constat. Aristoteles difficultatem hîc ani-  
maduertit summam: Plato eam facillimè  
superauit.

Antiquitas, inquit, & communis homi-  
num sensus statuit locum omnibus locari  
partibus adæquatum. Sic corporis locus  
est spatium trifariam dimensum: longitudi-  
nis, latitudinis, altitudinis: ut cum metiri  
locum uolumus has dimensiones meti-  
mur. Locus superficiei est spatium dimensio-  
nis duplicis. Locus lineæ, est spatium uni-  
us dimensionis. Locus puncti, est spatium  
dimensionis expers. Nec interest utrum lo-  
cus sit corporeus, an incorporeus: uti lucis  
locus est aer: aqua: & quoduis lucidū cor-  
pus. Contrà, corporis locus est incorpore-  
us animo tantum compræhensus. Hic lo-

K      cus



146 PRO P. RAMI DEFENSIONE;  
cus solus est immutabiliter permanēs: nec  
quam diu anima hominis permanet, peri-  
re potest. Hic etiam locus res nullas sibi pe-  
culiariter elegit: sed omnes eadem condi-  
tione admittit, siue fuerint naturales, siue  
artificiales, siue etiam spirituales. Et recte  
hanc διαύματ & logicam, Astrologia tota di-  
meriendis cœli locis, & spatijs, sequuta est,  
sola mentis designatione, parallelas, Me-  
ridianas, Horizontes, Coluros, longitudi-  
nes, latitudines, altitudines, dimeriendo:  
nec unquam pro loco superficierum termi-  
num usurpauit. Sic neq; Geometra quif-  
quam dimeriendis corporum locis, termi-  
nos exteriores, sed tota intrus spatia dime-  
tienda sibi proponit. Sed ne omninò noua  
paradoxa uideatur canere Plato: audiarur  
Aristoteles, quid de hoc Platonis loco iu-  
dicet.

Quaāuis autem uerbis à Platone dissen-  
tire uideatur: tamen re ipsa ab eius stat par-  
tibus. Principio faterur Platonem solū di-  
xisse quid sit locus. Et postea explicaturus  
quid sit locus, eum immobilē ponit: quod  
nihil aliud est quàm Platonis spatium com-  
probare.

Loci dimensiones ponit tres, quæ in su-  
perficie nulla inueniuntur.

τόπος ἢ χώρην locū & spatiū idē esse docuit:

Res

con  
Res Ma  
sic: quæ  
poni neu  
est, uolun  
loco dispo  
nerat. i. lte  
Et repe  
localium d  
loco, medij  
pellata, quid  
trifariam dim  
dani corporis  
idearum, d  
Simplicius  
teruallum plu  
quæ non par  
rimi facien  
ci natura a  
P. Ramu  
uam impe  
didit: & qu  
rioribus, &  
habuit.  
Definit ite  
nempe subie  
nem. Rem lo  
gnatione co  
iuncto sit co  
spexit Arist



Res Mathematicas in loco poni, admittit: quæ certè in alio, quàm Platonis loco, poni nequitiam possunt. Imò quod plus est, uoluit solius mathematicorum esse de loco disputare: ut legere licet, cap. 6. de Generatione. Item in categoria quantitatis.

Et repetita in Aristotele, tam sæpe *σολοις* localium differentiarum: & in hoc mundano loco, medij & extremi loci differentia appellata, quid aliud, quàm *τριχῇ διάστασις διαστημα* trifariam dimensum spatium, totisq; mundani corporis dimensionibus usquequaq; adæquatum, demonstrat?

Simplicius & Philoponius locum esse interuallum pluribus rationibus docuerunt: quæ non parum momenti habent. Imò plurimi faciendæ sunt: in quibus ueritas de loci natura accuratè compræhensa est.

P. Ramus cum animaduertisset, rem nouam imperitiis obscuram: lumen addidit: & quid sit locus Platonis, uerbis clarioribus, & exemplis notis exponere curæ habuit.

Definit itaq; locum, rem esse logicam, nempe subiectum enti & non enti communem. Rem logicam dixi sola mentis configuratione constantem, licet aliquando adiuncto sit corporeus. Ad hunc locum respexit Aristoteles cum rectè & uerè locum

K 2 immu-



148 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
immutabilem diceret. Similiter cum locū  
non ens appellaret. Quòd commodè inter  
pretandum est, ut nihil corporeum intelli-  
gatur, sed *διασκευα ἀσώματον*.

Et ne offendaris, lector, quod dictum sit  
locum esse rem logicā enti & non enti con-  
gruentem, tale Ramei loci, aut potius So-  
cratici exemplum à Talæo est inuentum.  
Platonis, inquit, locus retinendus est: qui  
siue oppletus corporeis rebus siue non: ut  
uacuū in Physicis rebus habeatur, nihil ad  
logicam, quæ est entis & non entis. Cam-  
pos Elysios, hortos Hesperidum, & plæ-  
raq; alia loca poëtæ fingunt. Logicum hoc  
subiectum & logicus locus est. Atq; sic ha-  
bes lector candide, quid de loco Platonis  
sit sentiendum: quod totum Rami diligen-  
tiæ & uigilijs est acceptum ferendum.

Quod contrà dicat, nihil habet Epitomi-  
cus, præter hoc: *Quod Aristoteles hanc ueterum  
Philosophorum sententiam refutauerit*. Itidem e-  
go respondeo. Ramum disputasse & satis  
doctè pro ueteribus: Aristotelisq; recenter  
excogitatam sententiam egregiè à uerita-  
te alienam esse, commonstrasse. Hæc Rami  
argumenta, quibus usus est, Epitomico in  
manus sumenda fuissent, sed sapienter ijs  
quæ impossibilia fuerunt tanquam one-  
re Æthna grauiore, supersedit. Vnum exa-  
minat

CON  
minat ne  
spatium sit  
set: quem ad  
concluso, fa

Egregia  
tia. Rami  
tis cogita  
lium spatio  
bat in diue  
mus neq; de  
rauit: quare  
pugnare uol  
est. Hæc imp  
ne quidem e  
illula.

Turbat pr  
bis, quod  
absurda di  
ristoteles  
locatam: l  
li. Textus  
de colore  
quia, ut co  
legisti: rele  
huius libri.  
re per leine  
apertius po  
ne quidem



minat ne omninò uideatur uictus. Quod si spatium sit locus, una res pluribus locis contineri posset: quemadmodum exemplum, à dolio & uino in eo concluso, fatebitur.

Egregium sophisma: aut sapientiæ inscitiā. Ramus dixit locum esse spatium mentis cogitatione designatum. Lieblerus doliū spatium seu locū appellat: quod probat in diuersa transferri posse loca. At Ramus neq; de dolio, neq; de eius cauo cogitauit: quare si apertè Rameum spatium impugnare uoluerit: alia illi aggredienda uia est. Hæc impugnatio quæ Rami mentem ne quidem è lōginquo aspexit, facillimè est illusa.

Turbat præterea aliquid, ex ijs Rami uerbis, quod Aristotelem postulasse quædam absurda dixerat. Sed quæso postulat ne Aristoteles sibi concedi: locum continere rē locatam: locum esse terminum. Negare noli. Textus enim apertus adeò est: ut cæcus de colore iudicer: qui de eo dubitet. Sed quia, ut conijcō, Aristotelem defunctoriè legisti: relege locum de principio 4. cap. huius libri. λαβωμεν ὃ πρὶ αὐτῷ, ὅτι δολὴν ἀκινῆδες καὶ αὐτὸ ἑπάρχον, &c. Sumamus de ipso, quæ uerè per se inesse ei uidentur &c. Nihil potest apertius postulari: nisi uoluerimus dicere ne quidem hoc ad aduersario precibus im-

K 3      petra-



150 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
petratum: sed autoritate & ui ereptum. As-  
seris etiam ipsemet Aristotelem postulare,  
quę negasti eum postulare. Ita uno ore rem  
negas quam mox affirmas. Calidum & fri-  
gidum ex eodem ore efflas: mutata tātum  
ad quam te applices, persona. Quamobrē  
euicta iam est difficultas, quā Aristoteles  
& Epitomicus sua sponte sibi concitarunt.  
Non audiam postea distinctionē, post cur-  
rum Epitomici triumphalem acclamaram.  
Nam partitio hæc: & uox triumphalis, in-  
finite totis Physicis iteratur. Quiescat tan-  
dem, quæso & obtestor.

IN CAPVT V. LIB. IIII.

**Q**Vintum caput consecraria quędam  
habet, & *πορισματα* è loci definitio-  
ne, falsa. Nempe: *Id omne corpus in loco  
esse quod extrinsecus alio quopiam continetur. Et in  
loco id non esse: extra quod nihil est.*

Ex his autem consecrariis sequitur res  
Physicas adeò largè, laxèq; locatas esse, ut  
mundo, seu extremo cœlo nihil loci relin-  
quatur. Conqueratur igitur mūdus de suo  
Physico: tanta quinq; capitum Physica a-  
ctum esse, ut mundo, & extremo cœlo in  
quo omnia locarentur nullus locus attri-  
bueretur.

Ad



Ad hanc quærimoniam, medicinam inuenit Epitomicus: distinctione sua usitatissima, per se, & per accidens: Vt enim cælum (inquit) per se non mouetur, sed per accidens: sic in loco uidem per accidens manebit. Benè habet Epitomicæ. Mitto motum cœli: cupio scire, quomodo sit in loco per accidens. Taceam iubebis: istûc enim ibis.

*Partem Sphæræ esse centrum nemo ambigit. Illud etiam in confesso est, medium mundi per se in loco esse. Quare circumferentia, seu mundi extremum in loco erit, non quidem per se, sed centri sui gratia, & per accidens.*

Heus Mathematicæ, indoctum te doces esse Mathematicum. Omnia enim, quæ ex Mathesi in tuam Epitomen mutuatus es, malè à te intellecta, peregrina, & falsa sunt. Peregrina ea in Physica esse non potest dubitari. Malè intellecta, & falsa cur ea dicam sic accipe.

*Partem Sphæræ non esse centrum, sine controuersia, uerum affirmas. Itidem & uerius ad Mathematicorum scholam ego appello: centrum esse in Sphæra punctum: nullumque punctum sphæræ partem rectè uocari: nec etiam magnitudinem ueluti partem, constituere: sed eam naturæ ordine præcedere. Et quod magis uidebatur uerisimile, ne quidem lineæ pars erit punctum.* Siqui-

K 4 dem



152 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
dem infinita puncta coagmentata: nunquā  
lineam cōficiēti: sed linea fit ex fluxu pun-  
cti in longum. Mathematicorum hæc sunt  
decreta, ne credas paradoxa inaudita tibi  
occini. Proximum in tua Mathesi est: *me-  
dium mundi per se esse in loco*. Transeat illud, &  
inuito Aristotele, qui in principio doctri-  
næ de loco, & in reliquo capite id perne-  
gat. Hinc apponis:

*Circumferentiam seu mundi extremum in loco es-  
se, non quidem per se, sed centri gratia, & per ac-  
cidens.*

Noua hæc de loco doctrina est: noua vo-  
cabuli acceptio. Non enim ratione super-  
ficiei exterioris, sed partium gratia res in  
loco adponuntur. Præcedentia autem om-  
nia non amplius firmitatem habebunt.

Definitio loci non est κατὰ πάντος: alius e-  
nim locus est, qui per partes res continet.  
Neque diuisio loci in proprium & commu-  
nem est κατὰ πάντος. Nam locus diuidendus  
esset in eum, qui ratione partium: & eum,  
qui ratione superficiei res contineret.

Interpretes Aristotelis tantam sui ma-  
gistri inconstantiam perspicientes, nodos-  
que quàm plurimos, qui ex hac doctrina,  
omni ex parte necteretur: solutionem de-  
sperarunt, & ab Aristotele deficiendi, ad  
partem aduersam, occasionē sumpserunt.

Lo-

CON  
Locum u  
uallum, &  
ab omni  
co conce  
eum ut tr  
uiuium, o  
caput e fa  
est. Neq; i  
quinque d  
quod Phys  
dolet. M  
nugis: max  
infumitur. L  
ratis, tantam  
nem in Phys

IN C  
D Em  
lipat  
plea  
differentia  
rare uolui  
differendu  
dum nobis  
sus uacuum  
Primò ita  
speculatur  
obus copi



Locum uidelicet esse  $\chi\acute{o\rho\alpha\nu$  &  $\delta\iota\alpha\sigma\tau\eta\mu\alpha$  interuallum, & spacium. Quod cū faciūt cœlū ab omni periculo exsoluunt. Nā in hoc loco concedetur: nec ab alio uix existente, in eum ut traducatur, tanquam umbra in conuiuium, opus habebit. Quare totum hoc caput ē fallacibus consectarijs compositū est. Neq; id usq; adeò mirum: cū tota hęc quinque de loco capita, nihil contineant, quod Physicæ ueritatis speciem saltem redoleat. Magna in rebus alienis: maior in nugis: maxima in falsis confirmandis pars insumitur. Leges iustitiæ, sapientiæ, ueritatis, tantam tam falsarum rerum confusio nem in Physica impatienter audiunt.

## IN CAPVT VI. LIB. IIII.

**D**Emonstratum est, locum rei locatæ spacium esse. Quod spacium aut est plenum, aut uacuum. Itaque si loci differentias legitimas Epiomicus enumerare uoluisset: de pleno pariter ut de uacuo differendum fuerat. Agè tamen, delibandum nobis est, quo pacto suas uires aduersus uacuum compareret.

Primò itaque aduersariorum robur clam speculatur, & expiscatur: postea firmioribus copijs eos incessit.

K 5 Qui



Qui igitur uacuum approbant, quinque nituntur quibus id defendant propugnaculis. I. Quod motus esse sine uacuo non potest, in quo est perficiendus. II. Est spissitudo corporum: quæ non contraherentur, nisi in ijs laterent inania quædã spatiola, in quæ corpora spissida componerentur.

III. Incrementum corporum: corpus enim auctum maiorem locum occupat: quod sine uacuo fieri non potest. IIII. Corpora non auferentur, nisi acciperetur alimentum in ea spatia, quæ uacua sunt. V. Est experientia, de uase oppleto cinere, & utre oppleto uino. Hæc sunt eorum firmamenta qui uacuum propugnant: contra quos arma capi et Epitomicus: sed ridiculè. Ita namq; disputare, an sit uacuum: simile est illi, quæ re an sit natura. Et profectò hæc potior quæstio fuerit: Natura enim est: Vacuum Epitomico & Aristoteli nihil omninò uideretur esse.

## IN CAPVT VII. LIB. IIII.

**V**Erùm cæcos de coloribus agere sinamus: Et argumenta pro uacuo cōuicta destruantur. Sed tamen quale uacuum sibi in refutatione propositum habet Epitomicus non explicatur. Aristoteles uacui significationes recenset: uacuum separatum & dispersum. Vnde admone-  
mur,



mur, non solum spatium illud, dimensionibus locati, æqualiter dimensum: sed spatij differentias plenum & inane ex Aristotelis Physica demonstrari. Hoc spatium à Lieblerio refutandum fuit. Hæ spatij differentię essent impugnandę. Noua acceptio aut differentię, non sunt pro arbitrio excogitandę, quales nusquam, aut Pythagorę, aut Platoni usurpatę fuerunt. Id si cogitasset Lieblerus, non tam turpiter, hęc oleum & operam perdidisset. De re siquidę, ut ipse testis est, nusquā existente disputationem instituit. Quod uanius utiq; est: quā si cæcus de colore iudicauerit. Color extat: Res de qua disputat Epitomicus, nusquā extat. Redeo igitur ad id, quod prius monui. Si Epitomicus operę pretiū iudicauerit: contra spatium disputare. Hoc spatium oppugnabit, quod capitibus præcedentibus secundum Aristotelem astruebamus. Huius spatij differentias ab ipso Aristotele hoc capite explicatas, aggredietur. Id quia factū non est: nec ego contra eius effictam thesin plura rētabo. Sed imitatione illius, qui Aristotelis caput 9. explicatione nō dignatus est: duo hæc, contra confictum spatium, capita prætermittam: Cæcumque de suis quos imaginatur sibi coloribus, ut animū expleat, iudicantem non impediam.

IN



**Q**Uam igitur arguta fuerit Physica: in duabus quarti libri partibus, sic constat. De loco, & uacuo superstitiosa uenatio fuit: Logicam de subiecti topico nonnullam complexa: sed aliena in arte, alienissimo docendi modo: & omnibus legibus maximè contrario. Reliqua capita ad tempus pertinent: disputationeq; uerbosa, & inutiles absoluuntur. Attamen duresmus, & mysteria hæc de tempore auscultemus: libereque, ut usque antehac, iuxta leges bonarum artium, de ijs iudicium faciamus. O' utinam, non materies repræhensionis redundaret, uel abundaret potius: nunquam nodum in scirpo quærere uoluptati esset. Quid igitur? quænam Physica tua est de tempore?

Prima de tempore disputatio inceptatur: *utrum sit tempus?* Quæ in utramque partem agitur:

*Tempus non esse uidetur probabile: quia partes, ex quibus constituendum esset, præteritum, & futurum, non subsistant in natura: & ex non entibus nihil fiat.*

Verùm hoc disputationis cornu sine omni molestia ab Epitomio dissipatur: per  
simi-

CONT  
similitudin  
temporis  
beat: Et uel  
semper subsi  
situm quidda  
quod perfect  
perpetuo fiat  
At rep  
mo Philoso  
negauerit.  
les, aut Epiro  
nare possunt.  
Platonem, d  
nis interpretu  
tempore ab  
runt: non tam  
eos, ut temp  
mis coniect  
tam itaque  
phista quo  
uerisimile  
rissimas res  
lore iudiciu  
lis quæstio  
ris, & xas  
tilem appell  
enim habet  
aduersariu  
laborat. E



similitudinem inter motum, & tempus: cū temporis natura ad motum computari debeat: Et ueluti motus in perfectione ad perfectionem semper subsistit: adeoq; ex ente, & non ente compositum quiddam est: sic tempus aliquid dicitur, non quod perfectum, absolutumq; sit unquam: sed quod perpetuò fiat.

At τυφλὸς περὶ χρωμάτων συλλογίζεται: cū nemo Philosophorum hactenus tempus esse negauerit. Nec opinionis huius, Aristoteles, aut Epitomicus ullum autorem nominare possunt.

Platonem, & Pythagoram peti, communis interpretum opinio fert. Qui, et si de tempore ab Aristotele diuersa cogitaerint: non tamen hūc dementiæ peruenisse eos, ut tempus esse dubitarent, uel leuissimis coniecturis diuinari potest. Confictam itaque hanc thesin, à Rhetore seu sophista quodam, exercendi ingenij causa, uerisimile est. Quid uerisimile dico? Certissima res est. Quocirca inane cæci de colore iudicium: & de re euidentissima futillis quæstio à Physica abigatur. Lex κατὰ πάντων, & κατ' αὐτὸ hoc uolunt, & mandant. Futilem appello hanc quæstionem. Neminē enim habet in hac quæstione Epitomicus aduersarium. Seipsum opinor, ut uincat, laborat. Et rectè quidem sapit: dum enim  
se i-



158 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
se ipsum uincit: à quæstionibus tam uanis  
abstinendum, discit.

IN CAPVT XI. LIB. IIII.

**H**Æc inscientia Physica est capitis deci-  
mi. Sed quia perfectè expolita nō est:  
altius eam repetere operæ pretium  
est: Magni enim momēti res est, scire quid  
non sit tempus. Docet itaq; de inscientia  
temporis Epitonicus: quod simile quiddam  
motui sit, ei adherens: unde oriatur error, ut tempus  
interuenire nullum putemus: cum motus nos latuit,  
uel somno sopitos, uel re aliqua ludicra excitatos.

At nemo est, qui etiā grauissimō som-  
no excitatus, non sentiat intercessisse ali-  
quod tempus, statimq; ut recreatus fuerit,  
temporis fluxum à somni initio meriatur.  
Quod autē in somniando, tempus nō me-  
riebatur nec sensit: id propterea nō factum  
est, quod tempus non sensit: sed quia ani-  
mum & cogitationes ad eam rem, corre-  
ptus somno, applicare non poterat. Verum  
tamen, quorsum hæc faciunt? Tempus nec  
est motus, nec sine motu potest intelligi.  
Horsum nempe. Ad docendum tempus esse mo-  
tus accidens. Argumenti connexio ita institui-  
tur. Tempus non est motus. Tempus tamen sine motu  
intelligi non potest: Ergo est eius accidens.

Eadem



Eadem argumentandi consequentia fretus: argumentor: Lieblerus non est motus: ergo est motus accidēs. Anima non est homo: ergo est hominis accidēs. Aut clarius: Anima non est homo: Et tamen sine anima nec intelligi potest, quid sit homo: nec constare potest homo: ergo homo animæ accidens est: ergo Baculus stat in angulo. Sed hæc non curentur.

Quid deinceps? *Omnis motus fit super magnitudine aliqua. Magnitudo omnis continua est. Magnitudinem sequitur motus: ut quemadmodū magnitudo, sic motus quoque continuus dicatur.*

Noua quædam audio, sed nihil ad rem. Quod magnitudo sit continua: quod motus sit continuus: quid hoc ad tēpus? cuius nomen ne quidem auditur. Magistri tui animum non es affecutus: Aut quod ille ex hac propositionum congerie catēnata intulit, data opera prætermisisti: ut tu orator, quod ille uelut rusticus, nimis populariter prodidit, suppresseres. Cōclusit autem Aristoteles, ex hisce propositionibus: ut motus propter magnitudinem: sic tēpus propter motum continuum esse: Quæ magistri tui nō curantia prætermittatur hoc loco, ne allatres, me in hisce scholis, sub quolibet lapide, Scorpionem querere. Nunc definitio-  
nem ipsam quæ prora & puppis in tempo-  
ris



160 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ris explicatione est: aut esse debet, resoluā.  
Definitio est.

*Tempus est numerus motus secundum prius, & posterius.*

Obscura & ambigua est definitio: explicationem requirit: quamuis etiam hoc ei uitio uertendum est, quod sit obscura. Sequitur nihilominus explicatio.

*Numerus indiscretè cuiuslibet motus, tempus non describit: sed qui reliquorum perfectissimus existit ac uelocissimus, corporis nimirum cœlestis.*

Hæc obscuræ definitionis perplexa explicatio est: de qua aliquantulum cum Epitomico communicabo.

Tempus dicitur numerus motus. Aut igitur erit omnium rerum naturalium, quæ mouentur: & omnium motuum numerus: aut definitio nimis erit angusta, ut loquuntur Dialectici. Etenim omnes definitiones erunt κατὰ πάντας Aristotele teste, & iudice.

Dixeris iam, si lubet, te ad solū cœlestis motus numerum, definitionem applicare. Equidem confestim dixero: Malè te definitiones componere: quarum partem magnam tibi in animo soli referues. Similis erit excusatio: si mecum pactus fueris, ut doceas me artes dicendi. Rogatus absoluta Grammatica, ut pacti memor: ad sequentes artes progrediaris: respondebis te non  
tres



tres artes cogitasse, sed primā solū modo.

Similiter si ἰδιωχέας contesteris: te debitorē esse 100 flor. Ad iudicem ut fidem serues, adductus: fac periculum an absoluaris: cū negaueris te tantam debiti summā professum fuisse, sed in mente, de 20 cogitationem habuisse. Constituam tibi iudicem tuæ explicationis Aristotelem: cap. xiiii. Ambiger (inquit) aliquis: cuius motionis tempus sit numerus. An cuiusvis? concludit autem tempus cuiusque motionis, quatenus motio est, esse numerum. Et rectē iudicat: Nam si tempus cuiusdam certi motus numerus esset: cæteri in tempore non essent. Auerroës huic difficultati distinctionem parat: quod tempus non eodem modo omnium motuum numerus sit: sed conuersionis primū, aliorum posteriore loco: quia si conuersio non sit: nec tempus esse potest: si autem hæc sit, alijs etiam sublati, tempus remanebit. Inclinat aliquantulū iudex noster in hanc sententiam Auerrois: sed iudicem nulla graui de causā, propriū retractantē iudiciū non audiam: ei que obijciam nullam conuersionem esse numerum: nullam conuersionem esse tempus. Sed condonetur reo, & iudici obscuritas in definitione temporis. Falsitatis me ratio pungit acius: Huic dicam,

L scri-



162 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
scribam: eamque ad iudicium iudicis iu-  
stissimi legis κατὰ πάντας protraham.

Tempus non esse numerum motus cœ-  
lestis, aut alicuius terrestris, ita obtinebo.  
Quia tempus est continuum quiddam: nu-  
merus autem quiddam discretum: non i-  
taque tempus dici potest numerus. Qui  
adduci non potest, ut credat numerum es-  
se quantitatem discretā: præter rem ipsam,  
quam inspicere uolo: ad quantitatis catego-  
riam se referat. Vbi tantam offendet inter  
numerum, & quantitatem continuam dis-  
criminis rationem: ut solius numeri exem-  
plo cōfusus Philosophus quantitatis, duas  
diuersasque species constituere, audacter  
sit aggressus. Deinde tempus, modò pona-  
tur numerus, in diuisione minimū habet,  
nempe binarium aut unitatem. Id autem  
de tempore neutiquam cogitare licebit,  
nedum pronunciare: cū enim in magni-  
tudine sit: Aristoteli infinitè diuidi debet:  
ut neutiquam numerus, qui finem in diui-  
sione habet, censeri potest.

Similis & hæc ratio est. Quod tempus  
sit æternum: motus autem omnis cœlestis,  
& terrestis æternitatis gloria caret.

Postremò: Tempus neq; est numerus nu-  
merans: neq; numerus numeratus.

Numerus numerans non est: id est, talis  
nume-

CONT  
numerus,  
qualibet d  
præfenti.  
sum mihi e  
lire non est  
numerus  
Tempus  
merata ling  
rus numerat  
bus numerat  
unum nome  
opus habet, ut  
& appellation  
que singularim  
Addam tūc  
dici motus nu  
tus tēporis r  
Et quemad  
tempus mo  
tuas in men  
ut murato  
poris: nunc  
terat. Quid  
cam: Nihil ha  
absurdus: Qu  
ratus dicatur  
talis inueni  
rithmeticus e  
rica numerat



numerus, per quem plus aut minus in re qualibet definitur: autore Aristotele capite præfenti. Quod igitur cum gratia concessum mihi est: longa demonstratione stabilire non est necessum. Iam tempus non esse numerum numeratum probandum est.

Tempus non est, uelut motus, in re numerata singulatim: ergo non potest numerus numeratus appellari. Si enim cum rebus numeratis numerati gaudet: cum ijs unum nomen & appellationem induere opus habet, ut in rebus ipsis, quarum nomen & appellationem mereri laborat, insit: ijsque singulatim adhæreat.

Addam ridiculum esse tempus numerum dici motus numeratum: cum contra, motus temporis numeratus numerus dicatur. Et quemadmodum motum tempore: sic tempus motu deinceps metiamur. Ita mutuas in mensurandis rebus tradunt operas: ut mutato solum nomine: nunc motus temporis: nunc tempus motus officium præ se ferat. Quid moror: quin multa paucis dicam? Nihil hac propositione cogitari posse absurdius: Quod tempus numerus numeratus dicatur. Nullus enim, in rerum naturalis inuenitur reuera numerus. Nullus Arithmeticus eum possidet in sua Arithmetica numerum. Res tam diuersa à numero

L 2 id



id quod numeratur est: ut nisi propria essentia deposita accidentis naturam diuersam induat: non potest ab accidente hoc appellationem sortiri.

Atq; ex his numeri inepta accommodatio ad definitionem temporis, loco generis, palam facta est.

Restant nūc in definitione aduerbia prius & posterius: quę non per se, sed per magnitudinem & motum tempori attribuuntur: de quibus aliās si rogatus fuero ab Epitomico, copiosè satis edisseram. Cū autē definitio temporis, eiusq; obscuritas & falsitas sit per leges artium patefacta: nō credo aliquem hærere posse, quin in numero habeat, quod ad quæstionem Epitomici respondeat. Quæstio autem proponitur.

An temporis ratio absq; anima numeratrice subsistere possit: cū dicatur numerus numeratus, qui absque anima numerante esse non potest. Respondet Epitomicus: perfectam rationem temporis absq; anima consistere non posse. At illud ipsum tamen, quod numerat anima, existere, etiamsi ab anima non numeretur.

Si ego roger: respondeo. Dato uno inuenienti sequi infinita. Tempus enim esse numerum, quod pro uero nobis obtrudit Epitomicus, falsum esse docui. Vt autem uerum sit, tamen Epitomicus saxam Sisyphi

con  
phic u  
liber ent  
& antiq  
hilomin  
haberet.  
Physicu  
natura in  
do partan  
turbare ne  
lis igitur e  
ria diuinitu  
phia de æt  
constituitur.  
minum autē  
est discipulo  
nos idcirco  
mus, ut tal  
pientiam  
gionis sa  
pudor: cu  
deditos,  
tidæ soph  
cōcludam  
dear igitur  
mandat.  
iam prid  
Nilalon  
rem logica  
lō presius



phi hîc uoluit. Cælû enim sua natura, quolibet ente alio, corruptibili & caduco prius & antiquius, etsi homines nulli essent, nihilominus motus suos constantes & ratos haberet. Et temerè scrupulus hic nostrum Physicum angit: An affectio illa cœlestis ex natura inferiore penderet. Ne tamen tacendo partem amitteret gloriam: potius aliqd turbare uoluit, quàm tacendo discere. Talis igitur est temporis doctrina & sapientia diuinissima. Hic fons & origo sacrae Sophiae de æternitate mundi ab Aristotele constituitur. Quid uerò est simplicium hominum auribus abuti, si hoc non est? Quid est discipulos ludificari, si hoc non est? Et nos idiotæ huc etiam fatuitatis peruenimus, ut talium sophismatum sentinam, sapientiam nominemus. Imò diuinam religionis sapientiam iudicemus. Prò sancto pudor: cur homines uerae tamen sapientiae deditos, tam miserè destituiisti: ut tam putidae sophisticæ nihil pudeat? Sed tamen cōcludam: Tempus esse rem logicam: Redeat igitur ad logicum agrum lex κατ' αὐτὸν mandat. Obscura, aliena, falsa, lex κατὰ παυτὸς iam pridem in exilium compulit.

Nihilominus quia monui tempus esse rem logicam: id quomodo uerum sit paulò prelsius exponendum est. Tempus est

L 3 res



res logica ad topicum adiunctorum perti-  
nens: omni enti, & nō enti cōueniens. Hu-  
iusmodi logicum tempus duratio dicitur:  
quia uerbum generale aptius nullum suc-  
currit. Qualis duratio significatur à Cice-  
rone primo de natura Deorum, cū ait:  
Non enim si mundus nullus esset: secula  
nulla erunt. Secula nunc dico, non ea, quæ  
dierum, noctiumque numero: annuis cur-  
sibus conficiuntur: fateor ea sine mundi  
conuersione fieri non potuisse: sed fuit quæ-  
dam ab infinito tempore æternitas, quam  
nulla temporum circumscriptio metieba-  
tur. Hæc Cicero.

At durationis instrumenta, & horologia  
multa sunt, cœlestia, aquea, puluerulea, so-  
laria. Numeratus tamen istorum horolo-  
giorum sonus, uel lapsus: uel numerata è ra-  
dijs umbra, non appellatur tempus, sed  
mensura temporis. Et si muta essent omnia  
tintinabula: si motus: si umbræ omnes ces-  
sarent: non ided tempus nullum esset, sed  
mensura temporis cessaret.

Quid quod, ipse Epitomicus, in fine hu-  
ius libri docet: motum cœlestem esse men-  
suram quādam, quam reliquis motibus ap-  
plicat.

Atque hæc est uera de tempore senten-  
tia: tritis apinisque non inuoluta; sed cla-  
ra, le-

CON  
ra, legit  
cræ scrip  
perientia  
laudand

SC H

IN



Phyico, cu  
rationem  
sione tam  
doyias tam

At si rec  
bro docu  
ctarum, pe  
tem, conle  
cerit: & re  
magna repe  
factum libri  
quæ seruau  
decenti. C



ra, legitima, uera. Eoq; nomine, quòd sacrae scripturae homogenea sit: & cum experientia communi concordet, toleranda, laudanda, probanda.

## SCHOLARVM PHYSI-

CARVM LIBER V.

IN PRÆFATIONEM

LIBRI V.



Vm gratam & utilem perspexisset (si Dijs ita placet) tertij libri Physicæ Epitomicus: consultum iudicauit, eam repetere. Sed petita prius uenia à Physico, cui necessarium arbitratur, motus rationem perspectam habere. Repræhensione tamen ualdè dignum est: λογικὰς, ταυτολογίας ταυτολογίην.

At si recusauerit se eadem, quæ tertio libro docuit, iterare: sed nouum de motu tractatum, priora corrigentem, aut explicantem, conscribere affirmauerit: sapienter fecerit: & retractatarum nugarum, gratiam magnâ reportabit: Quamuis illud ipsum, factum libro tertio oportuit: Vt lex καθ' ὅλην πρᾶξιν seruaretur, iubens ordine omnia fieri decenti. Ordo autem in his libris nullus

L 4 est:



est: & sicut tertij, & quarti: sic quarti, & quinti nulla est coherencia. Hinc factum est: quod interpretes, serui Aristotelis aliàs deuotissimi, adducti sint ad credendum hosce libros Physicos integros nō extare. Sed quia cōtra dominum hiscere relligio fuit: occultè id dixerunt: ne Aristoteles rescisceret. Nihilominus tamen procedat quinti libri Physica: tertium librum aut emendans: aut nouam motus doctrinam proponens: aut priorem explicans, &c.

## IN CAPVT I. LIB. V.

**I**Nter mutationem & motum discrimen magnum est. Mutatio enim generis instar se habet ad motum: cū de pluribus dicatur. Verū ut intelligamus quot sint mutationes: modi sunt considerandi, quibus mutari aliquid dicitur. Sunt autem modi quatuor. Ex subiecto in subiectum: ex subiecto in non subiectum: ex non subiecto in subiectum: ex subiecto in non subiectum. Sed ex his, modus secundus inutilis est. Patet ergo tres esse mutationes species.

Talis est prima inceptatio correctionis, sed Lieblerus noluit correctionis uocabulum hīc usurpari: pro eo explicationis restituit.

At, si hoc non est priora corrigere: nescio quid corrigere significet. μεταβολὴ καὶ κίνησις

muta-



mutatio & motus: antea semper idem fuerunt: & erunt per sæpe postea. Nunc autem inter se differunt. In prioribus eadem definitione fuerunt definita. Nunc habet se ut genus & species: quæ sub eadem definitione speciali comprehendere non possunt. Nec tamen ea, modò definiuntur aliter: quòd factum oportuit, ut nouus nouæ doctrinæ sensus intelligeretur. Sed fortassis aliâ motus definitionem meditatatur noster Physicus, quâ exprimere nequibat. Quid deinde? Sequuntur mutationis genera 4. Quibus, ut res nouas habent, noua inuenienda erant nomina. Et quod non negatè significat, subiectum appellatur.

Deinde ex hac quadripartita mutationis diuisione, unicum genus uerum est. Secundum enim, 3 & 4 reijciuntur, quod motus non sint.

O' insignem, & elegantem logicum: catholicis partitionis legibus contentanèe partientem. Vitiosas, & mendaces partitiones fingit, ut proprijs sophismatis refutandis ingenium ostendet. Quis igitur sic uitiosè partitur? Epitomicus. Quis uitiosam partitionem Epitomici accusat? Lieblerus. Per Herculem: Philosophicum, & liberum iudicium laudo. Et quod sibi repugnare cū res postulat, Epitomicus audet.

L 5 Id



Id tamen nequaquam laudo: quod mendaces partitiones commentus sit: ut de 4 membris 3. reiiceret. Quenam obsecro pugna est: cum uictoria uictori ipsi cladem afferat?

Sed heus Epitomice, quid generationem, & corruptionem à motu eijs? Novane motus definitio priori in tertio libro latæ, contraria, prohibet, quin adhuc motus habeantur? Nam quæ hîc contra ea ponuntur, propullabo facile.

*Γενεσις καὶ φθορὰ non sunt motus: Quia cum motus sit accidens & quædam in prædicata necesse sit, ut in subiecto possibile existat, & in prædicata sit. At non ens, quod est subiectum generationis: non est aliquid in prædicata existens, sed diuina tantum. Quapropter subiectum motus esse non potest. Sed quod per generationem nascitur corpus naturale, est proprium subiectum motus. Considerandum autem diligenter, quàm sit levis, & fallax, hæc cōtra generationem machinatio.*

Propositio est falsa. Quod necesse sit motum existere in prædicata. Motus enim definitur, actus rei existentis in potentia, quatenus potentia est.

Si enim actu existat mobile, non mouebitur. Aristoteles ipse ponit motum in re, quæ mouetur: id est, in ea, quæ potentia est ad actum. Perfricueris, ut lubet, frontem  
Epi-

CON  
Epitomi  
ipſi, tuo  
eum, io  
aſſump  
uecur: ne  
uerà actu  
ne ad Ra  
nihil attin  
ratio id ill  
Actamē,  
uenia ſimili  
epiſ, tua in  
Cum muo  
ſit in ſubie  
qui generati  
minus non  
propter m  
Miferati  
tio. Non  
re ſe è Pi  
commo  
ſedulo qu  
horror: na  
Omne u  
nerationi ſub  
non ent. Qu  
Reclam  
iniuſte nō  
Id enim q



Epitomice: hæc tamen non negabis: ni tibi ipsi, tuoque Magistro bellum indicere, ludum, iocumque duxeris. Falsa itidem est assumptio. Quod enim in generatione mouetur: non est prorsus non ens actu: sed reuerà actu existit. Quod cum in responsione ad Rami argumentum ultrò cōfitearis: nihil attinet longo probationum commentario id illustrare.

Attamen, acutissime logice: licebit ne tua uenia similiter argumentari: ut ex meis ineptijs, tua innotescat tibi ipsi infantia.

Cum mutatio sit accidens, necesse est, ut sit in subiecto possibili *in se ipso* existēte. Atqui generationis subiectum & interitus terminus non subsistit *in se ipso* sed *diuina*. Quapropter mutationes non erunt.

Misera generationis & interitus conditio. Non erunt mutationes, nec motus: quare se è Physica subducant: & quo in loco commodiorem nanciscantur habitationē sedulò querant. Fugam citissimè capebant, horror: nam alterum ijs paratur periculū.

Omne id quod mouetur est in loco. At non ens generationi subiectum: non est in loco, eo ipso quod sit non ens. Quapropter moueri nequaquam potest.

Reclamabit generatio se esse in loco: & iniuste nō ens se appellari. Et uerè dixerit. Id enim quod mutatur, per se, uereq; in loco est,



172 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
co est, sicut etiam uerè existit. Ut, quamuis  
ex semine fiat homo: tamen semen actu exi-  
stit & reuera in loco suo est. Sic ouum per  
se existit & actu: quamuis inde generetur  
pullus.

O' insignem, & mirificam priorum nuga-  
rum correctionem: aut explicationem. Fe-  
rè ad auctorem dixissem. Falsis falsa tol-  
lere, aut emendare conatus Epitomicus:  
falsis falsa cumulat: aliena alienis addit: lo-  
gica logicis. Vos leges iustissimæ uestrum  
legislatorem monete: ne posthac, sit con-  
tra proprias leges, tam pertinax & perui-  
cax. Ego Epitomico in memoriam redigā:  
ut quod æquum est cogitet: Cuius tamē in  
Aristotelem tam seruus est animus: ut erro-  
rem non putet errorem quo Aristoteles er-  
rare uideatur.

IN CAPVT II. LIB. V.

**S**Ex motus genera libro 3. fecit Epitomi-  
cus. Id nō placuit, libri huius cap. 1. Sed  
consultius uidebatur 4. retinere. Sed  
neq; hæc diuisio, eius in diuidēdo luxurie  
satisfecit: quin retexta illa diuisione ex 4.  
generibus reijcerentur tria. Idem, aut simi-  
le quidpiam hic reperitur: contra legē *κατὰ  
τὸν νόμον*: & legem *κατὰ παντός*; sed ratiocina-  
tione

CONT  
tione mira  
dente, nul  
tur. Specie  
quot genera  
Propositi  
significans  
pars idem  
quot sunt n  
& genera id  
nescio quid  
nescio, quid u  
ueritatem pro  
es, quot sint ca  
Sed ut tua est  
ficio. Prima e  
ristoteleos m  
motus nolle  
ctus, una se  
catus: om  
dabitur. N  
iectis rebu  
Assumpt  
cus appare  
quibus est n  
motus gene  
Nihil iam  
partiendis e  
pi, illam inc  
Rari. Categ



rione mirabili, nihil in uniuersum conclu-  
dente, nullo cohærente uinculo, id confici-  
tur. *Species motus sunt tot numerandæ, secundum  
quot genera, motus primò & per se rebus inest.*

Propositio est in argumentatione, nihil  
significans: nihil concludens. Vtraq; eius  
pars idem reperit. Tot sunt species motus,  
quot sunt motus genera in rebus. Species  
& genera idem hîc sunt: quod si negaueris  
nescio quid tibi uelis. Attamen ex Aristote-  
le scio, quid uolebas dixisse: sed ueritus es  
ueritatem profiteri. Tot esse motus speci-  
es, quot sint categoriæ, in quib. sit motus.  
Sed ut tua est uana, sic hæc falsa est propo-  
sitiô. Prima enim illa & uerissima entia, A-  
ristoteleos motus nullos habet: Imò uerò,  
motus nulla sunt genera: sed motus ut esse-  
ctus, una sola & generali definitione expli-  
catus: omni & enti, & non enti accommo-  
dabitur. Nec si essent motus genera, ex sub-  
iectis rebus, essent metienda.

Assumptio sequitur sed intricatè: ne fu-  
cus appareat. Sensus est: sed categoriæ in  
quibus est motus, sunt tres: ergo tria itidè  
motus genera.

Nihil iam dicam de illa inconstantia in  
partiendis categorijs: iam enim dudum cœ-  
pi, illam inconstantiam in partiendo, dete-  
ctari. Categorię sunt, decem: octo; sex: qua-  
tuor:



tuor: tres: ut somnij simile sit, tã inconstanti fundamento, uelle ullam constantem disciplinam superstruere. Attamen consideratione dignum est, mirificè Epitomicum telam libri tertij de sex motus speciebus retexere. Ingens saxum uoluit: nunc affirmando, nunc negando motum esse in hac, uel illa categoria. Attamen Epitomicè, quid animi est, de hac assumptione rhetoricari?

Hoc opinor: Quod, motus qui secundum qualitatem insit rebus *à motu* dicatur. Qui causa quantitatis, communi nomine careat: dicatur autem in specie incrementum & decrementum. Qui causa loci communi nomine *Φορὰ* latio dicatur: improprie tamen. *Φέρει* enim dicuntur quæ aliena ui & externa citantur: non etiam quæ ipsa se promouent.

Hæc de speciebus motus affirmantur: quod in tribus categorijs reponantur: qualitate, quantitate, loco. Categoriae reliquæ à motu remouentur: seu motus ab ijs excluditur.

Secundum genus *ἅπας* motus non inest rebus. Motus enim est in rebus causa contrariorum. Substantia aut nihil est contrarium, quod in subiecto non sit ut contraria, sed semper sit subiectum aliorum generum.

Renouationem belli contra generationem, & corruptionem non libenter audio. Compositum putabam. Erraui. Nam præter causas priores accedunt aliæ, quæ à motu, &

CONT  
tu, & Phyl  
nam pellu  
quia substa  
ipsa dicta  
rire: non  
quibus tu  
operetur &  
pinio uerio  
res, quod op  
mo quod fin  
Tota enim ac  
ria dependet  
ibus. Moueri  
oritur, & interi  
abus, & quant  
arbitrio: non  
do seipias c  
ar ac tu ric  
multum ce  
quæstio? S  
quia est sub  
Atqui illud  
storelis refu  
species & di  
res contraria  
storele defin  
re plurimum  
atem & sp  
stant: non ex



ru, & Physica generationem, & corruptionem pellunt. Motus non est in substantia: quia substantiæ nihil est contrarium. At res ipsa dicitur, substantiam ipsam, oriri, interire: non solum quantitates, & qualitates: quibus tu attribuis omnia, quæ substantia operetur & acquirat. Contraria tamen opinio uerior est: ut quantitates & qualitates, quod operentur, lucrentur aliquid: Immo quod sint, substantiæ acceptum ferant. Tota enim accidentium essentia à substantia dependet: non substantiæ ab accidentibus. Mouetur igitur substantia reapse cum oritur, & interit: etiam nolentibus qualitatibus, & quantitatibus: penes quas si staret arbitrium: nunquam substantiam destruendo seipsas corrumpere. Sed æquè uidear ac tu ridiculus: si de hac propositione multum certauero. Qualis enim est hæc quæstio? Substantiæ nihil est contrarium: quia est subiectum aliorum contrariorum. Atqui illud libro primo ex doctrina Aristotelis refutatum est. Nonne generis, in species & differentias ductio: est in partes contrarias? Sic enim contraria ab Aristotele definiuntur: quod sub eodem genere plurimum differant inter se. Differentiæ autem & species si inter se plurimum distant: non ea erit contrarietas in qualitatibus,



bus, quæ speciebus non insunt: sed in ipsa rei substantia. Nónne Aristoteles ignem aquæ contrarium efficit? De qualitatib. eorū ne unicum quidē uerbum profert. Ignem in concreto aqua contrarium ponit: ut tota ignis substantia aquæ contraria reputetur. Quòd autem qualitates postea sint contrariæ: hoc à substantiarum inter se contrarietate ortum ducit.

Quid capite huius libri: sensit aliud Aristoteles: quàm inter priuationem & formam esse motum? Quod si uerum est: erit etiam priuatio formæ contraria: & in substantia erit contrarietas.

Ah mi Lieblere, noli in tanto pretio Aristotelis figmenta, & somnia habere: ut præ ijs ueritatem deferendam, aut exterminandam iudices. Veritas tibi omnibus Philosophorum autoritatibus carior esse debet. Statim de principio ruæ Physicæ & Epitomes: subiectum Physices constituisti corpus naturale mobile. Id propter Aristotelis autoritatem tibi memoria excidit: aut ui excussum est. Corpus illud mobile è Physica motus tollitur. Non enim mobile est p se: sed per adiuncta: qualitates, quãtitates.

Quare error fuit initio epitomes: ubi addendum fuerat: subiectum Physices sunt quantitates, & qualitates: Et postea eorum bene-

CONT  
beneficio  
quæ hoc  
cas motu  
atum, in q  
Quid q  
trarium e  
neque in e  
tibi, alijs  
quàm lege  
ma: ne Ari  
Quod si no  
phiam lauri  
remus.  
Atque hæc  
ruptione dim  
tis: Ex quod  
rium nec id  
motuum P  
Quid R  
non sit mo  
(responde  
se nihil prop  
cet, quæ ad ip  
psam ex contr  
rei. Turba  
probat. Nō  
sum sine ra  
murato: al  
enim uerum



beneficio substantia ipsa per se immobilis: quæ hoc solum nomine in materias Physicas motui obnoxias uenit, quod sit subiectum, in quo contraria subsistant.

Quid quantitas? neque illi aliquid contrarium est secundum Aristotelem: quare neque in ea erit motus. Sed hæc & similia tibi, alijsque interpretibus leuiora sunt: quàm leges sanctissimæ: ueritas castissima: ne Aristotelem uestrum offendatis. Quod si non fuisset: Aristotelis Philosophiam lauiorem, & illustriorem teneremus.

Atque hætenus pro generatione: & corruptione dimicatum satis est: aut plus satis: Et quod substantiæ aliquid sit contrarium: nec idè contrarietatis argumento è motuum Physica sit tollenda.

Quid Relatio commisit flagitij, ut in ea non sit motus? Quia fieri in hoc genere potest (respondet Epitomicus) ut res ipsa secundum se nihil prorsus mutata, alia esse facta dicatur: ea scilicet, quæ ad ipsam refertur, mutata. At in motu rem ipsam ex contrario in contrarium mutatam esse oportet. Turbat hîc multa Epitomicus: nihil probat. Nô autem simpliciter credere possum sine rationibus: quòd altero relatorum mutato: alterum immutatum maneat. Cum enim uerum sit, relata se mutuò constitue-

M re &



178 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
re & perempta perimere: non potest patris  
qualitas gigni & aboleri: quin filij qualitas  
reciproca gignatur & aboleatur.

Nec etiam cōtrarietas potest relatis mo-  
tum denegare: Opponuntur enim referen-  
te Aristotele & sibi inuicem contrariantur.  
Fateor quoq; ingenuè me non posse asse-  
qui quomodo unum relatorum mutetur:  
immoto altero: ut pater generetur: aut etiā  
filius: nisi in utroq; similiter fiat motus. Ex-  
emplum enim quod adfertur: iocularium  
est. *Quod ex dextra fiat sinistra: & ex sinistra dex-  
tra:* nemo mihi unquam persuaserit. Et ta-  
men si maximè probarem ita rem habere:  
nihilominus ad motum alienum esset: nec  
probarer, quod in relatis non sit motus.

Quid actio & passio, erūt ne illē motus?  
Non erunt: ne sit motionis motio: mutationis muta-  
tio: generationis generatio &c. Quo constituto mo-  
tus prorsus tolleretur.

Hem Epitomice, ubi nam tua memoria  
est? qui libri 3. ca. 2. motum in relatione po-  
suisti: ita tamen in relatione: ut intra actio-  
nem & passionem se contineret. Actio mo-  
tionem inferret: Passio sustineret eandem.

Comparas quidem in hac obiectione in-  
terpretationem subtilem: Quod uerum sit a-  
ctionem, & passionem non moueri: sed non negari ta-  
men actionem & passionem esse motus.

Bel-

CONT  
Bellum  
tologia o  
catione,  
tum non e  
taris quide  
commotum  
quid hoc n  
non est motus  
&c. sicq; in in  
uanum illud  
tus esse causā  
ut ad primum  
ueniatur.  
Quid rāde  
runt? Nihil. R-  
ibi definit. Ac  
tus non hui  
ctione & p  
guntur) in  
qualitare,  
Atq; hoc  
carur, aut e  
adaugerit, u  
tus liber ad  
curus est: ut  
in nugis cum  
randis dixer  
sentiant: ut  
a logica, sp



Bellum tectorium inani uerborum tautologia odiosum. Quid enim in hac explanatione, & tectorio dicitur aliud, quàm motum non esse in actione & passione? Meditaris quidem aliquid: quod absurditate rei commotus exprimere uerebaris. Et certè quid hoc rationis est? *In actione & passione non est motus: ne sit actionis actio: motionis motio, &c. sicq; in infinitum fieret progressio.* Equidem uanum illud est: Potest enim primus motus esse causa secundi: secundus tertij, ita ut ad primum motum commodissimè perueniatur.

Quid tandem hinc concluditur: & nascitur? Nihil. Res in fumum abit: ubi incepit, ibi definit. Aristoteles conclusit: Cum motus non sit in essentia: nec relatione: nec actione & passione (tres categoriæ negliguntur) in tribus his relinquitur: quantitate, qualitate, ubi.

Atq; hoc pacto tertij libri Physica explicatur, aut emendatur. Quod si dixissem eam adaugeri, uerius dixissem. Hic enim quintus liber adeò mirificè prioris nugas affectus est: ut potius hūc esse prioris æmulū in nugis cumulandis: quàm in ijsdem amputandis dixerim. Vterque in eo mirificè consentiunt: ut inconsideratè in Physica, mera logica, spirent & perstrepant.

M 2

Qui-



Quicumque igitur in hæc incideris: pro  
tui iudicij libertate pronuncia, ut Aristo-  
telem summum uirum aliqua ex parte, ab  
erroribus liberes, hunc librum tanquam  
nothum & spurium: opera inuidi hominis  
in Aristotelis Physicam suppositum: ut ei-  
us celebritati aliquid decederet. Postea  
de hoc prudentis lectoris iudicio, si dili-  
genter cogitationem susceperint inter-  
pretes, spinas tam ineptas, & tanti philo-  
sophi nomine indignas: immò legibus A-  
ristotelis contrarias: ex agro Physico ex-  
stirpatorios spero. Tribulis istis, carduisq;  
ingenuam iuuentutem: falsa ingenuæ artis  
specie non diutiùs pascēt: sed id quicquid  
sit ineptiarum abiurabunt.

IN CAPVT III. LIB. V.

**A**dmirabile & nostri Philosophi ingenio simillimum commentum sequitur: de logica quadam uocabulorum interpretatione: quod uocabula hæc in rebus multis sint necessaria.

Grammatica, Dialectica, & ceteræ artes  
sunt etiam in Physicis necessariae: quare e-  
tiam illas hoc loco explicasse oportuit.  
Sunt autem uocabula, quæ hîc definiun-  
tur: ἄμα, ἁπλῶς, ἀπλῶς, τὸ μὴ ἄξυν, σιωπῶς κινῆσις, τὸ ἰσος



ἔστι, τὸ ἐχόμενον, συνεχές. Simul, sursum, tangere, intermedium, continenter moueri, deinceps, consequens seu coniunctum, continuum.

Quæ doctrina commodius (si quid commodi habet) libro quarto in doctrina de loco explicata fuisset: cum gratia differentiarum localium adducta uideatur. Nihilominus explicentur uocabula.

*Simul dicuntur, quæ in eodem loco primo continentur.*

At prima definitio ad Physicâ libri quarti falsa est. Vbi negatum est duo, uel plura corpora simul in uno esse loco. Simplicius ab hac significatione recedendum suadet. Tangere dicuntur, quorum extrema sunt simul. Definitio hæc non est κατὰ πάντας: quia Geometris non semper approbatur: quibus interdum non tangit recta rectam, quamuis cohæreat: sed tangit, cum producta, non secatur, quod tantum potest accidere peripheriæ ad rectam, & peripheriam.

Interpretes hanc definitionem cum prima confundunt: ut omnia quæ sint simul: se tangant: Et omnia quæ se tangant: sint simul. Sed altera legi καὶ ὅλον πρῶτον superflua est. Intermedium dicitur: in quod res quæ secundum naturam mouetur continenter, prius peruenit, quam ad extremum: omnis enim motus est inter contraria

M 3 quorum



quorum sunt media. Definitio cum sua explanatione ad logicam non congruit: cum non omnia contraria habeant medium: quibus tamen nemo motum detraxerit.

*Contineenter moueri dicitur: non illud, quod ratione temporis nullam habet intermissionem motus: sed quod nihil, aut minimum intermittit rei: secundum quam fit motus.*

At hæc definitio præcedere priorem debuit: cum quid sit intermedium dignoscere fuerit impossibile: nisi prius cognito, quid sit cōtinenter moueri. Variè tamen de hac continuitate disputatur: Quòd in continenter agentibus necessaria sit, non temporis, sed rei continuitas. Verùm dum hoc uerbis astruis: re aliud proferis Epitomicæ, ut in exemplo apparet. Qui enim frequenter, seu continenter studet: cum somno, aut curis aliquid tribuit: rem intermittit: tempore studijs designato non intermisso, sed perpetuò fluente. Ex quo uidere est, Epitomicum imprudentē ad continuitatem temporis relabi.

Themistius postquam hoc in Aristotele perspexisset, hunc locum non de temporis sed rei continuitate intelligendum grauius monuit. Ita ut ad motum continuum, temporis requiratur continuatio: rei posse interea aliquam concedi intermissionem.

Quæ



Quæ expositio Themistij, Aristotelis doctrinæ in capite proximè sequenti consentanea est: ubi docebit Aristoteles temporis continuationem uni & cōtinuo motui necessariam esse: Rei autem intermissionem exemplo cytharædi patietur: Quod prima chorda pulsata, ad infimam, non pulsatis medijs, transiri possit. Thomas sententiæ Themistij suffragatur. Sed mitto de hisce nugis plura.

Deinceps est illud: quod cū sit post principium, uel natura, uel positu, uel alio modo, atq; ab eo separatum, nihil interuenit quod sit eiusdem generis, cuius est principium, & id quod est post principium: ut Ver, Aestas, Autumnus, Hyems.

Calceum formari uideo: sed huic pedi non congruentem. Verba tamen quam res in definitione longè sunt obscuriora.

Contiunctum seu consequens est: quod ita est deinceps, ut attingat id quod proximè antecessu.

Malè connectit hæc definitio, deinceps & tangens. Nam quæ deinceps sunt, nullo modo se tangunt: nisi nouum quoddam deinceps constituatur: quod postea distribuatur in consequens, & continuum. Quæ tamen deinceps non erunt cū se tangāt. Continuum dicitur: quando extrema, quibus due res sese attingunt, unum & idem sunt.

At mala est definitio: cū continuum

M 4 per



per adhærens seu attingens definitur. Si enim res dicuntur sese attingere: neutiquam sunt dicendæ continuæ. Si continuæ, non dicuntur, tangentes aut coniunctæ.

Quare hæc uocabulorum Logica seu Grammatica explicatio: nec *κατὰ παντός*: nec *καθ' αὐτό* est.

## IN CAPVT IIII. LIB. V.

**O**Mnia quæ hoc capite IIII in Aristotelis Physica continentur: quisquiliæ motus appellabat Ramus: sed imprudens. Non enim poterat uidere, scilicet, maximum horum esse in alijs artibus usum: & imprimis in medicina faciendâ. Dolendum est: Ramum non fuisse tanto uisus acumine præditum, ut hoc animaduerneret.

Æsculapi sagacissime, ubi sunt illæ medicorum diuisiones in morborum indicationibus: quod morbus sit unus, aut genere, aut specie, aut simpliciter. Talia autem suorum scriptorum monumenta post se reliquit Ramus: ut non possit dubium esse, illum satis dilucidè perspexisse, morbos inter alias diuisiones distribui: in morbum unum & plures: Vnum appellari: qui in una, eademq; corporis parte considereat: Multos dici: qui plures, uariasq; corporis par-

tes oc-



res occupant. Nullis tamen diligentiae suae laboribus peruestigauit: morbum dici unum, numero, specie, genere: quod tibi de motu somniaſti. Atqui hanc tamen diuisionem postmodum condemnasti: cum etiā, perfectione, aliquid dicatur unum: Sicut etiam Imperfectione: Æqualitate: Inæqualitate. At si liceret dicere Epitomicæ quod sentiam: non quisquilias, sed ineptas nugæ hæc appellarem. Nam unum & ens, de omnibus rebus, quæ in Aristotelis categorijs sunt, dicuntur. Vnum in alijs Aristotelis libris diuiditur, in unum per se & unum per accidens. In unum, genere, continuitate, numero: quanquam & hæc particio nullius sit pōderis. Quicquid enim est: aut est generale, aut speciale: tertia illa numeri differentia nulla est. Quod si *παρὰ λόγον* tibi uideatur: lege quæ in libros Philosophiæ: & in organon Aristotelis sup hac diuisione cōscripsit Ramus: ut cōfestim hæc nugæ indignas refutatione disces.

## IN CAPVT V. LIB. V.

**P**olyplus est Epitomicus: ad Rami & Aristotelis uoluntatem suos mutans colores. Aristotelē cum Ramo propter allatas nugæ corripit. Breuitate enim meliore,

M 5 - quam



186 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
quam factum est, motus poterat edoceri contrarietas.  
Quem accusauit, statim absoluit: ex actore,  
procurator, aut iudex factus.

Astutum hominis ingenium & Sinoniu-  
um, in utrunq; paratum. Nam in accusan-  
do & defendendo Aristotelem, suam no-  
bis commendat logicam Epitomicus: in  
qua usitatissimus demonstracionis modus  
est: *ex falsis ueritatem elicere*. Quod mihi nimis  
constare, conqueror. Et illud ipsum est:  
quod uicio uerto Epitomico: qui contra ue-  
ritatem ipsam: & æquas artium constituen-  
darum leges: hoc peccatum sæpissimè cõ-  
mittat. In mea Dialectica, nusquam memi-  
ni me legere, admissum, aut imperatum es-  
se: ad unum partitionis mēbrum, plurima  
è diametro opponenda falsa: ut illud quod  
uerū sit illustretur. Sed præcepta mea Dia-  
lecticæ quæ omnia sunt *κατὰ παντός*: falsitatē  
in partitionibus, pluiquam odio Vatinia-  
no persequuntur, & detestantur.

Diuisionis autem subtilitas, quam Lieb-  
lerus defendendam pro Aristotele susce-  
pit, hæc est: *Motus contrarij: sunt, uel ex eodem in-  
idem: uel ex contrarijs: uel in contraria: uel ex con-  
trario ei, qui est in contrarium: uel ex contrario ei, qui  
est ex contrario in contrarium*. Hæc inquam est  
partitionis elegantia: in qua primū deside-  
ratur dichotomia: quæ partitionis abso-  
lutam



lulam laudem sibi sola vindicat: à qua tribus membris hæc abest. Tum uerò in partitione opponuntur: quæ opposita non sunt. Etenim, quod prorsus in hac sophistica mirabile est: Duos oppositionum istarum modos, nullam oppositionem ipsemet Magister partitionis esse docet: quartum ex contrario in contrarium: secundum ex contrarijs. Duobus hisce improbat, duos tandem modos approbat: tertium in contraria: quintum ex contrario in contrarium ei, qui est ex contrario, in cōtrarium: quos paulò pòst, ait re eosdem esse, nomine differre. Primus modus, neque improbat cum quarto, & secundo: neque probatur cum quinto & tertio: sed in hac copiosa partitione euanesceat.

En igitur docte logice, partitionis modum, quem uobis esse usitatum confiteris: eo te in tuis delitijs oblecta: tuamq; hanc partiendi rationē per me retineas: ut hinc laudem partiendi tibi quæras.

Lex κατὰ πάντων nunquam uobis laudi ducet in partitione quinque subornare membra: quorum duo nihil habeant oppositionis: duo in unum cōsentiant: quintum per imprudentiam pereat.

At repugnat Lieblerus, se immeritò accusari, qui has ineptias à sua epitome excluserat:



188 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ferat: ut crimen & infamiam euitaret. Cui  
repono, quod nihilominus hanc partiendi  
rationem tanquam legitimam defenderit.  
Sed esto extra culpam Lieblere. Quod ta-  
men de contrarijs motibus doces: non po-  
test culpam effugere: *Quod motus contrarius*  
*fit: qui est ex contrario in contrarium: ut ab A ad B,*  
*et qui est, ex contrario in contrarium, ut à B ad A.*  
Quasi uerò motus sit in hoc sensili corpo-  
re, A, B: ubi eius contrarietas obseruanda  
est: ubi magnis laboribus quærendum est:  
an motus idem corpus habeat contrarios:  
sive etiam in eo sit motus unus, uel specie,  
uel genere, uel numero. Hoc aut ut eò com-  
modius perficiatur: relicta Physica, ad Grä-  
maticos, qui literarum cognitioni operam  
nauant, iter suscipiendum est.

Pudet omnia cōmemorare, quæ de hoc  
errore purido monenda erant. Quare sup-  
se deo obijcere Epitomico: doctrinā de cō-  
trarijs, inuita lege καὶ αὐτὸ in Physica tradi.

IN CAPVT VI. LIB. V.

**E**X quisquilijs motus, aliquid reliquū  
est: quod obliuisci piaculum uidetur:  
Videlicet, motum motui contrarium simpliciter. sed  
motum et quietem opposita quidam esse: nō cōtraria.

Arguta contra Ciceronem, aliosq; purè  
loquen-



loquentes, de differentia inter contraria & opposita, subtilitas. Quæ enim dicunt contraria, si motus, & quies non sunt cōtraria? Respondebis, credo, duæ qualitates inter se summè pugnâtes, &c. Atqui si solæ qualitates erunt contrariæ, motus qui in quantitate fit, non erit alteri motui contrarius.

Sed, quamobrè motus quieti non est cōtrarius: cū quies Aristoteli sit priuatio motus: quam priuationem sæpissimè motui contrariam posuit? Verū lenis hæc est tibi cum Aristotele pugna. Grauior tibi tecum erit contentio: qui in fine capitis secundum huius libri, de hac cōtrarietate non cogitans, quietem motui contrariam statuisti: Et proinde priuationem eius quod moueri potest.

Ita sæpè cum tuo Magistro: sæpius tecū: sæpissimè cum ueritate bellum & inimicitias exerces. Quas ἀντινομίας si recensere omnes aggrederer: uerba quam res me prius deficerent. Quocirca capita & summas earum solummodo nigra linea transpungo: ut meo exēplo admonitus lector, qui hactenus tua autoritate deceptus est,

imposterum à tuis imposturis sibi

cauendum, discat & recorderetur.

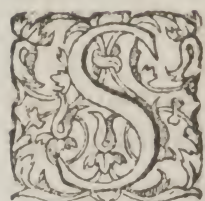
SCHO.



## SCHOLARVM PHYSI-

CARVM LIBER VI.

IN CAPVT I. LIB. VI.



**S**ed tamen quis tandem erit tam fatuis ineptijs finis? Finem opto, quem uix sperare audeo. Nihilominus constanter auscultabo: quomodo infinitum hinc suam potentiam declaret: in motus, per partes infinitas & indiuiduas distributione: contra Platonem, Socratem, Pythagoram, qui magnitudinem in partes finitas, distribui posse, suis discipulis falso persuaferunt. Quia uero grauis & ardua res in controuersia est: nec cum inertibus athleticis sibi de ea luctandum uidit Epitomicus, causam paulo altius repetendam duxit.

Primo omnium, inquit, *nullum motum esse compositum ex infecabilibus.* Ad quam thesin probandam, inter quinque continuorum genera, lineam eligit: qua uniuersalem thesin explicat: ut reliqua ad eius autoritatem se deinceps conforment.

Egregie curris Epitomicæ: aut tibi uideris currere, sed extra uiam: nullam enim analo-

CONT

nalogiam

quod tam

ninerfali

quam aut

cies: quod

genere uer

argumetur

rep non est.

Agedum,

proberur pe

esse compo

Mittam pro

nam: punctum

lum. Syllogi

Si linea compo

dorum: esse un

sunt unum.

composita. Pe

Linea non

continuum ex

Quantu a

peruenit hu

non esse ad u

Rituer line

goras hoc sen

uerius eos q

demonstrare

tadinem diu

in non posse



analogiam in Rami offendes Dialectica,  
quod tamen garris, in qua permittit, pro u-  
niuersali thesi specialem probari. Nun-  
quam aut ex Ramo, aut Aristotele confi-  
cies: quod de specie concludis: id statim de  
genere uerè dici: & κατὰ παντός. Quod itaq;  
argumētum proponis de linea, καὶ ὅλου πρῶ-  
τον non est.

Agedum, uidebimus tamen quomodo  
probetur per lineam, nullum continuum  
esse compositum ex insecabilibus.

Mittam pro syllogismum: quod linea sit con-  
tinuum: punctum uerò finis lineæ: ac proinde indiui-  
duum. Syllogismus est:

Si linea componeretur ex punctis, extrema pun-  
ctorum essent unum. At punctorum extrema non  
sunt unum. Quapropter ex punctis linea non est  
composita. Pergit in argumēto Epitomicus:

Linea non est composita ex punctis: Ergo nullum  
continuum ex indiuiduis componitur.

Quantū ad syllogismum ipsum attinet,  
peruenit hūc usque, eius summa: puncta  
non esse ad unā lineam continua: nec con-  
stituere lineā. At neque Plato neq; Anaxa-  
goras hoc sensisse uidentur. Quare si ad-  
uersus eos quis rectè argumentari ueller,  
demonstrare debuit, diuiduum seu magni-  
tudinem diuiduam ex indiuiduis compo-  
ni non posse. Verū ab hac thesi generali  
ad spe-



ad specialem lineæ hyporhesein descendit Epitomicus. Neque tamen hanc concludit, sed omiſſa lineæ quæſtione: concludit puncta non eſſe continua: nec ex punctis constitui lineam. Ita à continuo ad lineam: à lineam ad punctum labitur demonstratio.

Quòd autem ex hiſce inferit Epitomicus: nullum continuum ex indiuiduis componi: more ſuo id facit: ferè dixiſſem facere ridiculè. Cùm neq; probatum ſit lineam ex diuiduis ſemper compoſitam eſſe: neq; ſi probatum eſſet, ſequeretur omne cōtinuū eodem modo ſe habere. Promittitur itaq; aliquid præſtatur nihil. Etsi maximè aliqd præſtaretur: tamen nihil Phyſicum, de Phyſica magnitudine, Phyſicæ acroaſi homogeneum præſtaretur. Sed Geometricā magnitudinem quam Geometræ inſinitè diuiduam accipiunt: pro principio, ideoq; demonſtrabili, Epitomicus cum Ariſtotele, demonſtrare infeliciter aggreſſus eſt.

Tria autem ſunt, quæ in hac demonſtratione, à Ramo animaduerſa & refutata, indignè fert Epitomicus:

I. Quod Ramus temeraria quadam affirmatione, ex libri 5. cap. 3. per definitionem continui, demonſtrationis Ariſtoteleæ, labefactare fundamentum conetur.

At illud conſutum mendacium (ne quid  
gravius

CONT  
gravius di  
Nullam ei  
tionem. N  
definition  
tauit. Im  
nec expūc  
nec deince  
hac in part  
quod in con  
ex indiuidu  
11. Non po  
Ariſtotelem n  
demonſtranda  
Reprehenſio h  
deris uideretur  
explicatione  
prijs pullis n  
uoluptati n  
ſi uelit, ſuo  
luerit in ali  
allicere: pri  
tia: quibus  
ceſſum ſit, p  
Rami analog  
ipſum in peri  
te ſatis quid  
aut pet animi  
uit. Ramus e  
monſtration



gravius dicam) & calumnia impudens est. Nullam enim facit huius definitionis mentionem. Nec quidē puncta in lineis ad hāc definitionem unquam continua esse cogitavit. Imò, quod plus est, concessit lineā, nec ex pūctis continuis, nec ex cōtiguis, nec deinceps positis, constare. Quid uis hac in parte petas. Noli tamen postulare quod in controuersiam uenit: continuum ex indiuiduis constare non posse.

11. Non potest se continere Ramus quin Aristotelem moneat: ne in thesi generali demonstranda ad hypothesin dilabatur. Repræhensio hæc Epitomico nullius ponderis uidetur: propter insignem quandam explicationem: in qua tanquam simia proprijs pullis mirificè delectatur. Eius igitur uoluptati non intercedam: sed delectetur, si uelit, suo fœtu in perpetuum. Me si uiderit in aliquam partem huius uoluptatis allicere: prius edoctum reddat: qua licentia: quibus Dialecticorum priuilegijs concessum sit, pro genere speciē reponere. Ad Rami analogiam si confugit: imprudens se ipsum in pericula conijcit. Non enim attentè satis quid Ramus dixerit: assecutus est: aut per animi commotionē id non expurauit. Ramus enim suam analogiā in hac demonstratione admissum iri pollicens: tam

N      impos-



194 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
impossibile Epitomico, aut Aristoteli pro-  
ponit conditionem: quam adimplere dif-  
ficilius sit, quam cœlum digito attingere.

Inquit enim: Si demonstretur impossi-  
bile esse ex indiuisilibus constare lineam:  
demonstratum unà esto: nullum ex indiui-  
duis cōstare continuum, analogiamq; spe-  
ciei pro genere liberaliter accipiam. Assu-  
mo. Atqui nunquam demonstrari potest,  
quin ex indiuisibilibus constet linea. Quo-  
circa nunquam concessero, speciem loco  
generis substituere, licitum esse.

Iam intelligis, Epitomicæ: quomodo  
pro te faciat illa Rami analogia: quam eum  
sæpius liberaliter admittere falsò es o-  
pinatus.

111 Quod cruciat Epitomicū, est: quod  
non licuerit Aristoteli, demonstraturo di-  
uiduum ex indiuiduis componi non pos-  
se: demonstrare eius loco lineam nō com-  
poni ex punctis. Respondet Epitomicus,  
Nihil interesse: quodcunque sit illud indiuiduum: ex  
quo indiuiduum aliquod dicatur esse compositum.  
Sed neq; hīc Epitomicus sui similis esse de-  
finit. Nam priora sua dicta reponit: licere  
pro quibuscumque partibus indiuiduis, sumere puncta  
indiuidua. At si confirmatum fuerit puncta indiuidua  
non constituere lineam: lineam non esse constitutam  
ex partibus indiuiduis una sit demonstratum. At  
logi-



logice λογικώτατι, quis tecum contendit, lineam non constare ex illis punctis indiuiduis. Habebis, obtinebis, & cum gratia dabitur, lineam non constare, aut ex punctis continuis, aut contiguis, aut deinceps positis. Non tamen ideo sequetur, lineam ex indiuiduis lineis non constare. Conatum tuum in demonstrando magnum agnosco, & studium indefessum: iudicium, quod magis necessarium est, ualde desidero. Quod autem ad Hippocratis & Ciceronis auctoritates attinet: & quo pacto pro te pugnēt: paulò diligentius inspiciendum mihi est: Et quid hi duo Philosophiæ procures cogitauerint ex locorum circumstantijs delibandum mihi existimo. Cupio enim, tua prouocatus admonitione, ab hisce uiris, omnibus laudis generibus magnis, de hac re controuersa, edoceri.

Hippocrates, cum demonstraturus esset elementorum numerum, hoc pacto argumentatur. Si homo est unum, neutiquā doleret. Quod si doleret unum saltem necessarium esset medicamentum.

Rectè quidem ille & breuissimè totam rem de elementorum multitudine subducit. Nam si homo esset unum: id est, ex unico elemento conflatus: nō esset in quo dolorem posset accipere. Quod si aliquo do-

N 2      lore



lore afficeretur: unica tantum esset medendi ratio: nam sua ipsius natura, internè pati deberet. Sic Hippocrates elementorum uenatus est multitudinem.

Quomodo autè ex hoc Hippocratis decreto: infinitatis sophisma stabiliatur: ita uiuam, non possum olfacere. Nullam desiderat hinc infinitatem: quàm procul ab elementorum numero abesse iubebit. Quæso propterea, docte Epitomicæ: explica, unde commotus in hanc Hippocratis sententiã euagatus sis. Sermo erat, de linea: An in infinitum posset diuidi. Hippocrates docet unitatem non sufficere elementorum numero. Hæc duo inter se cohærent minus: quã ex arena contorti, & colligati funiculi.

Atq; hoc pacto: nullum tibi auxilium ex Hippocrate ad tuã lineam sperari potest. Ciceronis dictum, uidetur prima facie, magis tibi auxilio fore: sed explicatum te in salebrosa hac uia deferret.

Cicero cū Torquato in Cumano, de Epicureorum dogmate differens: initium collationis facit ab Epicuri atomis: quos tam splendidum hoc opificium temeraria quadam concursione constituere, non potest credere. Ad hanc sententiam statim addit. Ne illud quidem Physici est credere, aliquid esse minimum.

Hinc

CONT

Hinc n

neam in i

dus non

fici non e

Nihil h

cam: nifi

præbuerit

nimo Cice

nam fundi

luit docere

nitiſſima ſci

bus de iudici

ſtitendum. E

ſus uiam dem

ralibus fuerit

cus non erit

nis & Hipp

accular: &

rationem

diamur.

Rameur

& inuiſum

ſnitè diuid

Ergo magn

Propoliti

gloriatur Ep

catradatur,

hoc eli, ſent

debet. Si i



Hinc ne conficere Epitomicus potest: lineam in infinitum diuidi posse? Quia mundus non componitur ex atomis. Quia Physici non est, credere aliquid esse minimum.

Nihil habeo quod de Epitomico hinc dicam: nisi quod se ipsum alijs deridendum praeberit. Nam consideratum diligenti animo Ciceronis dictum: Epitomici doctrinam funditus evertit. Cicero non uoluit docere in rebus Physicis infinita, & minutissima scrupula quaerenda: sed in sensibus de iudicio rerum Physicarum esse persistendum. Et quicumque ulterius, quam sensus uiam demonstrauerint, in rebus naturalibus fuerit progressus: Ciceroni Physicus non erit. Quare Epitomicus se Ciceronis & Hippocratis testimonijs excusando accusat: & inscitiae arguit. Nunc in disputationem de linea infinitè diuidua regrediamur.

Rameum itaque argumentum firmissimum & inuictum ita construatur: Res sensibilis est finitè diuidua. Magnitudo est res sensibilis: Ergo magnitudo est finitè diuidua.

Propositio non est Aristotelis, ut temerè gloriatur Epitomicus. Quod enim in Physica tractatur, id etiam Aristotele teste, Physicè, hoc est, sensibilibus & tangibiliter tractari debet. Si itaque magnitudo à Physico uult

N 3 in-



intelligi aut doceri: fiat id per sensus: nam eo pacto à Mathematico differt Physicus: quod hic mentis abstractione: ille sensibus magnitudinem consideret.

Lieblero ludus & iocus est hoc argumentum: in quo tamen seriò sibi ludendū existimavit. Et quidem factò id declaravit: dum enim de solutione desperare cœpit: callidè ludens rem ipsam prætermittit: & eius loco Aristotelis dictum quoddam à se melius intellectum, perorat & declamitat. Videlicet, *carnem dissolui in 4. elementa, è quibus composita est.*

Respondendum & probandum erat, magnitudinem Physicam esse rem insensilem. Id negligitur. Réponitur pro eo: carnem in elementa dissolui. Sic amphora cœpit institui: currente rota: exit urceus. Sic Epitomicus de alijs interrogatus: de cæpis respondet.

Interea tamen Rami argumentum manet firmum: nam in solutione, ne unicum quidem verbum, de magnitudine, de diuisione magnitudinis, & sit ne magnitudo sensibilis, auditur.

Effet quidem occasio, hîc inquirere: An res *diuina* existentes sint Physicæ, sed non est huius loci. Et de eo copiosè satis libro 1. actum est. Hoc tamen Aristoteleæ Physicæ con-



æ consentaneum est: Corpus Physicum esse mobile, sensile: reliqua quæ sensuum subterfugiant iudicium, solaq; imaginatione percipiuntur, altioris esse Philosophiæ. Nihilominus Epitomicæ, quia uideris, Philosophandi studio prurire, te rogo: Sit ne magnitudo hæc, quæ tibi infinitè diuidua est, sensibilis an intelligibilis? Respondebis: nolens uolēs, in principio eam sensilem: sed in fine diuisionis fieri intelligibilem: plurimæ enim sunt tibi res naturales: quæ sensus effugiunt.

Tibi hæc respondentem, repono tuum testimonium, non de magnitudine Mathematica seu intelligibili, hic loquendū: quia Physicus rerum sensibilium, planeq; tangibilium motus tractet: quas magnitudines sensibiles, Aristoteles 3. Physicorum finitè diuidendas probat: cū habeant finem, ad quem cū peruentum fuerit, persistendum sit.

En igitur Epitomicæ nouam tradis Physicam: magnitudine intelligibili & motu imaginario repleam. Sed fortassis magnitudines animo conceptas, repræsentare cū olim opus fuerit, in animo habes: ut nunc fiant sensiles: mox intelligibiles. Quid tum lex hæc ait? Nonne Physica Physicè: Geome-

N 4 trica



200 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
trica Geometricè doceri iubebit.

Reliquas huius capituli quisquillas : de il-  
la consequentia inter magnitudinem, mo-  
rum, tempus, relinquo Epitomico: ac re-  
petitione didignor: cum iam sapissimè e-  
adem cantata cantilena sit, quæ uix, ac ne  
uix quidem auribus placere, semel audi-  
ta, poruit.

IN CAPVT II. LIB. VI.

**A**Mplius se iam extendit, infinitum,  
sobolesq; procreat: aut quas imper-  
fectè antea perduxerat, lambit & per-  
ficit. Hinc igitur temporis infinitæ diui-  
siones, cum magnitudine analogæ, pro-  
deunt: Vt si magnitudo sit infinitè diuidua: tempus  
similiter infinitè erit diuiduum. In qua proposi-  
tione demonstranda, egregia corpora na-  
turalia, celeritas & tarditas adferuntur.

At acutissime logice: & doctissime Phy-  
sice. Quare si magnitudo sit infinitè diui-  
dua: tempus est infinitè diuiduum magis,  
quàm calor aut color, siue alia res numera-  
ta? Causa sectionis, quæ à magnitudine in  
rebus inest: nō magis de tempore quàm de  
calore, aut colore reciprocatur: quæ etiam  
in magnitudine inhærent. Profectò hæ sunt  
nugæ omnium nugacissimæ: & propter re-  
peti-

CONT  
petitione  
etiam no  
ris defini  
ra tempo  
Tempus  
magnitudo  
Demol  
gna, ut de  
cludis. Qu  
tardius moue  
sunt diuidua.  
Achius d  
connexio nu  
terminos con  
ti perit, aut n  
Caput reli  
facit: qui et  
ut magnitudo  
pore finit  
Erroris ill  
mauerit  
pi. Causa  
Sed age  
hac arguta  
reciprocari  
ingenij cen  
que utrimq; te  
mouetur. At e  
re mouetur.



petitionem frequentem ingratae. Falsitatis etiam nomen & naturam, ex falsa temporis definitione contraxerunt, quod mensura temporis pro tempore ipso sit accepta. Tempus aut cum sit res logica ineptè cum magnitudine Geometrica comparatur.

Demòstratio quoq; ipsa adeò est risu digna, ut de ea dicere pudeat. Sic enim concludis, *Quolibet tempore potest aliquid celerius & tardius moueri. Ergo Tempus & Longitudo semper sunt diuidua.*

At huius demonstrationis nulla uis est, connexio nulla. Quia argumentum quod terminos connecteret non animaduertenti perijt, aut neglectum est.

Caput reliquum in Zenonem impetum facit: qui eò erroris prolapsus tibi uidetur, ut magnitudinem infinitè diuiduam: tempore finito nō posse moueri arbitratus sit. Erroris illi scrupulus fuit: quod non animaduertit infinitum duobus modis accipi. Causa extremitatum & diuisionis.

Sed age Epiromice ego unâ hēreo in tua hac arguta Physica: Non enim in hanc tuæ reciprocationis sententiam ascendere præ ingenij tenuitate possum. Magnitudo (inqs) quæ utrinq; terminis infinita est, finito tempore non mouetur. At ea, quæ definitè diuidua est: finito tempore mouetur.

N 5 Quid



Quid autem hîc dicas non assequor. Magnitudinem fateris terminis esse infinitâ. Magnitudinem fateris diuisione esse infinitam. Sic magnitudo aliam adhuc adeptâ est infinitatem.

Nec tamen, si emendicaret adhuc decem alias, intelligerê quomodo diuisione illa infinitâ fieret tempore finito. Exemplum Phisicum quo declarari id oportuit, nō tibi uenire in mentem potuit.

Sed quæso Lector beneuole interroga Lieblerum de hac reciprocatione: Quomodo magnitudinem uelit infinitam esse? Respondet ut lib. 3. cap. 6. diuisione eam esse infinitam. De tempore interrogatus idē respondet. At illud falsum est ad idem caput libri 3. Infinitas enim in tempore & numeris, in additione posita erat, non in diuisione. Vt enim in magnitudinis (inquit cap. citato.) diuisione ad finem nunquam peruenitur: sic in particulis temporis addēdis finem nunquam sperare licet.

Hæc cum ita se habeant nequaquam imperitê posthac fallamur: Tempus à magnitudine accipere infinitatem additionis: cum magnitudo additione finita, maxima dari possit. Tanta igitur contra bonas leges, absurdæ illius & falsæ reciprocationis, sapissimè per totam Epitomen,  
itera-

CONT  
iteratæ, a

IN

D  
Vn  
luc  
ma

de répo  
ut in  
apud Geom  
do, gratiam  
decidit: nolui  
cepta artis in  
landis particu  
men hic noua  
(incipit) em  
te, seu induci  
instantes: ame  
lantur, quod  
geninum.

At hæc e  
ut, quod ill  
ang, expon  
tibus: Nunc  
neq; deince  
num tibi e  
num ex in  
iam persuad  
aut pluribus



iteratæ, absurditas est, atque falsitas.

## IN CAPVT III. LIB. VI.

**D**Um hoc pacto in perficiendo fœtu suo laborauit Epitomicus, leuissimam arripuit occasionem, ex priori de tēpore disputatiōe, de uocabulo *NUNC*, ut integrum caput conscriberet: sperans se apud Geometras, eorū placita confirmando, gratiam magnam initurum. Spe tamen decidit: nolunt enim Geometræ suæ præcepta artis in Physicam trāsferri: ne aliqua laudis particula diminuantur. Audiatur tamen hic nouæ gratiæ aucupator. *Quamuis* (incipit) *tempus præteritū, finitur in aliquo instante, seu indiuiduo: Futurum similiter incipit, in aliquo instante: tamen præsens & futurum uno nunc copulantur, quod reipsa unū, idemq; est, rationibus tamen geminum.*

At hæc explicatio non adeò perfecta est, ut, quod illa *Nunc* coniuncta tempus faciant, exponat. Accepi autem ex præcedentibus: *Nunc* neq; continua, neq; contigua, neq; deinceps posita, tempus quod continuum tibi est, conficere: nam nullum continuum ex indiuisibilibus constat. Quare si iam persuadere uolueris, ex *Nunc* duobus aut pluribus componi tempus: & ex indiuiduis



uiduis componi continuum: excogitanda  
tibi firmior ratio est: qua id fiat. Aliàs hæc  
tua explicatio nihil aliud, quàm contra hu-  
ius libri caput 1. accusationem iustam &  
ueram continebit.

Simile & illud *πόρισμα* est, quod ex hac ex-  
plicatione extruitur: Nihil in indiuiduo tempo-  
ris spacio moueri, aut quiescere. Quod si uerum  
est, rerum naturalium motus, in discrimen  
uenit: cum tempore, in quo moueri de-  
bet, spoliatur. Tempus enim præsens, præ-  
teritum & futurum: nihil aliud est, quàm  
nunc præsens, præteritum & futurum. Et  
quod in tempore moueri debet: id moue-  
bitur, in nunc præsentem, aut præterito, aut  
futuro: nisi omnino motum deponere uo-  
luerit. Hoc, sapientiæ Physicæ, in schola  
qua edoctus est Epitomicus, *ἄπιστος* est: sed  
rerum naturam nihil offendit. Lux enim  
Solis supra horizontem, momento omni-  
bus illucescit, & apparet: quam lucem sine  
motu ad nos peruenire, propria sua autori-  
tate fretus, proclamat Epitomicus. Cuius  
tamen auctoritatem & in disputando fastū,  
solo risu excipio & ulciscor. Rationibus  
destitutas auctoritates, à nostra disputatio-  
ne procul amando. Imprimis autem, si con-  
tra legem *κατὰ πάντας* falsi quicquam dixe-  
rint.

IN

CONTR

IN C

Fortuna  
quæ tot  
res flore  
genuit cont  
motus conti  
cepus existi  
ius mensura e  
sed ipsam subh  
aurem hæc ita  
tamen re ipsa nō  
& Epitomico m  
etiam hæc iterat  
in unctua enim  
peritio hæc u  
de infinita o  
efflueret. Or  
ἴνα πᾶσι, ne h

IN C

Scilicet initium  
Scontinuat  
nendū fuit  
terminos, sed in so  
At πᾶσι δὲ  
us libri in qu



## IN CAPVT IIII. LIB. VI.

**F**ortunata est magnitudinis familia:  
 quæ tot annos durauit, ut etiam nepo-  
 tes florentes conspexerit. Magnitudo  
 genuit continuitatem temporis: tempus  
 motus continuitatem. Cum prioribus de-  
 ceptus existimaui, tempus à motu, cui-  
 us mensura est, non solum continuitatē,  
 sed ipsam subsistentiam accepisse. Quāuis  
 autem hæc ita inter se pugnare uidentur:  
 tamen reipsa nō pugnant. Quia Aristoteli  
 & Epitomico non uisa sunt dissentire. Nec  
 etiam hæc iterata sæpius tautologiam pa-  
 riunt: tua enim, lector optime, de causâ re-  
 petitio hæc instituta est: ne res tam sacra,  
 de infinita continui diuisione, animo tuo  
 efflueret. Orator itaq; sis ei apud legem *λατὶ*  
*ἵνα πρὸς τὸν*, ne hanc repetitionē molestè ferat.

## IN CAPVT V. LIB. VI.

**S**ic initium infinitatis motus fuit cap. 4.  
 continuatur iam capite 5. Sed prius mo-  
 nendū fuit, motum uersari quidem inter duos  
 terminos, sed in solo termino ad quem consistere.

At *ἡ ἀρχὴ τοῦ*, hoc est, ad initium 4. cap. hu-  
 ius libri: in quo disputat Aristoteles, id quod  
 muta-



206 PRO P. RAMI DEFENSIONE;  
mutatur in neutro terminorum esse, neque  
in utroq; sed partim in uno, partim in alte-  
ro. Est etiam aliud quod hîc repræhenden-  
dum est: propositionem uidelicet non esse  
*κατὰ παντός*, aut de omnibus motibus ueram.  
Siquidem generatio est motus à non ente:  
Corruptio motus ad non ens. Cùm itaque  
corruptionis terminus non existat: non po-  
test in eo poni motus.

Hæc, cùm ita docuit Epitomicus, quæ-  
stionem subiungit de primo mutato, quod  
in puncto temporis indiuiduo inest. Nam si diuiduum  
ponatur: *hypothesi repugnatur*. Obscura sunt  
hæc, subsistendū donec ea Epitomicus ex-  
plicet.

*Mutatum primum dupliciter accipitur: nam & id  
in quo res mutari desinit, & id in quo incipit mutari,  
primum mutatum appellatur. Postremum mutatum  
est, primum mutatum nullum.*

Obscura fuit quæstio de primo mutato:  
magis obscura est explicatio, & prorsus  
nulla. Fallit autem seipsum Epitomicus, &  
deinde plurimos alios. Nam pollicetur a-  
liquam explicationem, sed præter anilia fa-  
tuitatis infinitæ sophismata nugatur nihil.

Primum mutatum (inquit) duplex est.  
Primum mutatum nullum est: sed postre-  
mum mutatum.

At bone Physice, quid de primo mutato  
quod

CONTR  
quod nihil  
facis?  
Quid au  
esse tempor  
mutari primo  
bis aliqua se  
sensum sign  
care non po  
micum uelle  
motum non sit  
Proh Deum  
sem peregrina  
qui hastenus p  
torem in rebus  
re potuit: id ob  
mente id rele  
bueret, quo  
renetur. Sed  
quia infinite  
illis adimit  
stremum m  
infinitæ. N  
rant res natu  
stremi mut  
infinitatem re  
tum in ijs nat  
poris punctu  
lecturus non  
licitatem: Q



quod nihil est disputas? Quid illud duplex facis?

Quid autem hîc inferitur? Id nempe. Non esse temporis *NUNC* primum, quo aliquid incipiens mutari primò sit mutatum. Hîc coniicienda nobis aliqua sententia est: nam uerba nullum sensum significant: aut, quid uellent explicare non potuerunt. Suspicio itaq; Epitomicum uelle indicare: quod in tempore & motu non sit principium: sed solus finis.

Proh Deum atq; hominum fidem. Quorsum peregrinata nostri Physici memoria, qui hætenus propter diuisionem infinitæ, finem in rebus naturalibus nullum inuenire potuit? Id oblitus est, seu etiâ uolens altamente id referuauit: ut ijsdem initium tribueret, quo cõmodius infinitate nobilitarentur. Sed neq; id sibi propositum habet: quia infinitas, quam à diuisione acceperunt, illis adimitur: finē enim mutationis & postremum mutatū habent: nec sunt, ut prius infinitæ. Nihil tamen est, quod id ægre ferant res naturales. Dum enim finis & postremi mutati infinitate spoliantur: initij infinitatem recipiunt: quia primum mutatum in ijs nullum est: nec motus aut temporis punctum primum. Quis quæso hæc lecturus non admirabitur nostri Physici felicitatem: Qui propter disputationis acumen,



208 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
men, se ab æterno fuisse comprobauit? Nec  
in scribenda hac Epitome initium tempo-  
ris, aut actionis habuisse? Nunc enim tem-  
poris primum, quo aliquid mutari incipi-  
at, nullum est.

Hæc cum uideret Lieblerus à Ramo ob-  
iecta Aristoteli: fatetur cōtra Magistri men-  
tem, & contra præcedentia omnia: Cœli con-  
uersionem solam esse infinitam. Reliquos motus o-  
mnes initio, & sine cōcludi. Sed initium illud propriè  
non posse dici mutatum, cum omne mutatum ante-  
cesserit motus. Sed finem mutatum propriè dici: quia  
sequitur motum. Non possum non hominis  
os, & impudentiam admirari: qui literam  
Aristotelis de sola conuersione cœlesti ac-  
cipiendam, dicere sustinuit. Cum non mi-  
nùs Aristoteles in alijs motibus, quàm in cœ-  
lesti suam æternitatem cogitet. Quod si  
inficiatur Epitomicus: plurima de genera-  
tione rerum, alijsq; motibus dicta cōgeren-  
da mihi sunt: ex quibus depræhenderetur,  
quàm hîc fuerit in defendendis nugis teme-  
rarius. Et quid magis absurdi sequitur, si i-  
nitium rei mutatæ, ut finis statuatur. Si mo-  
tus dicatur initium rei præcessisse. Nihil  
habes quod dicere potes Epitomicæ. Id o-  
mnes in Physica absurdum dixerint, finem  
rei primò mutari, & primū mutarū uocari:  
cū lōgè priùs initiū & medium sint mutata.

Hanc

CONT  
Hanc ig  
amplius t  
tus, & tem  
terminum  
omni mot  
idem nega  
construeba  
tar, primum  
stremum m  
gitanti, &  
non animus  
mitari homin  
landis occupa  
in legibus Mag  
sophum, neq;

18  
P Ergit i  
phileste  
proxie  
pore primum  
test dici primum  
id semper potest  
uatur ratione  
Vnde consequit  
rum, nullumq;  
præcesserit alia  
que nos indi



Hanc igitur inconstantiam aut fraudem amplius tolerare non possum. Initium motus, & temporis posuit Epitomicus, nempe terminum à quo: eum continuò sustulit. In omni motu affirmavit aliquid esse primū: idem negavit. Primum mutatum duplex construebat: mox pœnitētia motus, recantat, primum mutatum nullum esse: sed postremum mutatum. Talia autem mihi cogitanti, & animo uolueranti, non potest non animus obstupescere. Subit etiam admirari hominis ingenium in nugis cumulandis occupatissimum, & attentissimū: in legibus Magistri seruandis, neq; Philosophum, neq; Dialecticum.

## IN CAPVT VI. LIB. VI.

**P**Ergit in sua infinitate Epitomicus. Nihil esse in tempore primū docuit cap. proximè præcedenti: Nihil mutari in tempore primum hoc capite repetit: hoc est, non potest dici primum tempus, in quo aliquid mutetur, quin id semper potest diuidi, ita ut ad primum, in quo moueatur ratione alterius perueniri nunquam possit. Vnde consequitur omne quod mouetur prius, esse motum, nullumq; posse dari primum in motu, quod non præcesserit alius motus. Proh Iuppiter, quousque nos insani sophismatis infinitas pungat?



gat? Vereor ut finis sit unquā futurus. Nam Aristoteli non satis est, ut infinitas tantum, ad magnitudinem, tempus, motum, mobile referatur: sed ad quaelibet etiam non continua traducitur. Ergo etiam omnes qualitates & accidentia æterna sunt.

O' felicitas, magnitudinis, temporis motus, &c. & imprimis naturæ, quæ talē produxit Philosophum, cuius auxilio facta est ipsamet æterna & infinita.

Ad hæc allatrat Epitomicus, non sequi ex infinitate æternitatem rerum aut mundi, sed naturam motus explicari, qui terminis utrinque conclusus finitur, suo tamen modo infinitus est, ut primus dari nequeat. At adollescentes ingenui, per fidem vestram, & libertatem Philosophicam, diligenter animum, ad hæc mecum aduertite. An audebit quisquam sine pudore, sine impudentiæ manifesta professione, in scholas stulticiam istam pro sapientia inducere: aut introductam defendere? Quomodo autem hæc scæda antiphrasis aciem Liebleri effugit? in tempore non potest dari primum tempus. Non potest dari primum in motu. Et hæc contraria: Motus terminis utrinque finitus concluditur. Sic & hæc: Motus est terminis finitus. Motus est quodammodo infinitus. Credo tamen ignorari modum.

Motus est infinitus. Quare inquam, Respondet:

CONT  
debet: quia n  
est altus. A  
batu. Rami  
sitione lega  
sacræ auro  
dum est pla  
ptijs se con

IN

VT cucul  
bis eand  
naturale  
ven: sexcetes  
ad infinitatem  
poris, absurde  
fuit adempt  
Neg: hæc  
etiam & sup  
gnatione in  
pus. Quot  
esse ratione  
sam repetiti  
ne dicta sunt: per  
tur. Audio h  
cabulum hyp  
adferatur: not  
tult Epitomi  
legans hiscer



Debit: quia non potest dari primus: quem non præ-  
cessit alius. Atqui illud non est haftenus pro-  
batum. Rami nodi, quos ex hac falsa propo-  
sitione legauit, non sunt soluti. Scripturae  
sacrae auctoritas, quæ hinc offensa est, non-  
dum est placata. Et nescio, quid hisce inca-  
ptijs se contrarium non comparauerit.

## IN CAPVT VII. LIB. VI.

**V**T cuculus: sic Lieblerus semper no-  
bis eandem cantilenam occinit. Res  
naturales certis & statutis finib. mo-  
ueri: sexceteries repetitum audiui: quamuis  
ad infinitatem: magnitudinis motus, tem-  
poris, absurdum sit. Omnis enim finis: ijs  
fuit ademptus.

Neq; hæc sola est repetitio: sed referuntur  
etiam & suggeruntur plurima capita, de co-  
gnatione inter motum, magnitudinem, tē-  
pus. Quod tñ Epitomicus defendit non  
esse τανθλογον: nec putidam esse hinc aut odio-  
sam repetitionem: Quia illa quæ de magnitudi-  
ne dicta sunt: per hypotheseis nunc ad motum referuntur.  
Audio sæpissimè in solutionibus, uo-  
cabulum hypotheseos: sed quamobrem huc  
adferatur: non uideo. Fortassis nos turbare  
uult Epitomicus: ne ad uocabulum tam e-  
legans hicere audeamus. Quæro tamè ex

Θ 2

Epi-



Epitomico an'ne cognatio illa inter magnitudinem & motum sæpissimè tractata sit, & quidem ijsdem ferè uerbis quib. hoc loco proponitur? Noli negare, nisi te ipsum omni memoria destitutum prodere uolueris. Si autem negaueris, ego probabo hanc repetitionem sæpissimè factam. Capite huius lib. 1. scribitur. Quòd magnitudo Physica sit infinitè diuidua, quia continua est: & eodem modo tempus & motus propter magnitudinem: nam cuilibet parti magnitudinis quæ mouetur, responder sua pars motus, quam pars aliqua temporis meriti.

An'ne hîc satis apertè & diligenter, cognatio temporis, motus, magnitudinis esset exposita: nisi capite 7. repeteretur? Idem est capite 2. toto sparsum: quod caput præcipuè huic cognationi destinatum & decretum est. Caput 4. idem habet quamuis obscurius. Et alibi. Quod nisi est, *ταυτολογια ἀλογον*, putidam & odiosam committere, nō uideo quid sit *ταυτολογια*. Quare Physice peritissime, nisi in hisce nugis circumlandis finem feceris: Equidem, earum pertæsus refutandi finem faciam: Ne & ipse odio dignus uidear, & futilitatis maculam concipiam.

IN



**P**OST hasce fabulas: Grammaticorum ingreditur scholam Epitomicus, & uocabulorum significata explicat. Est enim *ἡρέμους* motus ad quietem, & quiescentia *ἡρέμια* ipse status & quies. Quam uocabulorum interpretationem non exquisitè affecutus est Henricus Stephanus in suo Thesauro: qui *ἡρέμους* ipsam quiescendi actionem significare annotauit. Error fortassis illi accidit, quod nomen hoc uerbale à præterito deductum per *h* configurauit: cùm Epitomicus idem per *i* consignârit. Sed illa Grammatica omitterantur: *ἡρέμους* itaq; siue per *h*, siue per *i*, scribatur, quiescentiam, seu motum significabit: & nihil erit aliud quam ipse motus. Cur igitur iam dennò clamas de motu, hoc est, quiescentia dicendum? An'ne antehac de motu nihil audiuius? Profectò tuum motum non sine sudore satis acriter defendisti. Noli mi Lieblere tua infinitate nos acrius urgere. Credamus, motum, tempus, magnitudinem, & omnia non continua esse infinita. Quies etiam sit infinita, nec habeat quiescendi principium, sed ab æterno quiescat. Volo omnia credere, modò tu potens es, semel & constanter dicere, quid uelis



lis ut credam. Vis, quietem esse siue principio & ab æterno? Credam quamuis falsum est: faciam tamé ut dimittar. Sin autem hoc displicer, magisq; delectat, quòd in præcedenti capite ponitur, res naturales interdum quiescere, interdum moueri: id quoq; credam & facilius: me tantum ab hisce nugis exsolue: iam enim impatientia graui laborare incipio.

Sed quid hoc est, quod negas te dixisse, *Quiescentiam & motum non habere principium?* Dictumne hoc est à te, & à tuo Magistro Aristotele? Profectò Lieblere, doleo tuam uicem, qui ita occæcatus es, ut nihil uideas: aut ita memoria priuatus, ut nihil recorderis. Mitto omnia, quæ ex præcedentibus in hanc sententiam adferri poterant: sunt enim plurima. Vnicum ex hoc capite locum adducam: quod tui te morbi conuincat: *Motus* (inquis) *& quies sunt in tempore, cuius nullum est principium. Et quemadmodum in motu nullum est primum: ita hoc ipsum de quiete affirmamus.* Idem dixit Aristoteles, apertè adeò, ut nihil possit clarius dici: οὐτὲρ γὰρ τὸ κίνησις, οὐτὲρ τὸ ἰσχυρὸν ἔστι τι πρῶτον. Qua itaq; fronte id negabis? ô frons, ô pudor, ô Philosophû immemorem & sui dissimillimû. Certum itaq; est, Aristotelem initium môtus & quætis nullum agnouisse: omnia infinita statuisse.



ruisse: ne suo infinito spoliaretur. Quod  
suum infinitum per se facile retineat tam  
Aristoteles, quàm eius seruus Epitomicus.

Nec etiam uolo rerum minutissimarum,  
in me commodum claudier: Potius hor-  
tor, ut ad hunc largitorem & dispensato-  
rem infinitatis: identidem se cōferant: quò  
infinitatis huius participes imprimis fiant.

## IN CAPVT IX. LIB. VI.

**S**ed quamuis Epitomicus, quæ uoluit,  
obtinuit: non tamen potuit ab infinita-  
te abduci: quin reliquias quasdam à Ze-  
none emendicaret. Instituit itaq; contra  
Zenonem disputationē, quod omnes mo-  
tus sustulisset. Sed talis disputatio, non est  
*καθ' αὐτό*. Constat enim satis manifestè esse  
motum: ut cæcus uideatur de colore iudi-  
care, si uel cogiteretur, nedū affirmetur mo-  
tum non esse. Nec *καθ' ὅλε πρῶτον* est, quæstio-  
nem an sit: in fine disputationum colloca-  
re. Insania siquidem est, de re disputatio-  
nes prolixas, & molestas suscipere: de qua  
dubij sumus an existat. Diogenes pruden-  
tior fuit: qui, cū audiret in disputationē  
uenisse quæstionem, an sit motus: respon-  
so eam dedignabatur: & surgens ac ambu-  
lans, hominum super hac quæstione stoli-  
da



216 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ditatem perstrinxit. Quid faceret: si in hanc  
epitomen incideret, in qua nulla pagina à  
talibus quæstiouibus uacua est.

IN CAPVT X. LIB. VI.

**N**on fert ullo pacto Epitomicus, sibi  
in colligendis nugis, & reliquijs mo-  
tus palmam eripi: sed pergit docen-  
do: nullum indiuiduum per se moueri. Nam si moue-  
retur, uel in eo esset unde moueri incipit, uel in eo ad  
quod: utrobique autem non mouetur, sed quiescit: uel  
partim in hoc, partim in illo: atque tum indiuiduum di-  
uideretur.

Hæc, contra indiuiduarum rerum mo-  
tū, lucta est: ubi tamen immemore est Epito-  
micus, se posuisse motum antea in termino  
ad quē: quem si occupare uoluerint indiui-  
dua quiescent. Atqui Epitomice considera-  
mentem suos habere motus: & spiritus e-  
tiam moueri, quamuis sunt indiuidui.

Video te confugiturum ad tuas subtilita-  
tes, quod mens, & spiritus non hoc pacto indiuidui  
sint quo atomi. Quid tum postea? Propositio  
ipsa Aristotelis est κατὰ πᾶν, quod partibus  
uacat moueri, nō posse: Nec atomi sunt tan-  
quam regula in rebus indiuiduis positi: ut  
si illi immobiles persisterent, nullum indi-  
uiduum mobile foret.

Verum



Verum si de solis atomis hic agas Epitomicæ: Democrito quidem quod subsistant: Tibi uerò quod in summo immobilitatis folio collocentur gratiam referent. Sic inter Democritum & Epitomicum de atomis promouendis conuenit: Ramo reconciliari nullo pacto potest: quod mentem indiuiduam, attamen mobilem non satis attentè dixerat: Et deinceps in Physicam introduxerat, Spiritus, Angelos, Metalla, Mineralia, &c. Si autem Ramus, in consilium adhibuisset Lieblerum, nihil præter imaginariam materiam & formam: Naturam sub ijs latentem: Causas logicas: Temporis mensuram: Loci proprietatem: Infinitum, &c. pro rebus Physicis usurpasset. Id si perpendisset Ramus sibi faciendum: non tam acerbè à seruis Aristotelis uexaretur: tanquam Philosophus rudis, indoctus, nihil intelligens. Sed Aristotelis discipulus gratissimus salutareretur: qui Magistrum tanquam Deum Physicum adoraret, suspiceret, honoraret.

Hæc mihi cogitanti, & in Rami scholis hærenti, offertur locus ex quo perspicio summam esse inter Ramum & Aristotelem factam reconciliationem: Vt Ramus in Aristotelis laudes totus diffuat: eiq; ingentes repurgatæ Physicæ, gratias referat.

Postquam id in Aristotele deprehendi,

O 5

ad E.



ad Epitomicum rectà me confero, ubi etiā insignem offendo priorū nugarum emendationem. Quare commotus, non minores, quàm Ramus Aristoteli, ego Epitomico ago & refero gratias. Ac si iuvenes cordati, meas preces aliqui d ponderis habere permiserint: ut ad hanc gratiæ referendæ pompam, præsentibus benignè adsint, rogo: audituri tam insulsam infinitatem, motus, magnitudinis, temporis, audacter tot antea capitibus cristas erigentem, prosterni & confodi. Postea si interrogentur: utrum motus sit infinitus, mobile infinitum, status infinitus, quies infinita, &c. cum Aristoteli, & Epitomico Georgio Lieblerio ita uisum sit? In numerato quod respondebunt, erit: neutiquam hosce Physicos id uoluisse: sed quia *διὺ τῶν ἀπορίων ἀπορίων*, ex ultima eorum sententia respondendū: *Omni motū intra duos terminos consistere*. Quare neq; motus, neq; mobilis, neq; temporis, neq; quies esse infinitatem: *cum in omnibus continuus res se eodem modo habeat*. Summamq; sexti libri uanitatem, animi, & exercitij causā disputatam deridendā esse. Nihilominus respicit Epitomicus ad quādam infinitatem ratione temporis; quam ueretur tamen rebus tribuere: ne contra sacras literas æternitatem mundi statuatur.

Atq;

con  
Atq; si  
nugarum  
uis non  
lis per  
bantur  
dum est  
uitatem  
precans  
hæc nug  
æoriæ par  
ret. In qua  
per me de  
nihil magis  
in hisce scho

SCHOLIA



cubuit, uide  
que bene  
in Aristote  
riorem in



Atq; sic, quod omnes in uotis habuimus  
nugarum de infinitate finis erit. Et quam-  
uis non fuit meum officium, ad eò diu in il-  
lis perseverare: tamen quia in libro doce-  
bantur quem tractamus, & quod dolen-  
dum est, creduntur, refutanda ea sumpsi, le-  
uitatem, & alia peccata interea admissa de-  
precans. Veritus enim sum, ne si Lieblerò  
hasce nugas non refutatas reliquisssem, ui-  
ctoriæ partæ de me triumphum celebra-  
ret. In qua tamen uictoriæ palma, nihil illi  
per me detractum fuerit. Deum testor, me  
nihil magis: quàm communem utilitatem  
in hisce scholis spectare.

## SCHOLARVM PHYSI-

CARVM LIBER VII.

IN CAPVT I. LIB. VII.



**I**ANDEM igit̃ Ramus *συμμετρίαν*  
Aristotelis usus, & ego Epito-  
mici, infinitatis monstrũ, quo  
cũ graue & ingēs bellũ gessi-  
mus, cōfecimus. Sed anteq̃ oc-  
cubuit, uictorẽ infinitis uexauit modis: re-  
que beneuole lector, similiter cruciasset, ni-  
si Aristoteles meliorem nactus mētem, ue-  
riorem in extremo sexto sentētiam fuisset

am-



amplexus, & ueluti Cygneam cantionem cecinisset. Nunc tamen ualdè, uehemèterq; animaduertendum & cauèdum est, ne duo libri reliqui, ἀναλωτικῶ aliquo pharmaco hāc hydram in uitam reuocent. Suspicio, de illis, est: & imprimis de septimo qui ab interpretibus, spurius & illegitimè inter Aristotelis libros relatus iudicatur. Eudemus quidam, ut referunt interpretes, cū ad hunc septimum peruenisset, posthabito & spreto eo, ad 8. rectā se recepit. Quid igitur ego consilij capiam? Pergāme tot nugas, tam sophisticas, tamq; lectu audituq; indignas persequi? An uerò parte operis ampliore disceptata: reliquum auditori per se considerandum, & ex analogia præcedentium iudicandum relinquam? Non Herclè faciam. Sed modus potius quærèdus est, ut omnia breuius & succinctius cōplectamur. Cū enim in prioribus tot quilibet omniū generum nugarum compilauerit Aristoteles, & eum imitatus Epitomicus: Non uideo si priores libri omnes Aristoteli tribuantur: Quamobrem & Septimus illi tribui non possit.

Agite igitur subducamus capita: & Epitomicum docentem attentè auscultemus. Quia (inquit) de motu, & mobili hætenus dictum est: consequens est, ut de mouente aliquid dicatur. Pri-

moq;

CONT  
moq; omni  
primo mo  
i semetip  
per se euid  
Atq; h  
Ramo no  
solis in A  
spicienda  
Quamo  
mi acutissi  
apparet. Re  
ta dicere pla  
minum Phil  
nere non du  
lom Aristote  
impossibili  
tellexit  
stotelem  
præhend  
tem: om  
id uerū  
pius con  
lūm mare  
torum con  
semetip  
Quod i  
pitomice  
materia, fi  
tem intell



moq; omnium docendum est: Nullum esse, quod à sese primò moueri possit. Nam nec alteratur, nec augetur: à semetipso quidquam: In reliquis autem motibus: id per se euident est.

Atq; hic est pons ille præcipitij, per quē Ramo non patebat aditus. Hæc mysteria, solis in Aristotelea Philosophia initiatis, aspicienda.

Quamobrem autem hæc, ingenium Ramiacutissimum effugiebant? Ratio nulla apparet. Respondebis, opinor. Quia tibi ita dicere placuerit: & quia is Aristoteli omnium Philosophorum Homero, se opponere non dubitârit. At certè ideò dixerim illum Aristotelem penitus intellexisse: neq; imponi sibi eius autoritate passum esse. Intellexit itaq; Ramus omnium optimè Aristotelem: & intellectas ex ordine nugas re præhendit. Sicut hoc loco eum disputantem: omnia moueri ab alio: incessit. Quod id *κατὰ τὰ πρῶτα* non sit: cū forma, quæ est ipsius compositi pars præstantior, non solum materiam in re cōposita moueat: sed totum compositum, hoc est, materiam & semetipsam.

Quod igitur Ramo inscitæ obiecasti Epitomice, ei tu es obnoxius: nec eum de materia, forma, partibus compositi dicentem intelligere potuisti: sed aut imprudens ad



ad tuam materiam imaginariam declinasti: aut etiam ut euaderes, te clam subduxisti. Quod autem de anima mones, eius motum non esse talem, quali motu naturalia corpora moueantur: uerè mones, si prius priuilegium tuum, quo tibi motum pro tua libidine permutare concessum sit, legendum exhibueris, Præter testimonium Aristotelis, experientia clarissimè euincit, animam non solum corpus, sed etiam seipsam mouere. An uerò moueatur, motu rebus naturalibus tua opera conformato, sine tua uenia non astruo. Tuum est communicare eum, cui libet, & eum, cui uis, adimere. Nihilominus certissimum est, animam multis modis moueri. Sed quia fidem dedi, breuitatis me habiturum rationem, pergo: uel propero potius: cruciatus enim est, hæc audire, & legere: In mouentibus & mobilibus, necessariò est aliquis primus motus. Cum enim omne corpus ab alio moueatur, atque hoc rursum ab alio, series hæc in infinitum progreditur, nisi in aliquo motore immobili & incorporeo consistat. Demonstratio lubrica & subdola: cum enim demonstrandum foret uniuersaliter in omnibus mouentibus & mobilibus esse motorem primum immobilem: demonstratio per corpora, quæ mouentur, instituitur: ueluti nihil moueret, aut moueretur,

con  
tur, nihil  
Deside  
palā pro  
motoren  
seu supre  
Verum  
lib. viii. c.  
illud capu  
Hoc loc  
erga Epitro  
puduerit, fa  
morus infini  
inuenitur m  
porest motus  
tas, nihil po  
sed à Phyluc

18

A D  
inter  
inde  
atione gen  
non sunt, m  
in hac thesi  
matramen  
esse factam  
libus, & mo  
tum: ideo



tur, nisi id ipsum sit corpore donatum.

Desidero etiam in Epitomico: quod non palā professus sit, quid sibi uelit, per primū motorem: Deūmne, an primum mobile, seu supremum cœlum?

Verū, quia hæc Physica copiosior erit lib. viii. cap. iiii. tantisper differatur, donec illud caput nobis expendendum sit.

Hoc loco saltem nostram gratitudinem erga Epitomicum declarabimus: quē non puduerit, fallam, & ineptam doctrinam, de motus infinitate, refellere. Si enim primus inuenitur motor, primus inueniri similiter potest motus, ut eius æternitas & infinitas, nihil posthac nobis facessat negotij, sed à Physica procul amanderetur.

## IN CAPVT II. LIB. VII.

**A**D hanc thesin de motu, assuitur alia: inter mouēs & motū nihil interuenire: quæ inductione confirmatur: à qua inductione generatio & corruptio quia motus non sunt, miserè excluduntur. Simplicius in hac thesi summoperè se torquet: affirmat tamen nullam prius eius mentionem esse factam: sed præcedenti capite de mobilibus, & mouentibus tantum corporeis actum: ideoq; pronunciaſſe Aristotelem, id quod



quod ab ijs mouetur, continuum aut contiguum necessariò illis esse. Nunc autem de mouëtibus in uniuersum agere: seu corporea, seu incorporea ratione moueant. Nam ea quæ à principio interno mouent: & quorum mouens, non mouet corporea ratione, rem quam mouent non tangunt. Siquidem tactus inter animam & corpus propriè esse non potest. Hæc Simplicius: quæ tibi etiam à me dicta putato: ut explices, an de mouentibus omnibus, an de solis corporeis intelligi cupias. Vtrumuis dixeris: culpa, & repræhensione nō uocabis. Sed ad thesis explicationem redeo: in qua Ramus inuenit & corripit Aristotelis repugnantiam: quàm repugnātiā, ne allatres, Ramum cum Aristotele, & me aduersum te mala fide agere, in medium adferam.

In principio capitis i. huius libri inquit, Aristoteles ἀπαρ τὸ κινούμενον ἀπὸ τινος κινεῖται. Quicquid mouetur ab aliquo alio mouetur. Ita enim uertendam hanc propositionem commentatoribus uisum est.

Pergit Aristoteles, ut rem pressius explicet, id demonstrare in ijs rebus quæ à seipsis moueri uideātur, quod externum nullum, quo moueantur præ se ferant: Demonstrationemq; per literas suo more explicat, Verba sic habent. ἐπὶ τῷ κινούμενῳ ὅτι ἐκ τινος

κινεῖται



κινῆται, ἀνολύκη καὶ τὸ κινῶμενον πᾶν ἐν τόπῳ κινῆσθαι ὑπὸ  
 αἰτίας, καὶ τὰ κινῶν ζίνυν ὑφ' ἑτέρου, &c.

Apertum Aristotelis animū in profiten-  
 do suam sententiam laudo. Qui propalā  
 confessus est: quid uelit per ὑπὸ τινος, signifi-  
 care: utiq; illud quod per ὑπὸ αἰτίας, aut ὑφ' ἑτέρου  
 exposuit.

Considera itaq;, Epitomicæ, Aristotelis  
 Physicæ in 1. capite esse: nihil in uniuersa  
 mundi machina moueri à seipso. Huic Phy-  
 sicæ accedit prior illa: quæ etiam euicit, ni-  
 hil à se moueri: quia in se quietis uim sitam  
 non habet.

Contraria Physica est in huius capitis li-  
 tera: ἀπαν δὲ τὸ φερόμενον, ἢ ὑφ' αὐτῶ κινῆται, ἢ ὑπ' αἰτίας.  
 Et quod prius simpliciter, & sine omni uer-  
 borum circuitione negatum erat: nihil à se  
 moueri: id eadem constantia iam affirma-  
 tur. Affirmationis robora sumuntur ex a-  
 nimalium tractatione, pulsione, uestione,  
 uoluratione: quæ nemo animalibus adi-  
 mere potest. Eundem hunc motum, à se i-  
 pso moueri, contribuit Aristoteles paulò  
 post rebus animatis & inanimatis, sensibi-  
 lib. & insensatis, ut nō sit necesse in tā præ-  
 lucido solis splendore lucem accendere.

Veruntamen Epitomicus in gratiā ma-  
 gistri contradictoria statuere laudis loco  
 posuit.

P Capi-



Capite primo huius libri strenuè pugnat, in nulla motus specie reperiri quidquam, quod à seipso motum dicatur.

Capite hoc præsentī, probat plurima à seipsis motum habere.

Hoc si non est sibi contradicere, & priorum obliuisci, nescio quid sit contradicere. Dic, beneuole lector, Hęc nē est satis uehemens ad obiurgandum dominū, & seruū causa?

Non, opinor, negabis. Quid igitur uis fiat hominī, toties extra legum iustissimarum cancellos egredienti: nec tamen admonitionem ferenti?

Video tamen Epiromicū adportare prauilegiū (priuilegiū dicere uolebā) Aristoteli non esse errare: de eodē diuersa, & opposita dicta adferre: nam opposita Aristoteli opposita nō sunt. Nisi hoc respondeat Epiromicus: nihil habebit quo magistrum defendat. Nā quod adfert: nullum habet momentum: *Esse in uerbis contradictionem, non in re ipsa.* At, acutissime disputator, nō aliter res nisi per uerba intelligimus: Et cū in uerbis est contradictio, statim de rebus idē concipimus. Quare si tuo Aristoteli quærere uoluisses tectorium oportuit explicasse: dicta hæc omnia quæ pugnant, propter tuam explicationē ab hac pugna expediri.

IN



**I**ngentur hoc capite gryphes equis: Nā cū antecedentibus aut consequentibus, nihil commune habet alteratio. De mouente primo dictum est: & dicendum postea. Alteratio se interea immiscuit: quali etiam esset primum mouens.

Ad hanc alterationis temeritatem excusandam accurrit Epitomicus. Nam in singulis speciebus motus, probandum erat, id quod primo mouet, cum eo quod mouetur coniunctum esse, quod fieri non potest, si secundum alias quoq; species qualitatis res essent alterationibus obnoxie. Attamen probatum antea fuit, ut tu existimas, id quod mouet & quod mouetur, sese attingere: cū adhuc nulla facta huius propositionis esset mentio. Si autē hæc ad priora intelligenda adducitur thesis: lex καὶ ὁμοῦ πρῶτον à notioribus ad minus nota procedere iubet.

At quam ridicula est, hæc quam iactitas demonstratio: Quod intelligi & ostendi non potest: Quod mouet & mouetur esse simul, si secundum alias species qualitatis res alterentur.

Ego sanè possum priora optimè intelligere, etsi alteratio fiat tam in habitibus, quàm in figuris & formis. Nihil etiā tua demonstratio profert: quod impediat, quin opti-

P 2      mè



mè intelligantur priora, nulla alterationis aut alterius cuiusdam speciei mentione facta. Proh pudor, Rame, hæc arguta & ingeniosa nō poteras assequi. Ad sis igit post hac animo attētiore, ut intelligas, quid de alteratione hoc loco necessario differatur. Thesis proposita in medium est.

Quicquid alteratur, à qualitatibus patibilibus tantū alteratur. Non item permutationes figurarum, nec habituum acquisitiones, aut amissiones, propriè alterationes sunt. Formarum enim & figurarum permutationes generationibus similiores sunt, quam alterationibus. Nam quemadmodum in ijs, quæ generata sunt, nō subiectum ipsum de re generata prædicamus, sed eius *ὑποκείμενον*: ita in permutationibus figurarum & formarum eodem modo subiectum *ὑποκείμενον* de re formatam, aut figuratam enunciamus. At in alterationibus species, secundum quam res est alterata de subiecto, offertur *ὑποκείμενον*. Habituum autem acquisitiones, & amissiones, neque sunt alterationes: Quia omnes habitus sunt actus perfecti, motus *ἰστέον* imperfecti.

De forma & figura, quòd in ijs non fiant alterationes: quia non prædicantur *ὑποκείμενον* est *ὑποκείμενον*. Nō enim propterea à se differunt, aut opponuntur alteratio & formarum mutatio, quia diuersis modis prædicantur. Nam opposita debent opponi secundum genera & differentias: non secundum communia quædam accidentia. Ea tamen quod

con  
quod ad fi  
in alterat  
sum est.  
do denon  
dicitur.  
tur calidu  
rum: à rori  
De habi  
alterationes  
autem mag  
sunt, ideo co  
dio eorū acq  
niq; eorum o  
ctima enim, p  
dic æq; homi  
mentem ma  
dicas &c.  
ars palest  
ad has pe  
terat & id  
Aristote  
non mord  
luprantes, &  
virtutes &  
cum ita sit  
concernunt  
mamentis,  
tiones: Qu  
nes: quia fi



quod adfers: aliam esse prædicandi rationē in alteratione, quā in formis & figuris, falsum est. Vtrunq; enim uno & eodem modo denominatiuè, seu *ὑπονομασ* de subiecto dicitur. Et ueluti subiectum à calore dicitur calidum: Sic à figura quadrata, quadratum: à rotunda, rotundum.

De habitib. res longè absurdior est: *Quod alterationes non sint, quia sunt perfecti.* Contrariū autem magis fidem meretur: Quia perfecti sunt, ideò corpus alterant, antequam perfectio eorū acquiratur, aut amittatur: aut deniq; eorum opera aliquid perficiatur. Doctrina enim, probitas, sapientia, prudentia, &c. æq; hominem, eiusq; mores & totam mentem mutant: ac morbus, caliditas, frigiditas &c. corpus mutabunt. Sic quoque ars palæstrica & saltatoria: hominis corpus, ad has uel illas actiones, egregiè mutat, alterat & idoneum reddit.

Aristoteles quoq; hoc præsentī capite, non mordicus impugnāt: imò probat, uoluptates, & dolores, in quibus sunt etiam uirtutes & uitia, esse alterationes. Quod cum ita sit, immeritò ab alterationibus contemnantur. Si, hisce tibi ademptis firmanentis, confugas, quod facis, ad relationes: Quod habitus non sint alterationes: quia sunt relationes, qualem te uelis



230 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
uideri Dialecticum, Aristoteli indicas. Ma-  
gister tuus sine omni mora tibi in crines  
immolabit: prædicamenta & rerum natu-  
ram non esse temerè confundēda: Et quod  
in uno prædicamento ponēdum est, ab al-  
lio remouendum. Et qui in qualitate pro-  
prium & principem locum acquisiuit habi-  
tus: inter relata nullo iure collocari potest.  
Sic Dialecticus Physicum prouocat aut e-  
mendat. Sed esto: sint relata, nōne propte-  
rea possunt dici alterationes? Nisi me fallit  
memoria, sexcēties inculcatum audiui: om-  
nes motus in actione, aut passione collo-  
candos. In relatione semper esse ponēdos.  
Tam labili est memoria Epitomicus, ut hæc  
illi exciderint: & alterationes, quæ in mo-  
tus doctrina non postremas partes habēt,  
nō sint relationes. Heus Lieblere, statui-  
sti etiā in quantitate, qualitate & loco mo-  
tum: Nullam qualitatē ei detraxisti.  
Quod si alterationes essent à quibusdam  
qualitatē speciebus remouendæ: ibi factum  
oportuit: nosq; errore, quo implicati fui-  
mus, & te molestijs huius refutationis le-  
uasses. Talem itaq; de motu doctrinā pro-  
ponere debuisses. Motus tot sunt genera  
quot sunt genera entis, in quib. insit: Et præ-  
terea unum genus habebit in portiuncula  
Qualitatis, q̄ non propriè genus appellan-  
dum



dū est. Quare motus erit in quantitate, augmentatio & diminutio. In loco motus localis. In qualitatis portiuncula, alteratio. Hoc si semel & uerè secundū leges *κατὰ παντός*, & *καθ' ὅλου πρῶτον* fuisset confirmatum: motus utilem & iucundā doctrinā, ab omni errorum sentina puram & liberam haberemus. Sed prò Iuppiter. Quanta incōstātia: Quantæ hunc nostrū Æneam in mari Phisico nauigantem, tēpestates, sursum deorsum, hūc illūc propellunt.

## IN CAPVT IIII. LIB. VII.

**P**Robaui, capite præcedenti, iungi gryphes equis: Hic coruus strepit inter olores. Nam capitibus duobus reliquis in doctrina de mouente aspergitur logica de comparatis. At elenchus grauissimus est, generalem doctrinā in specie tradere. Et hanc de comparatione, logicam repetere non est integrum: nisi legis *κατὰ παντός* transgressor esse uelis.

## IN CAPVT V. LIB. VII.

**S**Equitur deinceps in doctrina de comparatione specialia motus, mouētis, rei mobilis, itemq; tēporis exempla. Quātautologiam similiter, per leges logicæ, & Mathematicæ præscriptas ulcisci constitui.

P 4 Sed



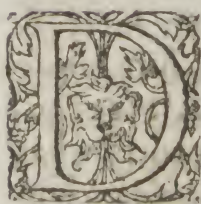
Sed breuitatis mihi habenda ratio est: ne quā demonstrari uiam ipsemet deferam, & exorbitem. Atq; sic libri septimi spinæ ex agro Physico euulsæ sunt.

Maſti iuuenes, agricolæ rerum naturalium, date operā, & ueſtris adeste auxilijs, & cōſilijs: ne inutilia, quæ Rami opera extirpata perſpiciſtis, denuò in agrum Phyiſicum inferantur: Et quia malum facilè uires acquirit, cauete, ne illa totum agrum Phyiſicum, ut hæctenus, inſiciant. Hoc uobis factu facilè erit, ſi interpretibus magis magiſtri autoritatem, quā ipſam ueritatē ponderantibus, fidem ſine rationibus non adhibueritis. Multi enim illorum adeò ſunt occæcati, ut zizaniā à tritico, muſcerdas à pipere ulla nota diſcernere impediuntur.

## SCHOLARVM PHYSI-

CARVM LIBER VIII.

IN CAPVT I. LIB. VIII.



**D**ico monſtra multos annos Rempubl. Phyiſicam perturbant. Primū infinitas: cui ſe adiunxerunt: Principia, Natura, Motus, Tempus, Locus: ne ſi abſq; copijs auxiliarijs tantū periculum ſola

CONT  
ſola ſubire  
ageretur,  
Sed nec  
turbandā,  
namq; uen  
cū ſuo exer  
Etenim hæ  
aliquoties  
runicatem  
moleſtia co  
ſerum priori  
tem, & interi  
grat. Simplic  
ac ſingenti cla  
de pace pluru  
ti remuneratio  
hoſtem por  
dum. Sed  
ria illa, qu  
tus pateſcia  
ceptus ad  
à ſummo t  
futurum. A  
ca ſcriptura  
perpetua po  
hoſte inire,  
romicus uer  
controuerſi  
di illi uerbo



sola subiret: leui impetu inuasum, in fugam  
ageretur, & occumberet.

Sed neq; tantæ copiae ad ueritatem ex-  
rurbandâ, opprimendamq; ualuerunt. Sola  
namq; ueritas superior facta, monstrum illud  
cû suo exercitu toto debellauit & cõfecit.  
Etenim hæc inuicta semper manet, quâuis  
aliquoties hosti cedens, temporis oppor-  
tunitatem obseruet. Hoc bello non sine  
molestia confecto: æternitas, alterum mon-  
strum priori longè horribilius, sororis mor-  
tem, & interitum ultimum bellum redinte-  
grat. Simplicius & Proclus ad prælium se  
accingenti classicum canunt. Prius tamen  
de pace plurimis agunt: non esse æternita-  
ti temerario quodâ ausu resistendum: neq;  
hostem potentissimum ad arma prouocan-  
dum. Sed ueniam petendam: ut ad myste-  
ria illa, quæ æternitas recondita habet, ady-  
tus patefiat. Quicumq; enim in gratiam re-  
ceptus ad hæc mysteria intromittatur: eum  
à summo felicitatis gradu non procul ab-  
futurum. Aduersa parte bellum suadet Sa-  
cra scriptura: Quod perniciosum foret, &  
perpetua pœnitentia luendum, cû hoc impio  
hoste inire, & colere amicitiam. Nec Epi-  
tomicus ueritus est suo præceptorî in hac  
controuersia resistere. Quod profectò lau-  
di illi uerto: Nam antehâc nunquâ ferre po-  
P 5 terat,



234 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
terat, ut latum unguem ab Aristotele disce-  
deretur. Sed ueniam petenti, & errata con-  
fidenti gratia facienda est. Iam enim aperta  
uoce, præcedentia refutauerit omnia. Nul-  
lam esse æternitatem nec motus, nec mun-  
di: De principiis merū esse somnium, quod  
æterna appellabantur. Naturam non esse  
primum: sed præstantius quoddā rerum e-  
xistere principium. Tempus & motū non  
esse æterna, sed principio & fine claudi.  
Hęc, inquam, & similia in huius libri Phy-  
sica docentur. Quod ut commodius fiat  
Aristotelis argumēta breuiter interpretan-  
da, & causas erroris, indicandas putauit.  
Agē itaq; Epitomicē indica, quid pro sua  
æternitate collegerit Aristoteles: excita-  
tus enim auditor est, atq; erectus, ad hanc  
tragædiam audiendam. Iucundum etiam  
fuerit audire te cum tuo Magistro uerba  
commutantem.

Inuitio (inquis) disputationis, à motus sempiterni-  
tate, mobilis, hoc est, mundi æternitatem probat.

Primum argumentū. Utitur pro hypothesi defini-  
tione motus, suprà lib. 3. tradita: esse motū *ἐν τῷ χρόνῳ*  
*ἢ κινῆσθαι ἢ κινεῖσθαι*. Ex qua sequitur motum nullum esse,  
nisi tale aliquid sit, quod possit moueri, &c. Quibus  
positis argumentum hoc pacto illustratur:  
Necesse est rem mobilem & causam motricem: uel ab  
æterno extitisse, uel aliquando cœpisse cum prius non  
essent.

CONT  
essent. At si  
re ante prin  
Si mobile  
motus fuit  
tu impedi  
etiam cont  
Epitomic  
ea reponit  
lumq; uerb  
nietur: nisi qu  
dum Deo co  
Ramus lo  
nis, errores A  
hic quidam  
Liebelerus. R  
est, etiam in  
cedere. Ad  
cum bell  
Respon  
tatis argu  
argumetu  
sam: quod  
micus. Poi  
per uerum  
rationib. ca  
rem mobili  
eius magis  
seu mobile  
gnis sita



essent. At si cœperunt sanè per motū cœperunt. Quare ante primū motū fuit aliud, et motus est æternus.

Si mobile & caussa mouens fuit ab æterno: etiam motus fuit æternus, quia nulla reddi potest caussa motus impediti. Contra hoc argumentum sicut etiam contra sequentia egregiè se armavit Epitomicus: pollicens se Philosophicè ad ea responsurum: quòd tñ oblitus est: Nul- lumq; uerbum in eius responsionib. inuenitur: nisi quod cōtra sacras literas sit, mun- dum Deo coæternum ædificare.

Ramus longè felicius fraudes, aut si ma- uis, errores Aristotelis detegit. Quem ne hīc quidem secum sentientem ferre potest Lieblerus. Religionem summā arbitratus est, etiam in uerissimis Rami sententiæ ac- cedere. Ad eò pertinaci animo Ramo indi- ctum bellum continuare constituit.

Respondet Ramus ad primū hoc æterni- tatis argumentum: Motus definitionē quo argumētum nitatur esse sophisticam, & fal- sam: quod negare non audet noster Epito- micus. Postea pergit in solutione, qđ sem- per uerum esse non possit: nec se posse sine rationib. credere, ante motum semper esse rerū mobilem: Quod cā Epitomicus, quam eius magister sunt cōmenti. Materia enim seu mobile, unā cū motu potuit gigni: ut i- gnis simul ac ignis est, mouetur. Res gene-  
rata



236 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ratę cū primū generant, mouentur. Et cū  
morus sit actus rei mobilis, erunt motus &  
mobile simul: nullaq; uia hinc efficiet mo-  
tum perpetuū esse, sed natiuū rei mobilis.  
Ad hanc solutionem te hortor Lieblere, ut  
attento ad sis animo: & postea quæras à Ra-  
mo, An uelit cœlū, seu aliud mobile cœpisse:  
seu potius æternū fuisse? Si cœpisse dixe-  
rit, per motū cœpisse ut fateatur cōpelle: Si  
æternū fuisse dixerit: ob quā causam ab æ-  
terno quieuerit, interroga. Atqui Epitomi-  
ce, quāuis ex animo nō loquor, sit tibi mo-  
tus æternus. Habero quod mobile per mo-  
tū cœperit. Quid tibi postea uis concedi?  
Vides ne te proprio tuo gladio iugulatū?  
Mobile cœpit per motū, quia cœpit. Non i-  
gitur æternū est. Et si mobile æternū animi  
gratia tibi concessero: inde ne motus æter-  
nitatē ædificabis? Quasi Deus sit alligatus  
ad reddendū tuo magistro rationē, quare  
confusum chaos, non ab æterno hac forma  
induerit. Atq; sic primū argumentū de mo-  
tus æternitate disputatur. In quo, non tam  
mobile per motū æternitate decoratur: quā  
motus per mobile. *Secundum aut, siue preceden-  
tis illustratio est: in qua, à causā mouente duplici illu-  
stratur & cōfirmatur nihil mouere, nisi aliquo modo  
se se habeat. Quo constituto, sequitur: quicquid mo-  
uet, mutatum esse prius, ut posset mouere. Respon-*  
der

CON  
der ad arg  
Nempe: ad  
sit natura, nō  
re. Ramus f  
cē pūgit. I  
causā sit, ut  
primus mo  
plum mou  
ā priori que  
ut uellet, &  
modo rā bre  
li e memoria  
in finitū iter  
in finitū fier  
festa anapha  
animos non  
inuenero, p  
Termin  
est: Tempus  
nus. Epit  
hoc argum  
doctius ca  
pe, Platon  
æternitaten  
pus esse. Ari  
lase, æterni  
imaginem  
ra quolibet  
temporis a



det ad argumentum, ut prius Epitomicus. Nempe: id ultra naturā non assurgere, ac quid possit natura, non quid Deus naturæ opifex ualeat, docere. Ramus Philosophum acrius Philosophicè pungit. Interrogat enim Aristotele quid causæ sit, ut quæ suæ Physicæ præformauit, primus motor: non sit tanta potētia, ut seipsum moueat, & deinceps reliqua: nisi etiā à priori quodam potentiā hāc nanciscatur, ut uellet, & posset se, & alia mouere. Et quomodo tā breui tēpore lapsus hoc Aristoteli è memoria est: esse primū motorem ne in infinitū iretur. Quid iā priorem requirit: ut in infinitū fieret abitio? Profectò hæc manifesta antiphrasis, si nostrorū Philosophorū animos non offendit & mouet: non facile inuenero, quod illos possit commouere.

Tertium argumentum à natura temporis sumptū est: *Tempus est æternum: Ergo etiam motus est æternus.* Epitomicus doctè, ut sibi persuadet, hoc argumentum dissoluit. Ramus longè doctius tamen, pro Platone pugnat. Nempe, Platonem tempus æternum posuisse, æternitatemq; ipsam nihil aliud, quā tempus esse. Aristotelem autem tempus appellasse, æternitatis quandam mensuram, seu imaginem. Itaq; tempus hoc Platonis, motu quolibet longè prius, & antiquius: neq; temporis æternitatem motum æternum

com-



comprobare concludit. Et si enim motus nullus esset, mens tamen diuina hanc eternitatis durationem numeraret & consideraret. Totius igitur erroris causa, ex definitione temporis falsa initium duxit: ubi tempus, motus accidens Epitomico uisum est: cum se longè aliter rei ueritas habeat: quemad. lib. 4. cap. 10. firmis rationibus euinci. En igitur de motus æternitate debilitata & dissipata argumenta: stabitq; firma Platonis sententia: Mundum à Deo fabricatum esse: & ab eodem dissolui, & corrumpi posse. Nam quantum ad reliqua duo argumenta attinet facile patior, ut à Lieble- ro destruantur. Quod cum fecerit maximas illi gratias agam: sed Ramo maiores: quod res falsas libero ueritatis pondere perpendens, hoc tam impio & Phanatice æternitatis monstro nos liberauerit.

## IN CAPVT II. LIB. VIII.

**E**ΙΣΙΝ ΑΝΤΙΠΟΡΟΙ exercendi ingenij causa de motus æternitate hoc capite disseritur. Nulla enim alia causa esse potest: quod Aristotelem condemnatum erroris, fraudis, impietatis, nunc denuò liberet: & liberatum dimittat. Hanc inconstantiam cum in nostro Epitomico animaduertam,  
non



non repetam ea argumenta quæ sibi refellenda proposuit: quæ tñ refellere nunquam potuit: ut ex Rami scholis euidētissimè apparet. Id uero illi uertēdum est: quod apertè in hoc capite non sit confessus: se in Physica ludere nunc cū Aristotele, nunc cū Platone argumentis contendendo: Aut quod non aperuit ad quā partem horum Philosophorum declinandum utile iudicauerit.

## IN CAPVT III. LIB. VIII.

**N**eq; hīc seriam fabulam Epitomicus exhibiturus est: sed narratū & auditū ab Aristotele somniū narrabit. Aristoteli siquidem post illud quod de motus æternitate somniauit: hoc etiā somniandum fuit: Primū mobile & primū motorem eternitate condecorandū. Rem difficilem esse uidit Epitomicus: cui tñ remediū exemplo magistri somniando inuenit: quod in eo situm est: ut cōmemorentur ueterū opiniones de motu & quiete proditæ: cuius enumerationis omnia mēbra reijciuntur, præter particulā quandā membri ultimi: Quod mobiliū natura sit interdū moueri, interdū quiescere. Similis logica ei, quæ in 1. & 5. capitibus, li. 5. inducta erat. Partes falsæ quinque aggregantur ad unius particulæ ueritatem conficiendam: ut copia esset argumentandi:



tandi: & refellendis falsis elenchis chartas implendi: lectori q; admirationem tā subtilis, tā acuti ingenij iniiciēdi. Sed inuitis artū legib. spinæ in agro Physico seminantur. Ridiculū, dubio procul, omnib. erit si idem Agricola spinarū ingentem sementem fecerit: quas spinas, ubi enatæ fuerint, euellat. Magis ridiculus erit noster Physicus, qui ad Magistri sui imitationem nugas docet, quas postmodū refutet: qui uulnus sibi infligit: quod necessitate cōpulsus sine mora sanet. Sed quid illud miror: cum Aristoteli innatum ferē uirium sit: in eius interpretes, & affectatores propagatum?

Est tñ quod in hoc capite laudem & approbem: nolo enim quenquā merita laude fraudare. Putā, quod ad sensus testimonia in hisce nugis refellendis confugit Epicomicus. Factū Philosopho & cum primis Physico dignū. Quod si ab ipso statim Physicæ huius initio obseruatum fuisset, ut res Physicæ sensib. iudicandæ subijcerentur: & in sensili materia, qualis est Physica, magistri & iudices sensus haberentur: principia prima nunquā in Physicā irrepsissent: æternitas & infinitas, neq; magnitudinis, neq; loci, temporis, motus, mobilis, stationis, quietis, locū in Physica inuenissent. Nullus enim sensus, illas in Physica æternitates & infi-

CON  
infinitates  
un reliq  
pro, non  
IN C

EX hac  
& enun  
les se in  
de mouente,  
comicus hui  
lam facit, neq;  
reporuit. Se  
ramanam par  
mouente spect  
quentibus mo  
gister, quā dū  
mot ex ipso  
diolam par  
ficam male  
nit: sic corp  
nostri Phy  
tant ē. i. cap  
ficienter sit  
quod mouetur  
At hæc qu  
falsa est. Qu  
inquirendū  
liū ad demō  
Quicquid mou



infinitates comprobaret. In hac sententia,  
ut in reliqua Physica, persistat Epitomicus  
opro, non spero.

## IN CAPVT IIII. LIB. VIII.

**E**X hac tam lubrica & falsa partitione,  
& enumeratione: fidem dat Aristote-  
les se inuenturum solutionem omniū  
de mouente, & motu dubitationum. Epi-  
tomicus huius utilitatis mentionem nul-  
lam facit, neq; tantam utilitatem perspice-  
re potuit. Sed è falsa partitione approba-  
tam unam particulam, quæ nihil tamen ad  
mouentē spectet, demonstrandam sibi in se-  
quentibus monet. Vterq; autem tam Ma-  
gister, quā discipulus promissionis imme-  
mor ex ipsis manibus tam copiosam, & o-  
diosam partitionem amiserunt. Vt in Phy-  
sicam malè deliberato consilio partitio ue-  
nit: sic turpiter euanuit. Quid igitur docēt  
nostri Physici tam obliuiosi? Thesin dispu-  
tant è 1. cap. lib. 7. repetitam: quod non suf-  
ficienter sit illic pro dignitate agitata: omne  
quod mouetur, moueri ab alio.

At hæc quæstio ut 7 Physico uidere licet,  
falsa est. Quomodo tamen demonstretur,  
inquirendū nobis est. Primò partitio mobi-  
liū ad demonstratiōē thesīs accommodatur:  
*Quicquid mouetur aut mouetur per accidens: aut per*

*Q par-*



242 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
partes, aut per se. Postea partitionis membra  
priora duo, quod nihil ad propositum faci-  
ant, reijciuntur: tertio, demonstrationi per-  
ficiendæ, reservato. Eheu, contra legem  
*κατὰ τὸν νόμον* est: rem eandem sæpius repe-  
re. Contra legem *κατὰ πάντας* falsa partitio-  
nis membra pro ueris uenditare. Persequa-  
mur tamen ipsam demonstrationem:

Eorum quæ per se mouentur, quædam mouentur à  
seipsis ut animalia: quædam aliundè, & aut secundum  
naturam, aut præter naturam. Hoc fundamen-  
tum demonstrationis est: sequitur explica-  
tio: Quæ uiolenter seu præter naturam mouentur,  
minimè à semetipsis mouentur. Perspicuum enim in  
his est: aliud esse quòd moueat, aliud quòd moueatur.  
Idem in animalibus est: quæ cisi à semetipsis mouean-  
tur, aliud tamen est, quòd mouet, aliud quòd mouetur.  
Anima enim mouet, corpus mouetur: quemadmodum  
nauta mouet nauem, nauis mouetur. Neque tamen in  
hisce propositionibus: animal mouetur à seipso: ani-  
mal non mouetur à seipso *ἀντιστοιχεί* est: quia animal,  
ut compositum, mouetur à seipso: at non ita ut nō dis-  
crepet mouens ab eo quòd mouetur: hoc est, ut E-  
pitolomicū planiùs explicé. Animal aliquan-  
do sumitur pro toto composito, cū dica-  
tur animal moueri à seipso. Aliquando pro  
solo corpore, cū negetur animal moueri à  
seipso. Non enim tale animal, corpus uide-  
licet, mouetur à seipso, sed ab alio, nempe  
ab

CONT  
ab anima.  
quæ repreh  
præcipua  
pitomica, q  
rac exemplū  
do uiolenter  
ge probabili  
ti per accide  
tis in aërem  
deo motus,  
Quod ad an  
tis uoluit aliq  
Epitolomicus, q  
hypothesis exco  
ut lectori turba  
traducantur  
animal moue  
mouetur al  
ferre & cor  
grauat rem  
Quod autē  
bo. Id autem  
ab eo quòd mo  
id concedat  
metipso, disc  
etiam corpor  
animal cōstitu  
tomice, quo  
cōsuetas per



ab anima. In hac autem demonstratione, quæ reprehendam plurima offeruntur: sed præcipua annoto. Vicio uertendum est Epitomico, quod in uiolentis nullum afferat exemplū, quo intelligi possit, quomodo uiolenter mota per se moueantur. Longè probabilior sententia est, uiolenter mota per accidens, aut per aliud moueri, ut lapis in aërem coniectus, uiolenter & aliunde eò motus, & compulsus apparet.

Quod ad animalis motum attinet, quauis uoluit aliquid dicere ad illas *ἀντιφάσεις* Epitomicus, tamen metu exanimatus nihil potuit excogitare. Inania quædā uerba, ut lectorē turbaret, effudit. Quæ enim contradicunt, si non hæc sibi contradicunt? Animal mouetur à semetipso. Animal non mouetur à semetipso. Contradictionē auferre & conciliare studens Epitomicus aggrauat rem, & uulnus premendo auget. Quod autē dicit: *Animal moueri à semetipso, probō*. Id autem quod addit: *in hoc motu, mouens ab eo quod mouetur discrepare, falsum est*. Nam si id concedatur: Animal quod mouetur à semetipso, discreparet & diuersum quiddam esset à corpore & anima, quæ coniuncta animal cōstituunt. Non animaduertis Epitomicæ, quod te excusando grauiora tibi cōsciscas pericula. Nam si delapsus fueris;

Q<sup>2</sup> quod



quod necesse est te facere, ad corpus: quod animal nō moueatur à semetipso, quia corpus mouetur ab anima, Sophista es. Nam de tota animali interrogatus, de corpore respondes, quod non moueatur per se, sed ab anima: id est: De manu interrogatus, digitum reponis. Vbi tua solertia est, si hosce elenchos non cernis? Exemplū huius doctrinæ, seu similitudo eam explicans, à re nautica desumpta est: *Vt animal moueatur ab anima, tanquā nauis à nauta.* At neq; nauis ullo loco mouetur à nauta: sed ab eo regitur in eo ipso quod mouetur. Nec etiam nauta si maximè moueret nauem, hoc esset in naui, quod anima in animali: in quo anima forma est: cū nauta nihil essentiale sit naui.

Ex hisce ita subtiliter disputatis, inferitur quæstio, quæ magistrū & discipulū mirabiliter exercuit: de primis elementorum motibus: *An quæ naturaliter mouentur, leuia sursum, grauia deorsum, à semetipsis ita moueantur: cū naturæ suæ nutu & lege ita uideantur moueri?* Intrepidè responder Epitomicus, neque hæc à semetipsis moueri. 1. Quia à semetipso moueri proprium sit animalium: quo tanquā differentia quadam ætiusima, animata ab inanimatis distinguuntur.

Attamen prius etiā dixit, animal ab alio moueri: sed cōdonandum illi hoc est: nam dictorū eum pœnituit: & posthāc cū Platone di-

CONT  
ne dicitur  
i. Quia  
libere possent  
olenter mo  
debere quie  
iii. Quia co  
necesse nō e  
plis mouent  
metipsum mo  
tus singuli  
ii. Quod ele  
mentis per se  
moueantur  
moueantur  
elementorum  
& forma elem  
id non esse in  
tinitatem  
pacti sunt  
quod tamē  
re iuuenes  
hæc minim  
turæ sunt &  
tur natura  
etis illis et ip  
cader nec u  
qua nō desce  
lio moueat  
nullam habe  
tionem quat



ne dicturus est, id se mouere quod uiuit.

I. *Quia si semetipsa mouerent, etiam à motu se cohibere possent.* At ego simili licentia infero, uiolenter mota, eodem modo quo mouetur, debere quiescere: non naturaliter.

II. *Quia contrarijs mouerentur motibus.* Atqui necesse nō est, hoc inesse ijs, quæ à semetipsis mouentur. Nōne globi cœlestes à semetipsis mouentur? contrarijs tamen motibus singuli non mouentur.

III. *Quod elemēta sint continua & propterea omnis perpeſſionis expertia.* Atqui, doctē Epitomicē, explicandū erat preſius, quæ ſit hæc elementorum continuitas. Vis ne materiā & formā elementorū eſſe continuas: & ob id non eſſe in illis paſſionem? Aut quā continuitatem cogitas? Anima & corpus eodē pacto ſunt continua, animalq; conſtituūt: quod tamē à ſemetipſo mouetur. Attendite iuuenes, rerum Phyſicarum ſtudioſi, quā hæc minimè Phyſicè dicātur. Elementa naturæ ſunt & quidem primæ: quomodo igitur natura, id eſt, principium motus & quietis illis eripitur? Quomodo ignis non aſcendet nec uret, niſi ab alio moueatur? Aqua nō deſcendet, nec exſtinguet niſi ab alio moueatur. Hoc ſi de illis uerè dicatur: nullam habebunt formam actiuā: ſed paſſionem quandam, qua ad alterius uolunta-

Q 3 rem



tem & arbitriū patiantur se moueri & regi. Pudor est Physicum in rebus Physicis adeo uacillare: & nunc hūc, nunc illuc prolabi. Sed tñ quoniam elementa per se mouent: neq; tñ à semetipsis, sed ab alio: à quonam tandem mouebuntur. Hanc difficultatem & errorem uidit Epitomicus: eamq; in uariam acceptionem uocabuli potentiae trāstulit: in qua lapsi non intelligimus facile quid elementa moueat. *Potentia enim qua corpora illa simplicia mouētur, duobus modis dicitur. Prima, eius quod nōdum natum est. Vt potentia Grammaticum dicimus. Secunda est, eius quod iam existit, & habitum perfectum obtinet, sed impeditum, ut operari secundum eum non possit. Clarius hæc dicuntur si dixeris. Naturaliter elementa & corpora reliqua mouentur: cum potestate quā habent ad suas ipsorū actiones mouentur. Hæc potestas, quia multis modis accipitur: tot diuersos mouētes esse necesse est, per quos ad actū potestas reducat. Potestas autē hæc de qua dixi duplex sit: propinqua & remota: qualis est potentia scientiæ in præceptore & discipulo. Hæc de potentia audio. Sed quæro ulterius ex Epitomico: quid sit actu graue, & leue esse: & quomodo potentia in actū educatur: cū potentia iam sit explicata? Solutionē huius questionis nullā habet, quod tñ huius disputationis*

*tionis*



rionis caput est. Quare diuinabo ex litera  
 solutionem: Actū leue & graue esse: esse sur-  
 sum: esse deorsum. Id enim significare uide-  
 tur noster Physicus: cū docet causam talis  
 motus leuibus, & grauibz esse, quod nata  
 sint esse sursum & deorsum. Sic aqua potentia  
 est, ut actū fiat aër & leuis: causa leuitatis prima in i-  
 psa aqua existēte. Nam nisi in aqua inesset hæc  
 potentia, postea aëri communicata, nun-  
 quam aër leuis fuisset.

At nouum hoc Physicorum placitū est,  
 aquam elementum sua natura graue, posse  
 alteri, quod non habeat, cōmunicare. Le-  
 uitatem aëri donat, quā tamen ipsa nata  
 minimè est. Quid de leuitate dico? Certè  
 ex hac Physica, neglecta priori: elementa  
 quæ inanima sunt: se inuicē mouebunt, quæ  
 ne se ipsa quidē mouere apta sunt. Et quod  
 actū leuitate sua præstare sibi ipsi aqua non  
 potest: nempe se sursum efferre: hoc poten-  
 tia aëri confert. Hæc cū ita falsa sint, di-  
 cam apertam, cōtra hanc Physicā, ueritatē,  
 quam ipsa natura me profiteri iubet: nem-  
 pe aërem moueri sursum sua forma actū e-  
 xistente, nulla habita ratione potentiæ, uel  
 ab aqua, uel aliundē mutuò sumptæ. Hoc-  
 cine negabis? Item ignē calefacere pronun-  
 ciabo, ac in se causam calfaciendi contine-  
 re, quāuis corpus inanimū sit: *διὸ αὖτε nullā*

Q 4 hīc



248 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
hîc nomino. Hæc si attentis animis at-  
tendatis, Physicarû rerum perscrutatores:  
non dubium esse potest: quin longè ualere  
iussis hisce argutijs in ueriores, & magis na-  
turæ conueniente Physica persistatis. Na-  
turam esse motus principium. Et unum-  
quodq; corpus Physicum naturali motu à  
sua forma moueri: quod non solû in anima-  
tis, sed etiam in elementis & rebus quam-  
plurimis locum habebit.

IN CAPVT V. LIB. VIII.

**D**isputata hoc pacto quæstione de mo-  
tu & mobili: excogitatur alia pere-  
grina, quidè hoc in loco: An'ne primum  
*mouēs aliundè moueatur?* Sibi ipsi sic interrogati  
respondet Epitomicus: *Esse aliquid mouens pri-  
mum, quod nec à seipso, nec aliundè moueatur.* Ego  
de hac quæstione interrogatus: responde-  
rem: Si uerû sit, quod priori capite propo-  
suit Epitomicus: si uerum sit, quod huius  
quæstionis parte prima proposuit: Nihil o-  
mnium rerû esse, quod non ab alio mouea-  
tur: non posse non uerû esse, quod sub uni-  
uersali enunciato assumitur. Non esse pri-  
mum motorè, qui ab alio non moueatur:  
Nisi quis inuenerit nobis logicâ nostra a-  
cutiorem, qua hæ antilogiæ recôcilientur:

*Omnes res in natura existentes mouentur ab alio:*

*Quæ-*



*Quædam res non mouentur ab alio.*

*Nihil rerū omnium est, quod nō moueatur ab alio: Aliquid in rebus naturæ existit, quod non moueatur ab alio. Sed hæc nostro Epitomico familiaria sunt: omittantur igitur, & disputatio ipsa audiatur. Thesis in medium proposita est: Quod aliquid sit primum immobile.*

*Confirmatio est: Quod neque moueri ab alio, neque à seipso possit. Non ab alio, quia fieret progressus in infinitum. Hic Physicum in Physica, Physicè philosophantē rursus libenter audio, & gratias ago, quā possum maximas: quod nugas priores sapienti iudicio spreuerit: Quicquid mouetur, mouetur ab alio. Et quod monstrum illud infinitatis, antea ferè confectum præsentibus telis obruat: Infinitum in natura nihil est. Diuisio magnitudinis infinita, motus, temporis status, quietis infinitas nulla esse potest: nihil enim in natura infinitum est. Quod quinques hoc capite ab Aristotele reperitū est: ut aculeos uerioris sententiæ in nostris animis relinqueret: falsamq; & impiam radicatus ex animis discantium euelleret. Quod eum obtinuisse in spem magnam erectus sum.*

*Altera confirmationis pars est: Quod neq; à seipso moueri possit. Quia αὐτοκίνητον multis modis dicitur: ut totum dicitur mouere totum: ut pars partē:*

*Q5 ut sit*



250 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ut sit aliquid mouens immobile & incorporeum.

At Epitomice doctissime: quid nobis cū  
tua partitione lubrica & falsa? Primus mo-  
tor est immobilis: Quia nullo trium modo-  
rum <sup>ad triuirtutes</sup> mouetur. Sic enim opinor te  
concludere: quamuis tua uerba in litera ta-  
lem connexionem non præ se ferunt. Sed  
in partitione duo priores modi refutantur  
& abijciuntur. Tertius nec abijcitur, nec re-  
tinetur, sed dicitur esse animalium motus.  
Sed tamen dabimus animalia a seipsis mo-  
ueri, & tamen in ipsis esse incorporeum &  
immobile quiddam: hinc ne inferre tibi in-  
tegrum erit Deum, seu primū motorem es-  
se immobilem: quasi ad animalium leges sit  
alligatus: ut si ea non mouerentur cum mo-  
uent: neq; Deus, seu primus motor, cū mo-  
uet moueretur Neutiquā licebit ita Deū ad  
motus & leges animalium ligare: nisi in e-  
ius offensionem incurrere ludum, iocumq;  
duxeris. Sed intercedat lector, hæc par-  
cius Epitomico esse exprobanda: cū com-  
moda adhibita interpretatione possit ui-  
deri uerū dixisse: Immobile hoc quod pri-  
mo motori attribuitur, dextrè audiendum  
& interpretādum suadet: ut idem sit, quod  
æternum, constans, neq; ortui, neq; interi-  
tui, neq; accretioni, neq; diminutioni, neq;  
secundum Physicum locum motui, neq; omni-



minò Physicis motibus ullis obnoxium:  
 Quorum omnium nihil cōuenire Deo, qui  
 animus est, constat. Profectò, si Epitomico  
 propositum fuit, Deum ab hoc motu libe-  
 rum iudicare: probatione nulla ad eā rem  
 opus fuit: cū eam ambabus manibus am-  
 plectar & exosculer. Logicam tamen in de-  
 monstrando minimè probandam censeo.  
 Nā *κατὰ πᾶν* & generaliter disputauit: mo-  
 uens primū esse immobile: quòd eum non  
 fecisse oportuit. Nam Physici motus non  
 sunt soli motus: sed omnium artium & o-  
 pinionum sunt motus. Et 3. capite huius li-  
 bri ipse Aristoteles docuit *παντασίαν καὶ ἀόριστον*  
 motus esse. Quare Deus & animus suos e-  
 tiam motus habent, dissimiles quidē Phy-  
 sicorum motuum, sed tamen motus: & tan-  
 tò præstantiores: quantò ipsæ causæ mo-  
 uentes excellētiores, & nobiliores fuerint.  
 Itaq; Aristoteles 3. cap. 7. pol. disputat bea-  
 titudinem in actione consistere: neq; solas  
 actiones externorum operum, sed eas con-  
 templationes multò magis actiuas esse,  
 quæ in seipsas conuersæ, suo fructu conten-  
 tæ extrinsecus nihil requirunt. Imò uerò  
 propriè eos agere dicimus, qui mente atq;  
 animo principes, atq; architecti sunt exter-  
 norum operum. His addit, alioquin Deum  
 beatum non fore, cui actiones externæ nul-  
 læ



lae sunt, sed omnes ipsius naturæ congruentes & propriæ. Quid aliunde tam falsi dogmatis refutationem peto? Hoc eodem capite, bis Aristoteles contrarium iudicauit. Primus locus est statim in principio capituli, cum inquit. Si ergo quicquid mouetur ab aliquo mouetur: primus motor mouetur quidem, sed non ab alio, uerum à seipso moueatur necesse est. Nihil potest apertius hac de re dici. Paulò post, similis est locus: aut etiam longè grauior. Tria inquit necessaria esse in motu. Quòd mouetur: quòd mouet: quo mouetur (id est, res quæ mouetur: primus motor: & instrumentum.) Id autem quòd mouetur, necessariū quidem esse moueri: at mouere necesse non esse. Id autem quòd mouet: & mouere debet, & moueri. Interpretes hunc locum animaduertentes obstupuerunt. Et cum nullum inuenirent rectorium quo occultaretur: nolentes uolentes profiteri cogebantur, eum ad turbanda omnia huc insertum. Sed decepti sunt illi: cum ad corrigenda reliqua, Aristoteles eum adhibuerit. Quemadmodum ipse Aristoteles euidentissimè & apertissimè capite 8. sequenti proclamabit. In quo tria requirer in omni continuo motu. 1. Quòd mouetur, ut sunt Deus ut homo. 11. Quando mouetur ut répus. 111. In quo: puta loco.

Hunc

CONT

Hunc An  
Deum mo  
nibus Ph  
delinjs, del  
hac controu  
impetratur  
Hem Epit  
roo Aristote  
plo, maturè a  
de Aristotele  
giate, factis  
Et quod iure  
seniorius ei d

IN CAP

Nec m  
Epit  
ra se  
plo siquid  
nunc libera  
lem interpe  
Capite p  
truncum im  
ruit, corripui  
ris consensu  
Nam quauis  
agnoscit: ra  
Aristoteles



Hunc Aristotelem profitemem ingenuè  
Deum moueri, opponimus Aristoteli & o-  
mnibus Philosophis, falsis mentis insanæ  
delirijs, delusis. Illi q; palmam dandam in  
hac controuersia, omnium calculo sumus  
impetraturi.

Hem Epitomicæ, si quid habes pro hoc  
tuo Aristotele condemnato: aut pro te i-  
pso, maturè accurre: aliàs uerus Aristoteles  
de Aristotele ueritatem impudenter impu-  
gnate, factis dignum supplicium experet.  
Et quod iure petit, uix Physicorum ordo  
senatorius ei denegabit.

## IN CAPVT VI. LIB. VIII.

**N**Ec mihi uitio dandū est, quod nunc  
Epitomicum uituperem: mox muta-  
ta sententia eundem laudem. In i-  
pso siquidem mei facti causa sita est: quod  
nunc liberè: nunc seruiliter suum Aristote-  
lem interpreteretur.

Capite præcedenti, quod Deum tanquā  
truncum immobilem suæ Physicæ consti-  
tuit, corripui. Hic ueritatē sine præcepto-  
ris consensu præ se ferens, laudem inuenit.  
Nam quāuis cum Aristotele æternū Deum  
agnoscit: tamen falsa argumenta, quibus  
Aristoteles se id euicisse suspicatus est, non  
appro-



254 PRO P. RAMI DEFENSIONE;  
approbanda sibi duxit. Impium enim fuisset Dei æternitatem ex fragilis huius motus natura metiri.

Subest etiam illa in hac thesi cauillatio: quod Deus ab Aristotele non appelletur ipso Dei nomine, sed primum mouēs. Quo nomine si Aristoteles non intelligat, nisi Physico actu mouens: non min⁹ thesis impia est, quàm thesēs probatio.

Hæc repræhendentem in Aristotele Epitomicum ueneror & suspicio. Desidero tamen in eo, quod argumentum falsum Aristoteles, de æternitate primi mobilis ex æternitate primi motoris non refutauerit. Equidem illud, quia cum Aristotele mihi res non est, intactum relinquam: quamuis sine omni difficultate, cum lubrico nitatur fundamento, confieri id poterat.

IN CAPVT VII. LIB. VIII.

**C**Onuenit iam inter magistrum, & discipulum: Mouens esse primū immobile, æternum. Ego quod mouens esset primum & æternum assensus sum: immobilitatem destruxi. Perge igitur Epitomicæ: aut potius siste gradum: nimis enim multa de hisce audiuius, finis tandem erit, Veruntamen non patitur se hisce à proposito

CONTRA  
polio decu  
armotus æ  
motus æter  
irculari motio  
motor dignam in  
ciendam.  
Sed quare  
endam ipre  
der Epitomic  
uene continua  
Prima est: quia  
Atūmilitud  
nimiconingun  
nimeprobabunt  
Homo non pot  
re, nec ali  
ratio motus e  
In curatio  
ctio, nisi pu  
motio, elc  
cipua. Etp  
gumentatio  
tur. Verum d  
similior est, qu  
em prius fua  
loco moueretur  
curatert, quam  
rit. Subiect  
prius necesse



posito deturbari Epitomicus, sed continuat motus æternitatem. Quodq; in genere motus æternus dictus est: *in specie, nempe in circulari motione demonstrat. Quod eam primus motor dignam iudicauit à se formandam, & persiciendam.*

Sed quare primus motor hâc sibi instruendam spretis alijs iudicauit? *Quia, respondet Epitomicus, omnium motionum prima & maximè continua est.*

*Prima est: quia sine ea reliquæ esse non possunt.*

At similitudine huius cōsequentiæ plurima constringuntur argumenta, quæ tibi minimè probabuntur. Pro generatione dico. Homo non potest sine generatione existere, nec alij motus in homine. Quare generatio motus est præcipuus.

In curatione uulnerum non succedit actio, nisi pus remoueatur: quare puris remotio, est causa curationis prima & præcipua. Et plurima alia huius subdolæ argumentationis uestigijs insistere conantur. Verùm de generatione sententia uerisimilior est, quod motuū sit prima. Genitū enim prius fuisse animal necesse est: quam loco moueretur. Essentiam prius esse, natura fert, quàm ei quidquam è loco acciderit. Subiectum enim suis accidentibus prius necesse est esse: λόγος, γένεσις, χρόνος, φύσις; ratio-



256 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ratione, notione, tempore, natura. Alia si  
tibi sit prioris significatio, qua accidentia,  
qualis est latio, subiecto ipso, quod gene-  
ratione conformari debet, priora dicantur:  
ea in hac tua propositione opus maximè  
erit.

Altera in cōfirmatione pars fuit, quod la-  
tio sit cōtinua & sempiterna. Quia nō fit ut in cæteris  
motibus inter contraria. Et cū in motu locali nō sem-  
per adquiratur aliquid: in quo accepto adquiescat.

Audi Lieblere. Motum κατὰ πᾶντος contra-  
rium esse docuisti. Quoties enim auditum  
est: Omnem motum relatione duorum in-  
ter se habituum cōcludi? Omnem motum  
inter agens & patiens comprehendere? quos  
relationis, inter agens & patiens, terminos  
contrarios esse, sodes nega. Nōne positus  
in eodem semicirculo punctis diametris,  
motus in eodem puncto contrarij cogitari  
possunt, quorum alterum tolli necesse est?  
Ita hæc de motu falsa sunt.

Quòd autem ad finem capitis positū est:  
Non in omni motu locali aliquid acquiri, per obscu-  
rum est. Si enim motus localis nihil acqui-  
rat, motus non est censendus: Cū omnis  
motus inter duos cōsistat terminos: quod  
tamen lationi quæ termino à quo conten-  
ta est, tribui non potest. Neq; præcedens;  
adeò copiosa doctrina de motu, erit *κατὰ*  
*πᾶντος*



*παντός.* Non enim motus localis erit intra duos terminos. Non erit in relatione duorum inter se habituum.

Id etiam Epitomico obijciendum proprii loco est: quod, quam cap. 3. lib. 3. motui *κατὰ παντός* cōtinuitatem attribuit, nunc detrahat: soli circulari motui donet, ut capite proximè sequenti discemus. Quapropter sophisticè, ambiguè, fraudulenter, motus principatus, & cōtinuitas asserūtur: ut inconstantiam & repugnantiam taceam: quæ tamen, leges, in Phyllica, non patiuntur.

## IN CAPVT VIII. LIB. VIII.

**D**isputatum est: Lationem solam esse continuam: Lationem solā esse motuum primam. Idem de conuersione sola repetitur. *Quod sit continua*: de quo, hoc capite agitur: *Quod sit motuum prima*, de quo caput 9. est institutum. Sed antequam rem aggreditur Epitomicus: lationem diuidit in rectam, mixtam, circularem. Elegantior & logica magis esset *διχοτομία*: in lationem simplicē & mixtam: Simplicis postea in rectam & circularem. Sed logica nō curetur. *Sola latio circularis esse continua demonstratur: quod reliquæ lationis species continuæ esse non possunt.*

R Mixta



*Mixta ex simplicibus dependet.*

*Recta non potest esse continua, quod sit intra terminos contrarios, ideoq; ut reflectatur necesse est.*

Sed quare Epitomice, motus lapidis sursum non est cōtinuus? Quid eius continuitatem impediuit? Non uideo quid respondebis, nisi quod continuus non sit dicendus, quia ad finē peruenit, in quo aut quiescit, aut retrogreditur. Iam scio. Motus continuus est sempiternus, qualis in latione recta esse non potest. At Deus talem æternitatem, aut sempiternitatem rebus naturalibus præripuit: Quam tamen tu, tuusq; magister eis attribuere sustineris. Id etsi tu uerbis disertè non exprimas: tamen uerba id significant. Platonis Physica doctior est: nō modo nullam reflexionem, sed nullam mutationem esse perpetuam.

## IN CAPVT IX. LIB. VIII.

**S**equitur, quod motio circularis sit prima. Tribus autem de causis iudicatur motio circularis reliquis prior.

1. Quia omne perfectum atque simplex, prius est imperfecto atque composito. Ex quo concluditur quod circularis sit prior recto, quia perfectior est.

Sed paulò diligentius examinandum argumentum est.

Pro-



Propositio tanquam Apollinis respon-  
sum uera ab Epitomico putatur. Sed falli-  
tur: & secum alios seducit quamplurimos.  
Quis enim crediderit *perfecta imperfectis esse*  
*priora*? cum omnia, quæ natura constant, à  
paruis initijs profecta, paulatim augean-  
tur, donec perfectionem & absolutionem,  
quæ priorè ponit Epitomicus, nanciscatur.  
Merito igitur hic suspectus mihi est Epito-  
micus, quam suspicionem tum primū mi-  
hi ademerit, cum quæ profert inductione,  
aut experientia stabiliuerit.

Assumptio, ita destructa propositione  
falsa, nihil efficit. Ac ut maximè bona es-  
set propositio, tamen principium & the-  
sin solam petit: *Motum rectum non esse perfe-*  
*ctum*, quia fiat *super linea recta*, in qua est *quies uel*  
*terminus*. Roboris & firmamenti hinc ni-  
hil est: quod *perfectus non sit motus*, qui ad *quietem*  
*seu terminum* peruenit. Certè maximè perfe-  
ctus diceretur, quia qđ facere instituit, iam  
perfecit.

Ramus unicum hoc capite argumētum  
Aristoteli obijcit, quod in hac controuer-  
sia palmam obtinere Epitomicus silentio  
significauit. Argumentum illud tibi etiam  
obiectum puta Lieblere. Sic autem habet:

Rotundum fit ope recti: Ergo rectū præ-  
cessit, unde rotundum factum est: non con-

R 2 tra



260 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
trà. Quòd inde constat: quia nulla dabitur  
figura circularis cuius pars aliqua prius nò  
fuerat recta: ut in principio circulorum for-  
mádorum uideri potest. Omnis enim peri-  
pheria conuersione rectæ, sphaera conuer-  
sione semicirculi efficitur.

11. *Causa, quare circularis latio sit prima, ab æ-  
qualitate sumitur. Rectus enim motus, quod finem &  
principium habet, æquabilis non est: sed sola circula-  
ris est æquabilis.*

At doctrina hæc de lationis circularis æ-  
quabilitate, rectæ inæquabilitate, ad doctri-  
nam cap. 5. lib. 4. falsa est: ubi indifferenter  
æquabilitas & inæquabilitas omnibus mo-  
ribus attribuebatur. Verba sic habent. Et æ-  
quabilitas & inæquabilitas in omnib. mo-  
ribus. Et quid causæ est, quod recta magis  
quam circularis latio sit inæquabilis? Vtri-  
usq; eadem opinor ratio est. Nam si in ani-  
malibus depræhendantur: rei mobili non  
ipsi motui sunt ascribenda. Exemplū quo-  
que Physicum desidero, ex quo appareat,  
in recta linea principio motum esse tardio-  
rem: in fine uelociorem, in mouentibus naturaliter. Magnifica  
quædam te exhalantem uerba audio, rerū  
Physicarū nihil. Aristoteles capite sequen-  
te ab hac sententia discedit, docens ea quæ  
motori proxima sunt, celerius moueri.  
Vos duas cōmito, ne potestis, pacem inter  
uos

CONT  
us confir  
probrare,  
circulis qua  
plinæ: sed ser  
mentum opu  
Tertia causa  
Philosophorum  
argumentis  
Quid emendi  
us noster ne  
paperhibend  
sumentum t  
n: sed eadem  
plo compilata  
Philosophorum  
reuerentia  
lectioni. Sed  
teres quæ  
signavit, n  
ciparu com  
cretio, sece  
rem nihil sp  
Arg; ita a  
gusio facia  
IN CA  
A D quer  
dultia  
peruen



uos confirmate. Poteram tibi etiam exprobrare, hanc motus anomaliam, tam in circulis quam linea recta, alterius esse disciplinæ: sed scripti habenda ratio est, ne in immensum opus excrescat.

*Tertia caussa, ut primus motuum sit circularis, à Philosophorum emendicatur suffragijs: cū de suis argumentis Epitomicus iam desperauerit. Quid emendicata uoco suffragia? Næ Physicus noster nolentes, & inuitos ad testimonia perhibenda ui cogit: eaq; ad putre suū falsamentum tanquam origanum subordinat: sed eadem fide qua plurima sunt ab ipso compilata & confuta. Quod si uerba Philosophorum citaret: palàm statim fieret: eum fucum facere imperito & credulo lectori. Sed esto, ut sint in hac sententia ueteres quàm illis Epitomicus attribuit & designauit, nihil tamen illi de motuum principatu contendenti proderint. Cū concretio, secretio, anima, ad motum circula-rem nihil spectent.*

Atq; ita à primo motore ad motum digressio facta est, redeūdum ad motore est.

## IN CAPVT X. LIB. VIII.

**A**D quem laboribus, periculis, & industria contendimus portum, ferè peruenimus. Persistite igitur optimi

R 3 com-



commilitones, & huius etiam capitis molestias deuorare. Sic hæ Epitomici nugæ sub Physicæ nomine diuenditæ, diutius uobis non erunt molestæ, neque cruces figent.

Physica autem præsentis capitis est: Primum motorem esse incorporeum, omnisq; partitionis expertem. Quod uerissima ratione docendum sibi, iudicat Epitomicus, propter eos, qui Deum non primum motorem: sed compositum quoddam corporeum sibi persuaferunt, cui neuiquam primi motoris officiũ et munus deferetur. At profectò sacrarum literarum professoribus incumbit hic labor, ut anthropomophitas, & Philosophos Deum corporeũ statuantes, impugnent & refutent. Physicum res sensiles tractare legitimum est.

Veruntamen quomodo thesis hæc disputetur, audiamus. Fundamenta illi per tres hypotheses apponuntur. i. est, motorem finitum non posse mouere tempore infinito.

Apponit ex hac hypothesis Ramus: Cælum est finitum: ergo non mouet cætera sibi subiecta infinito tẽpore. Vt ex hac hypothesis uerissima, tota acroasis de mundi æternitate ex motus æternitate euertatur.

Adcurrit ad extinguendum hunc ignem Epitomicus, inquiens: uerum quidem esse cælum, ut finitum non posse mouere aut moueri tempore infinito.



*re infinito, nisi quatenus ab infinito dependeat principio.*

At docte Logice, omnia à Deo creata, ab infinito dependent principio, & prouidentia diuina infinita sustentantur: sunt ne igitur eadem lege æterna? Cùm ab infinito ut cælum dependeant principio: non magis sine scelere poterit illis æternitas adimi quàm cælo. De hac mea cōsequentiā quicquid libuerit pronuncia: & idem in tua solutione uerum erit: tuamq; solutionem, & meam consequentiā uno ore & iudicio aut condemnabis, aut approbabis.

II. Hypothesis est. *Finiti corporis potentiam non esse infinitam.*

Apponit Ramus. Cælū est finitū: corpus ergo nō est infinitæ potētiæ. Nec sempiterno rerum ortui & interitui sufficiet.

Lieblerus hoc argumentum solutione non dignatur, sed priorem hūc adduci iubet. Cuius exemplo, ego ad eundū morbum curandum idem adfero remedium.

III Hypothesis est: *in infinito corpore non esse potētiā finitā.* Verū hæc nihil ad demonstratiōnem attinet: sed eo solū nomine addita est: quod ad primam ἀντιστοιχίαν sit.

Tandem concludit Epitomicus Physicam epitomen: *primum motorem experiri esse magnitudinis.*

R 4

Equi-



Equidem hanc conclusionem ut piam amplectar, sed ex hisce propositionib. minimè extructam. Et rectè sanè meo iudicio properat Epitomicus: dū neglecta demonstratione & pluribus in hoc capite quæstionibus inutilibus & falsis, suę Epitomæ extremam manum imponit.

Quòd cum in Epitomico commendem: mihi similiter curæ erit. ut eiusdem laudis fiam particeps: ac meis scholis finem imponam. Persuasum enim habeo, te Lector candide, qui huius inter epitomen Lieble-ri & leges bonarum artiū controuersię decretus palæmon & Aristarchus es, quod uterq; pro se attulerit, cognouisse. Verùm si tibi aliquid effluxit, summam tibi, id in memoriam redigere enitar.

Repræhendunt itaq; leges augustę in Epitome, logicis legibus liberrima & solutissima: unitatem Parmenidis: mentem Anaxagoræ: species & Ideas Platonicas derideri. Deum è mundo & rebus Physicis tolli: aut ita alligari, ut forma & actionibus sibi ab Aristotele & eius Epitomico relictis, contentus esse iubeatur. In locum horum principiorum substituuntur materia & forma: non quidem sensilia, sed omni motu, quantitate, qualitate destituta: quæ solo mentis acumine imaginari licet. Sed  
quia



quia ne hæc quidem principia ad compositiones rerum sufficiunt: accedit priuatio, cui plus, quam formæ, uirium in rebus componendis & cōstituendis designatur. Imò penes eam rerum compositio & dissolutio tota residet.

Hæc est primi libri, de causis, materia, forma, priuatione, disputatio logica.

Liber secundus, eandem rem, nempe causas rerum naturalium reperit. Sed occultatas naturæ nomine, ut facilius eò imperitioribus fumus uenderetur. Sed æquissime iudex, lector beneuole, hæc ne est librorum Physicorum materia Physica?

Non minus censoria uirgula dignum est: quod libro 3. definitione uitiosa motus est definitus. Quodd uiciosè nunc in tria, nunc in quatuor, nunc in plura genera destributus sit. Iam ludebatur in uocabulo motus: quodd idem esset cum mutatione: mox plurimis notis à seinuicem determinabantur. Ex quo fundamento processerunt infinitas, æternitas motus & magnitudinis, creatum Theologorum mundum destruentia.

Quarto libro, locus & uacuum aduersus Platonis *Διάστημα* similibus sophismatis extruuntur. Sæpè tamen interea ex illa magnitudinis infinitate, infinitas motus & temporis conclusa est.

R 5      Quin-



Quinto & 6. libris, motui maiores copię & firmamēta cogunt & parant. Sed dū Epicuricus omnia proprio iudicio facit: propriorum cōsiliū amore labitur: telamque priorem retextit. Non enim, quod tamen ei propositum fuit, aliter defenditur: non alia definitione cingitur: sed primis & primarijs generibus tanquam milite selecto spoliatur: in cuius locum, logicam quandam de oppositione & unitate recipit. Tandemq; ex uno Lernææ infinitatis capite, quinque capita nata sunt: Infinitas motus, mobilis, temporis, status, quietis. Quam prodiga hæc est nostri Physici liberalitas, qua rebus propemodum cunctis, infinitas donatur.

Reliqui duo libri ad æternitatem constabiliendam & conservandam sunt excogitari. In quibus tamen, tam procul à scopo aberratur: ut quid sibi uelint: quid doceant: quo pacto ad Physicā deuenerint, nō dū inter interpretes transactū sit. Imprimis uerò septimus qui neq; cominus, neq; eminus hūc spectat. Quæstiones habet quasdā hoc loco peregrinas, partim ex præcedentibus libris desumptas, partim ad librum octauum uiam sternentes. Octauus autem liber logicam quandam de motu completitur: quod sit æternus, quod sit cōtinuus.

Ali-



Aliquot tamen eius capita sunt de primo motore: sed sine logica, & inuitis artium legibus.

Atq; hæc est viii librorum nostri Epitomici Physica: cui me quantū in hac iuuenili ætate ex mandato legū augustarū, fieri potuit, opposui. Dolet mihi, medius fidius, hæc in Scholis doceri, approbari, & iuuenum animis, tanquam Dei firmissimū uerbum insigi: Summorum uiro- rum auctoritatibus comprobari: comprobata ab incautionibus retineri. Hæc, inquam, me cruciant. Hæc me ad refellendas hæc nugas adegerunt.

Tuum nunc est, beneuole lector, methodicis legibus ante oculos constitutis, rectum de hac nostra contentione iudicium facere. Quod ut legitimè fiat, præiudicio de Epitomico deposito, logicus liber, & Philosopho dignus animus sumendus est. Argumenta argumentis: non personæ personis comparari debent. Meam siquidem infantiam eius senili prudentiæ longè inferiorem agnosco. Tali animo, si ad cognoscendam nostram controuersiam aggressus fueris: inuenies in hisce octo libris elenchos quamplurimos. Contra methodicas leges inuenies tautologias uanas: reprehensiones iniquas: decreta falsa & inordi-



268 PRO P. RAMI DEFENSIONE,  
ordinatè disposita. Quod postquam dili-  
genti meditatione perspexeris: sollicitum  
te posthâc decet esse de artibus cōmodio-  
ribus, & fructuosioribus, tibi addiscendis,  
alijsq; proponendis. Sed huius instituti  
non est, de liberorum institutione copiosè  
uerba facere. Vnum monebo, quæ Ramo  
Physica placeat, cùm Aristotelis hosce li-  
bros acroamaticos tantopere insectatus  
fuerit. Quid autè, in hac parte, consilij det,  
ipse met apertissimè in fine harum Schola-  
rū exponens, inquit. Primū naturæ corpus  
in cœlo est. Reliqua deinceps in meteoris,  
metallis, herbis, arboribus, piscib; auibus,  
pecudibus, hominibus, &c. Harū rerū Phy-  
sica ingenua est, & nobilis: ingenuis & no-  
bilibus ingenijs digna. Missis itaq; quæstio-  
nib. inutilibus & sophismatis, hūc ingenia,  
& uigilię sunt cōuertenda: ueraq; hæc & so-  
lida Physica cognoscenda. Ad hoc pru-  
dentissimum Rameum de rebus Physicis  
iudicium, adiungunt se nostrorum tempo-  
rum Philosophi, & medici quāmplurimi.  
Quorum tamen nomina, ne eorū auribus  
hoc dare uidear, de industria relinquo.  
Quid uerbis opus est? Res ipsa palām facit,  
præcipuam medicorum familiam identi-  
dem hanc personare sententiam: non esse  
in subtilibus quæstionibus retardanda in-  
genia,

CONTR  
genia, sed re  
scendendos  
nes, diuenditi  
bris, sicque pen  
nos, quæ sapienti  
nostris corpori  
Deus natura  
benitatis fons  
rum studia &  
audis parte,  
penitus, q  
natur



genia, sed res ipsas in manus sumēdas, con-  
scendendos montes, redimendos carbo-  
nes, diuenditis si necessitas postulauerit li-  
bris, sicque perueniri ad sapientiam: aliter  
nō: qua sapientia Physica postea, in infensis  
nostris corporibus morbis, utendum est.

Deus naturæ & Physicæ autor, omnis  
bonitatis fons & largitor: præstantium ui-  
rorum studia & conatus, etiam in hac suæ

laudis parte, promoueat: ut tandem

penitiūs, quàm à corticibus res

naturales agnosca-

mus.

VERITAS ODIVM PARIT.

FINIS.

IN

4 5  
10 11 12 13



In Symbolum M. Andree Kragij:

VERITAS ODIVM PARIT:

EPIGRAMMA.

Multi hominum blandis fallunt sermonibus aures:  
 Ac quocunq; uolunt credula corda trahunt.  
 Expugnantur enim mortalia pectora dulci  
 Obsequio: & cunctis mollia uerba placent.  
 At quibus est ueri studium, & mens nescia fraudis,  
 Vexantur rabidæ dentibus inuidiæ.  
 Multorum applausus fidei candoris imago  
 Inueniet. uerax lingua fauore caret.  
 Te tamen haud possint odia aspera uincere, doctæ  
 ANDREA, inceptum quin gradiaris iter.  
 Nec mentem frangat morsu rabiosus edaci  
 Liur: Pierio res inimica choro.  
 Perge, bonis auibus, caussarum exquirere fontes:  
 Vt monstres Physicæ dexteriore uia.  
 Exurgent multi, fateor, qui fortibus armis  
 Militiæ oppugnent prima trophæa tuæ.  
 Ne metuas. ueri potius munimine fretus,  
 Patronus caussæ, sis maneatq; bonæ.  
 Sic tibi præcipuos Phœbæo ex ordine ciues,  
 Me nisi mens fallit, conciliasse queas.

Iohannes Paludanus  
 Coldingius.



Ani

PARIT:

M A.

truncatus aures:

corda trahunt.

flora dulci

verba placent.

ma nescia fraudis,

caute.

is magis

care.

vincere, docti

aditantes ver.

que elaci

no.

requirere fontes:

prare sua

ritus armo

propria sua.

me freta,

is bona.

ordine civet,

se quads.

hannes Palatin

Coldingius.

BASILEAE,  
PER SEBASTIANVM HENRICPE-  
TRI ANNO SALVTIS NOSTRÆ  
INSTAVRATÆ, CIO. IO. XXC II.  
MENSE MARTIO,

4 5  
10 11 12 13







